

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11P/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200334  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819200334.4

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o toho času plnoletého: Z. I., nar. XX.XX.XXXX (plnoletosť nadobudol v priebehu konania), dieťa rodičov: matky - S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., L. XXXX/XX-XX a otca - Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., L. XXXX/X, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, v konaní o návrhu na uloženie výchovného opatrenia od navrhovateľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Úsek sociálnych vecí a rodiny na pracovisku Tvrdošín, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.12.2019 bol súdu zo strany Úradu práce, soc. vecí a rodiny Námestovo doručený podnet zo dňa 29.01.2019, ktorým podnetom vyššie uvedený orgán súdu doporučoval, aby maloletému bolo uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, a to pobyt v zariadení na dobu 6 mesiacov, nakoľko v priebehu dohľadu, ktorý bol nad výchovou maloletého Z. I. nariadený rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/26/2018-21 zo dňa 7.8.2018 bolo zistené, že tento dohľad nevedie k náprave a neplní svoj účel.

2. Na základe vyššie uvedeného podnetu súd uznesením č.k. 11P/12/2019-5 zo dňa 22.02.2019 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému Z. I., pričom na deň 6.6.2019 bol vo veci nariadený termín pojednávania.

3. Na predmetnom pojednávaní súd konanie o uloženie výchovného opatrenia uznesením č.k. 11P/12/2019-41 prerušil, a to až do právoplatného skončenia konania prebiehajúceho na tomto súde pod sp. zn. 6Tp/13/2019 z dôvodu, že vtedy maloletý sa 30.05.2019 dopustil viacerých skutkov, a to neoprávneného používania motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky, prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi, na základe čoho bol tento zadržaný po dobu troch dní, avšak bol prepustený uznesením tunajšieho súdu č.k. 6tp/13/2019 na slobodu a nebol zobratý do väzby, keďže súd prijal jeho písomný sľub, ktorým nahradil väzbu, rovnako aj dohľadom probačného a mediačného úradníka. Zároveň boli vtedy maloletému uložené obmedzenia v zmysle zákazu vycestovania do zahraničia, podrobenia sa náhodnému testu na prítomnosť alkoholu a iných návykových látok, ako aj absolútny zákaz ich požívania. Tiež bol povinný pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi. až do právoplatného skončenia trestného konania týkajúceho sa vtedy maloletého ako celku, Konanie bolo teda prerušené z dôvodu, že až do skončenia konania sp. zn. Tp/13/2019 bolo u vtedy maloletého pokryté obdobie, v ktorom, ak by sa dopustil akéhokoľvek protiprávneho konania, resp. minimálneho použitia omamných látok alebo alkoholu, tak by došlo k vzatiu vtedy maloletého do väzby.

4. V konaní bolo ďalej zistené, že dňa 19.09.2019 o 11:00 hod. bol v tom čase maloletý vzatý do preventívnej väzby, nakoľko sa dopustil ďalších trestných činov, nakoľko hoc mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, tento opätovne v dňoch 20.08.2019 a 22.08.2019 viedol motorové vozidlo.

5. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

5. Podľa § 8 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Ako vyplýva z vyššie uvedeného skutkového stavu, v čase začatia konania o uloženie výchovného opatrenia bol Z. I. maloletou osobou, ktorá však v priebehu tohto konania nadobudla dňom XX.XX.XXXX plnoletosť. V zmysle § 37 Zákona o rodine súd môže rozhodovať o určení dohľadu nad výchovou dieťaťa len vo vzťahu k maloletému dieťaťu, a to v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 písm. l/ CMP.

12. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v dôsledku dosiahnutia plnoletosti dieťaťa v priebehu konania o uloženie výchovného opatrenia nie sú splnené procesné podmienky pre jeho ďalšie vedenie a keďže ide v tomto prípade o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd s poukazom na § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP konanie o uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým z dôvodu dosiahnutia plnoletosti dieťaťa zastavil.

13. O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

(§357 písm. a/ v spojení s § 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).