

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200427
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:7920200427.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. C. D., L.. XX.XX.XXXX S. C.. O. D., L.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri otcovi, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky O. Č., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX/XX, X. P., za účasti otca C. D., L.. XX.XX.XXXX, J. Q. XXX/XX, E. L. P., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

Nad výchovou mal. detí C. D., L.. XX.XX.XXXX S. O. D., L.. XX.XX.XXXX určuje **d o h ľ a d**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na Okresnom súde v P. dňa 29.01.2020 domáhala zverenia mal. O. D. S. C.. C. D. do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na každé z mal. detí. Žiadala, aby súd upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi na základe vzájomnej dohody rodičov mal. detí. Vo svojom návrhu uviedla, že otec detí jej neumožňuje stretávať sa s nimi, o deti sa nestará, vo vysokej miere požíva alkoholické nápoje. Žije u svojej matky, kde nie sú na výchovu detí vhodné podmienky. Deti chodia špinavé a hladné. Veľmi jej deti chýbajú a má obavy o ich psychické a fyzické zdravie. Žije s druhom v obci X. P., kde má dobré podmienky na bývanie a život celej rodiny. Majú postavený dom na kúpenom pozemku, ktorý ešte nie je zapísaný v katastri nehnuteľností. Obytný priestor domu má 92 m². Zariadenie domu je nové. Jej druh podniká v stavebníctve v S., kde má povolenie na výkon práce.

2. Okresný súd P. postúpil návrh matky tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému, nakoľko mal. deti majú bydlisko v obvode Okresného súdu Vranov nad Topľou.

3. Otec s návrhom matky nesúhlasil.

4. Kolízny opatrovník odporúčal návrh matky zamietnuť a mal. deti ponechať v osobnej starostlivosti otca.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, oboznámením rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/119/2016 - 26 zo dňa 14.07.2016, správ Základnej školy na T.L. A., správy o povesti z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v P.Š., odbor poriadkovej polície, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/179/2016 a z neho rozsudku na čl. 45 zo dňa 12.01.201, úradného záznamu, fotografií predložených matkou, správy od Okresného riaditeľstva Policajného zboru

Vranov nad Topľou, trestného rozkazu Okresného súdu v P. č.k. OT/22/2018-85 zo dňa 02.02.2018 a rozsudku Okresného súdu v P. č.k. OT/67/2019-35 zo dňa 15.08.2019, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou zo dňa 29.05.2020, kópie sobášneho listu, dokladu o zdravotnom stave otca a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/119/2016 - 26 zo dňa 14.07.2016 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené. Mal. K. D. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného v zákonom minimálnej výške. Mal. O. D. S. C.. C. D. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na každé z mal. detí v zákonom minimálnej výške.

7. Tunajší súd rozsudkom č.k. 6P/179/2016 - 45 zo dňa 12.01.2017 zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/119/2016 - 26 zo dňa 14.07.2016 a to tak, že mal. O. D. S. C.. C. D. boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného na každé z mal. detí vo výške 30,- EUR mesačne. Styk matky s mal. deťmi bol upravený ako neobmedzený.

8. Z predloženého sobášneho listu vyplýva, že matka dňa XX.XX.XXXX uzavrela manželstvo s I. Č., L.. XX.XX.XXXX.

9. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že chce, aby deti žili s ňou, pretože u otca nedostávajú všetko čo potrebujú. Keď deti žili s ňou mali dobré podmienky, mali vždy dobré známky, boli čisté a upravené. Teraz sú deti zavšivavené. V dome je špina a smrad. S deťmi žila v S.. Na Slovensko sa definitívne vrátila asi v apríli 2015. Aktuálne žije s terajším manželom. Manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX, dovtedy žili ako druh a družka v spoločnej domácnosti asi 5 rokov. Z ich spolužitia sa narodili ďalšie tri deti P. (X O.), I. B. (X O.) S. I. (X C.). Otca mal. detí kontaktuje telefonicky ohľadom mal. detí. Chodí aj pred školu, ktorú navštevujú mal. deti. Viackrát sestre otca mal. detí zanesla oblečenie pre deti. Deti sú na ňu nahnevané. Tvrdí, že otec a jeho rodina navádzajú deti voči nej. Otec mal. detí jej zakazuje deti navštevovať, ako aj telefonicky kontaktovať. Aktuálne poberá rodičovský príspevok. Má v celodennej starostlivosti tri deti. Bývajú spolu s manželom v rodinnom dome. Manžel súhlasí s tým, aby dve deti prišli k nim bývať. Manžel pracuje z domu, a to v oblasti stavebníctva v S.. Deti by mohli pokračovať v plnení si školskej dochádzky v X. P. Jej manžel bol v minulosti súdne trestaný, a to asi pred 10 alebo 11 rokmi a pred polrokom bol podmienene odsúdený. Uviedla, že navštívila triednu učiteľku mal. detí a všimla si, že O. má ostrihané a zafarbené vlasy. V tom čase mala parazity. Učiteľka jej povedala, že dcéra sa zle učí, má samé päťky, nevie písať ani čítať, ukázala jej triednu knihu. Mrzí ju ako deti žijú. Matka tiež vyjadrila podozrenie, že blízky príbuzní otca mal. detí sú gayovia a má obavy, že ich mal. C. nasleduje. Tiež poukázala na existenciu videa, na ktorom otec mal. detí tancuje, je opitý a deti okolo neho skáču a potom berú fľaše a pijú. Otec uviedol, že video je z oslavy narodenín starej matky a deti alkohol nepoživajú.

10. Zo spisu sp.zn. 6P/179/2016 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou obdržal dňa 22.08.2016 žiadosť z Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o prešetrenie pomerov v rodine C. D. S. O. D.. O prešetrenie požiadal sociálny orgán mesta J. E. E. J., ktorý mal. deti vedie v registri ochrany a to z dôvodu domáceho násillia. Deti boli údajne svedkami domáceho násillia a je pravdepodobné, že im mohlo byť fyzicky alebo psychicky ubližované.

11. Matka poprela, že by dochádzalo k násilliu v jej spolužití s terajším manželom I. Č.. Uviedla, že ich nejakí ľudia nahlásili. Policajti celú situáciu preverovali a vyšetrovali, no nebolo dokázané, že deti boli týrané.

12. Otec mal. detí sa nestotožnil s výpoveďou matky mal. detí. Vo svojej výpovedi uviedol, že matka deti vôbec nenavštevuje, ani im nepíše, telefón im nedvíha a žiadne oblečenie im nedoniesla. Býva s mal. deťmi v trojizbovom byte. Spolu s nimi býva jeho mama a slobodný brat. Deti sú čisté, nie sú zavšivavené. Deti hovoria o matke len v negatívnom slova zmysle, tvrdia, že boli týrané. Momentálne je nezamestnaný. Nepracuje dlhodobo, bol operovaný. Deti tvrdia, že na nich manžel matky vytiahol nôž, týral ich, nedával im jesť a často pil. Deti nechcú ísť v žiadnom prípade k matke. S deťmi sa učí. Deti na polroka neprepadli, na vysvedčení mali nejaké dvojky. Nemá vedomosť, že by sa deti pred školu stretli s matkou, nezmienujú sa mu o tom. Deti odprevádza do školy a čakám ich pred školou a matku

pred školou nevidel. Syn C. navštevuje tanečnú školu - spoločenské tance. Má talent a podporuje ho v tom. Chce, aby bol tanečník.

13. Z úradného záznamu súd zistil, že matka dňa 28.05.2020 kontaktovala telefonicky súd a asistentke senátu uviedla, že si to rozmyslela a nechce už, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti.

14. Matka na pojednávaní potvrdila tento telefonický rozhovor, ale poukázala na to, že dňa 10.06.2020 znova telefonicky kontaktovala asistentku senátu, ktorej povedala, že chce deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Deti sú vulgárne, pijú a fajčia, a preto vtedy takto reagovala. Deti sú proti nej navádzané a zmanipulované. Od posledného pojednávania s ňou netelefonujú a vyhrážajú sa jej. Matka ďalej predložila do spisu fotografie detí, keď žili s ňou v S. a následne fotografie, na ktorých mal byť podľa udania matky mal. K.. Fotografia je rozmazaná, má v ruke nejakú fľašu a niečo pije. Ďalej predložila do spisu fotografiu, na ktorej je mal. C. a s ním je jeho strýko, ktorý je podľa matky gay. Predložila aj iné fotografie, na ktorých mala byť družka otca mal. detí, ako aj fotografie, na ktorých bola ich dcéra, ktorá bola podľa názoru matky nevhodne oblečená.

15. Zo správy Základnej školy na T. A. XXX zo dňa 28.02.2020 vyplýva, že mal. C. je žiakom X. ročníka. V tomto školskom roku vymeškal za 1. polrok 41 ospravedlnených hodín, teda má výbornú dochádzku, neospravedlnené hodiny nemal. Vymeškané hodiny boli spôsobené absenciou z dôvodu choroby. Žiak dochádza do školy pravidelne, včas, čistý a upravený. S pomôckami nie je problém, žiak si ich nosí pravidelne. Na ZRPŠ sa rodičia nezúčastňujú a kontakt so školou a s triednym učiteľom nemajú rodičia žiadny. Matka zatiaľ školu počas vyučovania nekontaktovala. So správaním boli mierne malé problémy, nakoľko bol žiak na niektorých hodinách dosť živý a taktiež niekedy cez prestávky, ale oproti bratovi K. sa dá povedať, že ide o celkom slušného žiaka. Do školy chodí priemerne pripravený, niekedy sa stane, že nemá napísanú domácu úlohu. Je priemerným žiakom. V triede je obľúbený, v kolektíve ho majú radi. Mal. O. navštevuje X. ročník. V tomto školskom roku vymeškala za 1. polrok 42 ospravedlnených hodín, má výbornú dochádzku, neospravedlnené hodiny nemala. Vymeškané hodiny boli spôsobené absenciou z dôvodu choroby. Žiačka dochádza do školy pravidelne, včas, čistá a upravená. S pomôckami nie je problém, nakoľko žiačka je v hmotnej núdzi, pomôcky zabezpečuje škola. Žiačka navštevuje aj školskú jedáleň. So správaním boli mierne problémy v minulom školskom roku, nakoľko bola na hodinách arogantná a drzá, tiež zaznamenali úteky zo školského klubu. V tomto školskom roku školský klub nenavštevuje. Správanie sa zlepšilo, k čomu prispel aj pohovor so zákonným zástupcom - otcom. Do školy chodí pripravená, niekedy sa stane, že nemá napísanú domácu úlohu. Je priemernou žiačkou. V triede je obľúbená, rada pomáha slabším spolužiakom.

16. Podľa ďalšej správy Základnej školy na T. A. triedny učiteľ mal. C. nemá vedomosť o tom, že by mal. C. mal parazity - vši. A takáto skutočnosť nebola ani u ostatných žiakov v triede. Rovnako triedna učiteľka mal. O. nemá vedomosť o tom, že by maloletá mala problémy so všami. V triede riešili tento problém všeobecne, na ich škole je to každoročný problém. Pravdou však nie je fakt, že maloletá bola ostrihaná a mala prefarbené vlasy.

17. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v P. je zrejmé, že manžel matky, I. Č., dosť často požíva alkoholické nápoje, po požití ktorých je agresívny. Majetkové pomery a vzťah medzi ním a matkou mal. detí im nie sú známe, avšak nebolo zistené, že by mali medzi sebou nejaké nehody. Matka mal. detí alkoholické nápoje nepožíva a taktiež nechodievá často na verejnosť, nakoľko sa stará o ich spoločnú domácnosť.

18. Podľa správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou otec mal. detí má evidovaný jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a v denníku vyšetrovacích spisov má päť záznamov. Otec mal. detí býva na adrese trvalého pobytu so svojimi deťmi a so svojou matkou. Susedia uviedli, že sa riadne stará o svoje deti, pričom s ním a jeho rodinou nemali žiadne problémy, menovaný nepožíva nadmerne alkoholické nápoje a nie je agresívny. Matka mal. detí nemá evidovaný doposiaľ žiadny priestupok a v denníku vyšetrovacích spisov nemá taktiež žiaden záznam. Príležitostne požíva alkoholické nápoje a býva v skromných podmienkach. Manžel matky, I. Č., má doteraz evidovaných sedem priestupkov a v denníku vyšetrovacích spisov má deväť záznamov.

19. Zo správy obce X. P. je zrejmé, že matka mal. detí spolu so svojím manželom bývajú v rómskej osade spolu s ostatnými príbuznými v dome, ktorý je nelegálnou stavbou

postavenou na pozemku vo vlastníctve iných fyzických osôb. Charakterové a osobnostné vlastnosti I. Č. a skutočnosť, že by mal vo zvýšenej miere požívať alkohol, nevedia hodnoverne posúdiť. Na verejnosti sa obaja správajú slušne, starostlivosť o rodinu zabezpečujú na dobrej úrovni. Vzťahy so susedmi sú na primeranej úrovni, ich správanie nebolo prerokované Komisiou na ochranu verejného poriadku.

20. Podľa správy MUDr. O. Š. mal. deti chodia na vyšetrenie vždy v sprievode starej matky. Nebývajú často choré. Deti nie sú zanedbané, známky fyzického ani psychického týrania na deťoch nepozorovala, na ambulanciu chodia čisté a upravené. Absolvovali všetky preventívne prehliadky a očkovania.

21. Z trestného rozkazu Okresného súdu v P. č.k. OT/22/2018-85 zo dňa 02.02.2018 je zrejmé, že obvinený I. Č. bol uznaný za vinného, že utýral zvieru a takýto skutok spáchal so zbraňou. Navyše sa vyhrážal smrťou, čím spáchal prečin týrania zvieratá, aj prečin nebezpečného vyhrážania a bol právoplatne odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č.k. OT/67/2019-135 zo dňa 15.08.2019 bol manžel matky uznaný za vinného, že sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

22. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 20.02.2020 vyplýva, maloleté deti žijú so svojim otcom a starou matkou, I.S. D., v 3- izbovom byte v mestskej časti Č.. Všetky izby domácnosti sú kompletne zariadené štandardným nábytkom, v byte sa nachádza priestranná kuchyňa, obývacia izba a dve ďalšie komplet zariadené izby. Domácnosť je vedená v čistote a v poriadku. V rámci šetrenia v rodine bolo zistené, že maloletým deťom v domácnosti nič materiálne nechýba, majú dostatok vhodného a čistého oblečenia, v izbách ktoré využívajú na oddych má každý svoje vlastné lôžko, majú k dispozícii televízor a tablet. S maloletými deťmi bol vykonaný pohovor, v rámci ktorého potvrdili, že majú obavy z prebiehajúceho súdneho pojednávania. Nechcú byť zverení do osobnej starostlivosti matky, veľmi sa toho boja, nakoľko ako uviedli s matkou a jej terajším manželom, I.L. Č., nemajú pekný vzťah a opätovne rozprávali, ako ich obaja bili, ako na nich párkrát vytiahli nôž. Maloleté deti odmietli vyjadrenia matky, že ich má navštevovať v školskom zariadení, pretože to nie je pravda, ako aj nie je pravdou to, že by im v poslednom období niečo kúpila. Z podanej správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny P. vyplýva, že zo vzťahu matky a jej manžela I. Č., L.. XX.XX.XXXX pochádzajú maloleté deti P. Č., L.. XX.XX.XXXX, I. B. D., L.. XX.XX.XXXX S. I. Č., L.. XX.XX.XXXX. Na Okresnom súde P. sa vedie konanie vo veci zapretia otcovstva k maloletej P. a k maloletému I. B.. Matka spoločne s manželom a maloletými deťmi žije v X. P., kde rodina obýva trojizbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve manžela matky. Manžel matky I. Č. je zamestnaný v D. T. E. J. S. D. Í. s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 1200,- EUR. K otázkam týkajúcich sa maloletých detí C. S. O. uviedla, že deti sú zdravé, na meno ich detského ošetrojúceho lekára si nevedela spomenúť. Poukázala však na výchovné problémy s nimi, ktoré odôvodnila tým, že od kedy sú maloleté deti v starostlivosti otca, tak sú údajne nevychované a drzé. Maloletý C. požíva alkoholické nápoje a fajčí. Na sociálnej sieti Facebook má maloletý C. videá, ktoré to dokazujú. Matka mala na to upozorniť otca detí, ktorý sa mal vyjadriť, že je chlapec a preto môže. Maloleté deti boli s matkou v minulosti v D. T. E. J. S. D. Í. od augusta 2013 do apríla 2016. Keď sa vrátili na Slovensko, tak maloleté deti išli na prázdniny k svojmu otcovi, následne mu boli zverené do osobnej starostlivosti. Matka sa o maloleté deti zaujíma a kontaktuje ich. Uviedla, že od posledného pojednávania nie je s nimi v kontakte, lebo im to ich otec zakázal. Na výživu maloletých detí prispieva vo výške 100,- EUR mesačne, od apríla prostredníctvom exekútora spláca svoj dlh na výživnom. Od posledného pojednávania sa s deťmi nestretla, pretože pri jej návšteve otec deti zamkol a nepustil ich k nej. Otec je údajne aj so svojou partnerkou pod vplyvom alkoholu, na matku volá policajnú hliadku, alebo sa jej vyhráža nožom, kameňmi, že ju zabije, preto tam matka radšej nechodí a čaká na rozhodnutie súdu. Vo veci bolo zistené aj stanovisko manžela matky, I. Č., ktorý prostredníctvom telefonického rozhovoru súhlasil so zverením maloletých detí C. S. O. do osobnej starostlivosti ich matky a jeho manželky. V závere správy ÚPSVaR P. skonštatoval, že z doteraz vykonaných zisťovaní pomerov v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky a matka má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Vzhľadom k tomu, že neboli pri výchove a starostlivosti o maloleté deti zo strany ich otca zistené nedostatky a maloleté deti opakovane a jednoznačne vyjadrili želanie zostať bývať s otcom, odporúčajú súdu návrh matky zamietnuť a maloleté deti ponechať v osobnej starostlivosti otca, ku ktorému majú vybudovaný silný citový vzťah, cítia sa s ním šťastne a bezpečne.

23. Súd vec takto právne posúdil.

24. V zmysle § 26 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

25. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

27. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností

28. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

29. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

30. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že otec riadne zabezpečuje starostlivosť o mal. deti. Z predložených správ je zrejmé, že deti majú v domácnosti otca vytvorené primerané podmienky pre ich zdravý a všestranný vývoj. Neboli preukázané tvrdenia matky o zanedbávaní mal. detí otcom. Naopak, zo všetkých vyžiadaných správ je zrejmé, že mal. deti nevykazujú známky zanedbania, sú čisto oblečené a upravené, v škole dosahujú priemerné výsledky, školu navštevujú pravidelne a nemajú žiadne neospravedlnené hodiny. Podozrenia zo zanedbania vyslovené matkou sa v žiadnom smere nepotvrdili. Deti majú k otcovi vybudovaný silný citový vzťah, cítia sa s ním šťastne a bezpečne. Navyše matka žiadala zveriť do starostlivosti dve z mal. detí a to C. S. O. a mal. K. ponechať v starostlivosti otca, čím by došlo k oslabeniu súrodeneckých väzieb. Súd poukazuje aj na správu kolízneho opatrovníka vo veci sp. zn.: 6P/179/2016, z ktorej je zrejmé, že dňa 22.08.2016 oddelenie úradu práce obdržalo žiadosť o prešetrenie pomerov v rodine mal. detí C. S. O. v čase, keď žili so svojou matkou vo E. J.. O prešetrenie požiadal sociálny orgán mesta J., ktorý viedol mal. deti v registri ochrany z dôvodu domáceho násillia medzi rodičmi. Deti boli údajne svedkami domáceho násillia a je pravdepodobné, že im mohlo byť fyzicky

alebo psychicky ubližované, čo tvrdia aj mal. deti. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania, nepovažoval súd návrh matky za dôvodný.

32. Súd v danom prípade prihliadol aj na názor maloletých detí, ktoré v rozhovore s kolíznym opatrovníkom uviedli, že nechcú byť zverené do starostlivosti matky, chcú zostať bývať s otcom. S matkou nemajú vybudovaný pekný vzťah. Mal. deti vyjadrili najmä obavu z manžela matky, ktorý ich mal podľa ich slov v minulosti týrať. Súd má za to, že mal. deti sú vzhľadom na svoj vek dostatočne rozumovo a emocionálne vyspelé, aby vedeli vyjadriť svoj názor v tejto otázke, preto súd naň prihliadol. Súd má za to, že vzhľadom na uvedené je v najlepšom záujme mal. detí, aby zostali v osobnej starostlivosti otca, nakoľko v konaní neboli zistené výrazné nedostatky v starostlivosti o maloletých, ktoré by odôvodňovali zmenu výchovného prostredia. Súd preto návrh matky zamietol.

33. Uznesením zo dňa 11.06.2020 súd začal konanie z úradnej moci vo veci určenia dohľadu nad výchovou mal. detí.

34. Podľa ust. § 37 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

35. Systém výchovných opatrení je budovaný systematicky od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžadujem záujem dieťaťa. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí v spolupráci s orgánom SPO detí, obce, školy, aj neštátnych subjektov a zariadení.

36. V danom prípade vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že je potrebné zároveň uložiť výchovné opatrenia tak, ako je vo uvedené vo výroku uznesenia. Matka v konaní vyjadrila obavu, že mal. deti požívajú alkohol a fajčia. Tiež poukázala na to, že aj otec požíva alkohol vo zvýšenej miere. V konaní predložila fotografie, ktoré by to mali dosvedčovať. Predložené fotografie sú však rozmazané, a preto nemožno jednoznačne potvrdiť, že by mal. deti na nich požívali alkohol. Vzhľadom na existenciu tohto podozrenia je však potrebné v záujme zdravého psychického ako aj fyzického vývoja mal. detí určiť nad výchovou mal. detí dohľad.

37. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, rozhodnutie zruší.

38. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.