

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Csp/158/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207071  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619207071.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31320155, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanej J. R., T.. XX.X.XXXX, H. Y., I. XXX/XX, o zaplatenie 4.846,46 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaným návrhom doručeným súdu dňa 27.11.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 4.846,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 28.4.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku) uzatvoril so žalovanou dňa 31.1.2012 zmluvu o pôžičke č. 5017255, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 5.823,96 Eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 92 mesačných splátkach v sume 154,73 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 14.235,16 Eur. Žalovaná z uvedenej sumy do dňa spísania žaloby uhradila sumu 7.353,93 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, vyzval ju žalobca listom zo dňa 26.2.2017 (predžalobná upomienka) k úhrade dlžných splátok, na čo jej poskytol dodatočnú lehotu viac než 30 dní. Zároveň žalovanú upozornil na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaná neuhradila dlžné splátky ani v dodatočnej lehote, preto žalobca využil oprávnenie a dňa 19.4.2017 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 22.4.2017 (oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 12.200,39 Eur, ktorú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Žalovaná uhradila sumu 7.353,93 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Žalovaná dlžná suma tak predstavuje 4.846,46 Eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení so žalobou predložil ako listinné dôkazy: Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 5017255 uzavretú so žalovanou dňa 31.10.2012 spolu s jej prílohami, a to Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej iba ako „VOP“), Predžalobnú upomienku zo dňa 26.2.2017 s dokladom o jej doručení žalovanej dňa 6.3.2017, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru adresované žalovanej zo dňa 22.4.2017 a Prehľad splátok a úhrad žalovanej v súvislosti s predloženou zmluvou o pôžičke.

3. Vo veci bol v zmysle žalobného návrhu dňa 27.12.2019 vydaný platobný rozkaz č.k. 5Csp/158/2019-25, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s vecným odôvodnením. Súd preto uznesením č.k. 5Csp/158/2019-43 zo dňa 7.2.2020 uvedený platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaná v opore proti platobnému rozkazu uviedla, že nárok žalobcu neuznáva a žiada žalobu zamietnuť. Žiada, aby súd podrobil predloženú zmluvu súdnej kontrole, nakoľko ide o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Má za to, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Poukázala na povinnosť žalobcu s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka úver splácať a následky nedodržania tejto povinnosti. Konanie žalobcu žalovaná označila za úžernícke, a to s poukazom na výšku pôžičky a celkové náklady spotrebiteľa. Reálne poskytnutie pôžičky podľa žalovanej žalobca nepreukázal. Z opatrnosti vznesla aj námietku premlčania uplatneného nároku.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení sa k odporu žalovanej uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma stranami, žalovaná nebola k jej podpísaniu nútená, a teda zmluva je platná. S parametrami zmluvy konkretizovanými vo všeobecných podmienkach bola žalovaná rovnako oboznámená. Uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k existencii náležitosti podľa § 9 ods. písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca poukazuje na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza: „Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.“ V tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve pričom v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa žalovaná oboznámila sú tieto hodnoty vyjadrené. Zmluva popisuje odplatu za úver, žalovaná ju nerozporovala a vykonávala úhrady v predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Ohľadne preverovania bonity žalobca poukázal na skutočnosť, že občiansky preukaz nebol žalovanej odcudzený a žalovaná spĺňala štandardné rizikové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná spočiatku riadne uhrádzala predpísané mesačné splátky, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Ohľadne ročnej úrokovej sadzby vo výške 32,00 % žalobca uviedol, že táto je v zmluve zreteľne vyjadrená. Úrokovú sadzbu ako aj zmluvu treba posudovať podľa právneho predpisu platného a účinného v čase podpisu zmluvy. Posledná zmena pred prijatím zákona č. 106/2014 Z.z., ktorým sa od 1. júna 2014 nanovo upravila výška odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vykonaná v súvislosti s novelou zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S účinnosťou od 1.6.2010 novela zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmenila aj § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorý po novele uvádzal: „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.“ Dôvodová správa k zákonu č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov k § 53 ods. 6 uvádza: „Do § 53 Občianskeho zákonníka sa navrhuje doplniť nový odsek 6, obsahom ktorého je zákaz, aby v spotrebiteľskej zmluve, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov, odplata podstatne prevyšovala odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v obdobných prípadoch. Bude dôležité o akú výšku poskytnutých prostriedkov ide. Či ide o záväzok zabezpečený a obdobie na ktoré sa peňažné prostriedky poskytujú. Tieto tri kritéria majú význam pri určení podstatného prevýšenia odplaty a pri judikatúre možno pri tomto termíne (podstatného prevýšenia) vysledovať hranicu max. 20%.“ Z uvedeného dôvodu nepovažuje žalobca dohodnutú výšku úrokov v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka. Nakoľko zmluva bola uzatvorená pred dátumom 01.06.2014, je podľa žalobcu bez právneho významu skúmanie odplaty za poskytnutú pôžičku. Žalovaný podpisom zmluvy zároveň prehlásil, že s navrhovanými parametrami zmluvy súhlasí, pričom túto skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybnil. Vo vzťahu k námietke premlčania žalobca je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie

práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 53. splátok evidoval úhradu 49. splátok, teda žalovaná sa dostala do omeškania s 50. v celosti nezaplatenou splátkou splatnou dňa 20.12.2016. Z hľadiska naplnenia podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.03.2017, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.03.2020. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Predmetné vyjadrenie žalobcu je súčasne aj jeho reakciou na výzvu súdu na preukázanie poskytnutia úveru, dohody o možnosti zosplatnenia dlhu a údajov, z ktorých žalobca vychádzal pri poskytovaní úveru žalovanej (skúmanie bonity).

6. Žalovaná na vyjadrenie žalobcu reagovala písomným podaním, ktoré je obsahovo zhodné s podaným odporom.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 11.6.2020, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 2.6.2020 ospravedlnil svoju aj žalobcovu neúčast' na nariadenom pojednávaní a navrhol súdu rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení. V danej súvislosti súd zdôrazňuje, že v čase pojednávania dňa 11.6.2020 nemal vedomosť o odvolaní plnomocenstva udeleného žalobcom advokátovi, ani o postúpení pohľadávky, keďže o uvedených skutočnostiach sa dozvedel až z podania predloženého súdu po skončení pojednávania. Žalovaná sa na pojednávanie súdu nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Opätovne predložila písomné vyjadrenie vo veci obsahovo totožné s podaným odporom. Na základe vyššie uvedeného súd v súlade s ustanovením § 180 Zákona č. 160/52015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“) pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovné, ako aj s listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral postupom v zmysle 185 ods. 2 CSP, a to so Priemernými úrokovými mierami z úverov za obdobie október 2012, kontrolným výpočtom RPMN na verejne dostupnej internetovej stránke sme.sk a Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úverov veriteľmi za 3. štvrtrok 2012 pre ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 do 6500 Eur so splatnosťou od 5 do 10 rokov. Na základe uvedených dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 31.10.2012 bola medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom (spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok) a žalovanou ako dlžníkom (fyzickou osobou) uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 5017255 (ďalej aj iba ako „zmluva“). Na základe zmluvy bola žalovanej schválená pôžička vo výške 5.823,96 Eur. Účelom pôžičky bola jednak úhrada už existujúcich záväzkov žalovanej voči veriteľovi spolu vo výške 4.023,96 Eur, ako aj bezúčelové poskytnutie zvyšnej časti pôžičky vo výške 1.800 Eur na účet žalovanej. V predmetnej zmluve o pôžičke sú uvedené aj tieto údaje týkajúce sa poskytnutej pôžičky: výška mesačnej splátky 154,73 Eur, počet splátok 92, celkové náklady spotrebiteľa 8.411,20 Eur, celková suma pôžičky 14.235,16 Eur, termín konečnej splatnosti 6/2020, RPMN 32 %, ročná úroková sadzba 32 % a priemerná hodnota RPMN 19,08 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky, ktoré obsahujú napríklad úpravu splatnosti jednotlivých mesačných splátok, či spôsob výpočtu RPMN.

10. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaná uhradila na splatenie predmetného úveru celkovo 7.353,93 Eur, pričom posledná úhrada je z 20.11.2016. Uvedené úhrady boli aj v zmysle vyjadrenia žalobcu započítané na úhradu splátok č. 1 až 49, t.j. splátky splatné od 20.11.2012 do 20.11.2016. Následne žalovaná nerealizovala žiadnu ďalšiu úhradu.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.2.2017 bola žalovaná predchodcom žalobcu vyzvaná k úhrade nedoplatku na splátkach z predmetnej zmluvy s tým, že ak do 5.4.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanej doručená dňa 6.3.2017.

12. Listom zo dňa 22.4.2017 predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok sa stal jej dlh zo zmluvy splatným v celom rozsahu.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

15. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej iba ako „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 7 ods. 1, 2 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

17. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1, ods. 2 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov

od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Zmluva o pôžičke uzatvorená dňa 31.10.2012 medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom je spotrebiteľskou zmluvou. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemala žalovaná možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzatvorila žalovaná ako nepodnikateľ. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. Na základe uvedenej zmluvy bola predchodcom žalobcu žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 5.823,96 Eur (účel poskytnutia pôžičky vyplýva z jej obsahu, ktorý žalovaná podpísala, pričom poskytnutie sumy 1.800 Eur bezhotovostne žalovanej žalobca na výzvu súdu preukázal). Žalovaná na splatenie pôžičky (úveru) uhradila doposiaľ sumu 7.353,93 Eur, čo vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad. Žalovaná žiadne ďalšie úhrady konaní nepreukázala.

23. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že predchodca žalobcu v nej uviedol ročnú úrokovú sadzbu vo výške 32 % a RPMN v rovnakej výške, teda 32 %. Z uvedeného logicky vyplýva, že úrok v danom prípade tvoril jedinú zložku odplaty veriteľa za poskytnutie peňažných prostriedkov. Výška RPMN je v zmluve uvedená správne, čo vyplynulo z kontrolného výpočtu realizovaného súdom.

24. Podľa štatistických údajov Národnej banky Slovenska zistených na internetovej stránke NBS, v mesiaci október 2012 bola priemerná úroková sadzba u spotrebiteľských úverov nad 5 rokov poskytovaných bankami 13,64 %. Je evidentné, že v prípade predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 31.10.2012 ide o prekročenie tejto priemernej úrokovej sadzby o 18,36 %. Prekročenie priemernej úrokovej sadzby je v prípade nebankových subjektov akceptovateľné iba pokiaľ neprekračuje rámec dobrých mravov. V tejto súvislosti je v súdnej praxi ustálený záver, že odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek, pričom za netolerovateľné za žiadnych okolností je považované prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014 alebo rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 6Co/102/2016 zo dňa 25.7.2017).

25. Platnosť dohody strán o úroku vo výške 32 % súd posudzoval nielen z hľadiska dobrých mravov, ale aj v kontexte zákonných kritérií regulujúcich najvyššiu prípustnú výšku odplaty. Ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinné v čase uzavretia zmluvy formulovalo limit odplaty iba všeobecne - vo vzťahu k výške odplaty obvykle požadovanej na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Právna úprava zákonného limitu odplaty však bola v podstate od 1.1.2008 až do súčasnosti (s výnimkou obdobia od 1.6.2014 do 1.9.2014) koncepčne založená na porovnaní „odplaty“ za poskytnutie peňažných prostriedkov v ponímaní úverových nákladov. Vzhľadom na uvedené je potrebné posúdiť primeranosť úverových nákladov nielen skrz samotných úrokov, ale aj vo svetle štatisticky vykazovaného priemeru RPMN. Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úverov veriteľmi za 3. štvrtrok 2012 (stav ku dňu 30.9.2012), bola priemerná hodnota RPMN pre ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 do 6500 Eur so splatnosťou od 5 do 10 rokov 19,37 %. V prípade posudzovanej zmluvy ide o prekročenie priemernej RPMN o 12,63 %.

26. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd považuje dohodnutý zmluvný úrok a odplatu vo výške 32 % za rozporný s dobrými mravmi a zároveň (nakoľko úrok tvoril jedinú zložku odplaty veriteľa) aj za rozporný so zákonom najvyššiu prípustnou výškou odplaty. Ustanovenie zmluvy v časti dohodnutých úrokov je preto neplatné, v zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ a úver je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona bezúročný a bez poplatkov a žalobca má nárok iba na vrátenie poskytnutej sumy úveru, ktorú mu však už žalovaná uhradila. Z uvedeného dôvodu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. Vzhľadom na ďalšie námietky žalovanej súd pre úplnosť dodáva, že žalobca ani na výzvu súdu nepreukázal dohodu so žalovanou o možnosti úver predčasne zosplatiť, ktorá je jednou zo zákonných

predpokladov platného zosplatenia v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a tiež nepreukázal (ani neuviedol) z akých údajov vychádzal v súvislosti s povinnosťou posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (či a ako si túto povinnosť splnil). Žalobca tak nemal oprávnenie vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a preto by v prípade, že by úver nebol bezúročný a bez poplatkov, mohol požadovať iba zaplatenie jednotlivých splátok. Premlčacia doba jednotlivých splátok začína v zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa ich zročnosti (pre každú splátku samostatne). Nakoľko žalovaná neuhradila 50 - tu a po nej nasledujúce splátky, pričom 50. splátka bola splatná dňa 20.12.2016 a žaloba bola podaná v novembri 2019, je zrejmé, že bola podaná včas a námietka premlčania žalovanej je preto nedôvodná.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi z dôvodu jeho neúspechu v konaní náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na úspech žalovanej v konaní by mala mať táto nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi, avšak nakoľko žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd v súlade s procesnou ekonómiou tak, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.