

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/193/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116222404  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6116222404.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov senátu Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobkyne K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. D., J. XX, zastúpenej spoločnosťou JUDr. Ivan Spišiak - advokát s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Nad plážou 7, IČO: 46 838 805, proti žalovaným 1/ K. N., 2/ N. N., 3/ V. N., 4/ S. N., 5/ O. O. rod. N., 6/ S. N., 7/ O. C., rod. N., 8/ I. N., 9/ O. N., XX/ U. C., rod. N., XX/ K. F., rod. N., XX/ O. T., rod. N., XX/ D. N. rod. D., XX/ K. N., rod. D., XX/ S. D., XX/ S. D., XX/ K. D., XX/ V. D., XX/ E. D., žalovaní 1/ až 19/ v konaní zast. Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 20/ K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. D., C. a 8, štátny občan SR, XX/ K. I., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX, štátny občan SR, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaných 1/ až 19/ proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/216/2016-136 zo dňa 05. 02. 2019, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu v piatom výroku o trovách prvoinštančného konania mení tak, že žalobkyni náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovaným 1/ až 21/ nepriznáva.

II. Žalovaným 1/ až 21/ náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni nepriznáva. priznáva hradu trov prvoinštančného konania voči žalovaným 1/ až 21/

---

### odôvodnenie:

1. Okresný súd (ďalej tiež „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k parcelám vedeným na LV č. XXX kat. územie W. ako parcela KNC parc.č.: XX TTP o výmere 822 m<sup>2</sup>, KN-C parc.č. XXX záhrady o výmere 120 m<sup>2</sup>, KN-C parc.č. XX záhrady o výmere 133 m<sup>2</sup>, KN-C parc.č. XX záhrady o výmere 148 m<sup>2</sup>, KN-C parc.č. XX záhrady o výmere 462 m<sup>2</sup>, evidovaných na Okresnom úrade, katastrálnom odbore v Banskej Bystrici (prvý výrok). Nehnutelnosti vedené Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, katastrálne územie W., zapísané na LV č. XXX ako parcela KNC parc.č.: XX TTP o výmere 822 m<sup>2</sup>, KN-C parc.č. XX záhrady o výmere 120 m<sup>2</sup>, KN-C parc.č. XX záhrady o výmere 133 m<sup>2</sup>, KN-C parc.č. XX záhrady o výmere 148 m<sup>2</sup>, KN-C parc.č. XX záhrady o výmere 462 m<sup>2</sup>, v celosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne K. J., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, r.č. XXXXXX/ XXXX, trvale bytom D. D., J. XX, štátny občan SR (druhý výrok). Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť titulom náhrady za zrušenie podielového spoluvlastníctva žalovanej 1/ sumu 402,65 Eur, žalovanému 2/ sumu 194,83 Eur, žalovanému 3/ sumu 239,36 Eur, žalovanému 4/ sumu 290,82 Eur, žalovanej 5/ sumu 133,59 Eur, žalovanému 6/ sumu 93,52 Eur, žalovanej 7/ sumu 93,52 Eur, žalovanému 8/ sumu 93,52 Eur, žalovanému 9/ sumu 93,52 Eur, žalovanej 10/ sumu 207,82 Eur, žalovanej 11/ sumu 44,53 Eur, žalovanej 12/ sumu 133,60 Eur, žalovanej 13/ sumu 831,27 Eur, žalovanej 14/ sumu 64,94 Eur, žalovanému 15/ sumu 64,94 Eur, žalovanému 16/ sumu 64,94 Eur, žalovanej 17/ sumu 64,94 Eur, žalovanému 18 sumu 64,94 Eur, žalovanej 19/ sumu 64,94 Eur v lehote 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu č. IBAN: SK

34 8180 00 00 00 7000194492, VS: 172162016 (tretí výrok) a zaplatiť titulom náhrady za zrušenie podielového spoluvlastníctva žalovanej 20/ sumu 831,27 Eur a žalovanej 21/ sumu 64,94 Eur v lehote 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia (štvrtý výrok). Žalovaným 1/ až 21/ uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške (piaty výrok). Vyslovil, že o výške náhrady trov konania okresný súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (šiesty výrok).

2. Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala po pripustení zmeny žaloby na pojednávaní dňa 15. 01. 2019 zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, kat. územie W., zapísaných na LV č. XXX ako parc. KNC parc.č.: XX TTP o výmere 822 m<sup>2</sup>, KNC parc.č.: XX záhrady o výmere 120 m<sup>2</sup>, KNC parc.č.: XX záhrady o výmere 133 m<sup>2</sup>, KNC parc.č.: XX záhrady o výmere 148 m<sup>2</sup> a parc. KNC parc.č.: XX záhrady o výmere 462 m<sup>2</sup> a zároveň, aby súd zrušené podielové spoluvlastníctvo vyporiadal tak, že predmetné nehnuteľnosti prikáže do výlučného vlastníctva žalobkyne a to za primeranú náhradu vo výške 9,25 Eur za 1 m<sup>2</sup> s tým, že povinnosťou žalobkyne bude vyplatiť žalovanej 1/ za výmeru 43,53 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 402,65 Eur, žalovanému 2/ za výmeru 21,06 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 194,83 Eur, žalovanému 3/ za výmeru 25,88 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 239,36 Eur, žalovanému 4/ za výmeru 31,44 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 290,82 Eur, žalovanej 5/ za výmeru 14,44 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 133,59 Eur, žalovanému 6/ za výmeru 10,11 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 93,52 Eur, žalovanej 7/ za výmeru 10,11 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 93,52 Eur, žalovanému 8/ za výmeru 10,11 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 93,52 Eur, žalovanému 9/ za výmeru 10,11 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 93,52 Eur, žalovanej 10/ za výmeru 22,47 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 207,82 Eur, žalovanej 11/ za výmeru 4,81 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 44,53 Eur, žalovanej 12/ za výmeru 14,44 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 133,60 Eur, žalovanej 13/ za výmeru 89,87 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 831,27 Eur, žalovanej 14/ za výmeru 7,02 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 64,94 Eur, žalovanému 15/ za výmeru 7,02 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 64,94 Eur, žalovanému 16/ za výmeru 7,02 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 64,94 Eur, žalovanému 18/ za výmeru 7,02 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 64,94 Eur, žalovanej 19/ za výmeru 7,02 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 64,94 Eur, žalovanej 20/ za výmeru 89,87 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 831,27 Eur, žalovanej 21/ za výmeru 7,02 m<sup>2</sup> náhradu vo výške 64,94 Eur, a to v lehote 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

3. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa a žalovaní 1/ až 21/ sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. Predmetné parcely sú evidované na formálnych spoluvlastníkov, ktorí na nich nijakým spôsobom nehospodária, neplatia za ne miestne dane a spoluvlastníctvo žalovaných 1/ až 21/ žalobkyni sťažuje situáciu ohľadne užívania predmetných parciel. Žalobkyňa má v budúcnosti záujem predmetné parcely obhospodarovať, pričom ich úplné a efektívne využitie prichádza do úvahy len v prípade ich vlastníctva v ideálnom podiele. Drobenie samotných parciel je neefektívne, pričom sa jedná o parcely v extraviláne obce a drobenie parciel neprichádza do úvahy vzhľadom na ustanovenie § 21 a nasl. zákona č. 180/1995 Z.z. Žalovaní 1/ až 19/ sú dlhodobo neznámi a ani o ich právnych nástupcoch sa nepodarilo zadovážiť žiadne informácie, čo dokumentuje aj vyjadrenie obce Riečka. Taktiež z vyjadrenia Registra obyvateľov SR vyplýva, že žalovaní 1/ až 19/ sa v registri nenachádzajú. Žalobkyňa má za to, že v danej veci sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre zrušenie a vyporiadanie predmetného spoluvlastníctva.

4. Slovenský pozemkový fond, ako zástupca žalovaných 1/ až 19/, vo vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že v prípade reálnej delby predmetný pozemok je už za súčasného stavu v nízkej výmere, t. j. pod 2000 m<sup>2</sup> a rozdelením by došlo k drobeniu pozemkov. Tiež uviedol, že sa javí účelné, aby žalobkyňa prevzala všetky parcely do výlučného vlastníctva.

5. Súd prvej inštancie na zistený skutkový stav aplikoval ust. § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

6. Konštatoval, že z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že spoluvlastníkov nemožno zásadne nútiť, aby proti svojej vôli zotrvali v spoluvlastníkom vzťahu a žalobca nemusí tvrdiť ani preukazovať dôvody, prečo nie je ďalšie zachovanie spoluvlastníckeho vzťahu opodstatnené. Ak netvrdí a nepreukazuje žalovaný existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre zamietnutie návrhu na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva, je namieste spoluvlastníctvo zrušiť a vyporiadať. Prednostným spôsobom vyporiadania je reálne rozdelenie veci.

7. Súd prvej inštancie uviedol, že v prejednávanej veci by síce bolo možné rozdelenie veci, avšak so zreteľom k veľkosti parcely a veľkosti spoluvlastníckych podielov a vzhľadom aj na predložený geometrický plán zo strany žalobkyne, nepovažoval rozdelenie veci za účelné.

8. Ďalším zákonne stanoveným spôsobom vyporiadania je prikázanie veci jednému zo spoluvlastníkov za primeranú náhradu. Prvostupňový súd konštatoval, že v danom prípade sú podiely spoluvlastníkov k výmere predmetných parciel nízke, predmetné parcely nie sú obhospodarované, sú zarastené, nachádza sa tam vysoká tráva, ovocné stromy a kry, sú umiestnené mimo zastavaného územia obce, nie sú rovinaté, nachádzajú sa vo svahu, je tam strmý zráz, taktiež nie je náležitá prístupová cesta a do budúcnosti má snahu predmetné parcely užívať žalobkyňa, a preto prvostupňový súd v danom prípade prihliadol na účelné využitie predmetných parciel a parcely prikázal žalobkyňi do výlučného vlastníctva. V konaní zostala sporná výška náhrady za 1 m<sup>2</sup> za predmetné spoluvlastnícke podiely. Žalobkyňa navrhovala náhradu vo výške 9,25 Eur/m<sup>2</sup>, s čím nesúhlasil Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaných 1/ až 19/, ktorý navrhoval cenové rozpätie od 17,76 Eur/m<sup>2</sup> do 45,86/m<sup>2</sup> a zároveň poukázal na skutočnosť, že v minulosti žalobkyňa odkúpila pôdu neznámych vlastníkov od Slovenského pozemkového fondu, pričom cena za 1 m<sup>2</sup> bola 14,10 Eur. Slovenský pozemkový fond však v konaní jednoznačnú cenu predmetných pozemkov neurčil a vo veci nenavrhoval ani nariadenie znaleckého dokazovania, na základe ktorého by bolo možné objektívne určiť cenu 1 m<sup>2</sup>. Na základe výpočtu dospel k záveru, že priemerná cena za 1 m<sup>2</sup> 8,85 Eur, ako aj 7,54 Eur je stále nižšia ako je ponuka zo strany žalobkyne. Preto vzhľadom na druh pozemku, na polohu pozemku, na výmeru pozemku, na výmeru podielov jednotlivých spoluvlastníkov považoval hodnotu vo výške 9,25 Eur za 1 m<sup>2</sup> za primeranú, a preto zaviazal žalobkyňu na vyplatenie náhrady ustupujúcim spoluvlastníkom za podiely na predmetnej nehnuteľnosti vo výške tak, ako uviedol vo výrokovej časti rozhodnutia.

9. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol aplikujúc § 255 ods. 1 CSP tak, že zaviazal žalovaných 1/ až 21/ na povinnosť nahradiť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 100%, nakoľko žalobkyňa bola v celom rozsahu v konaní úspešná.

10. Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie žalovaní 1/ až 19/ (ďalej aj „odvolatelia“) zastúpení zástupcom Slovenským pozemkovým fondom (ďalej tiež „SPF“), a to do výroku o trovách konania, domáhajúc sa zrušenia rozsudku prvostupňového súdu v napadnutom výroku a vrátenia veci na ďalšie konanie.

11. Odvolatelia v podanom odvolaní namietali, že súd prvej inštancie nezohľadnil povahu sporu. Slovenský pozemkový fond, ako zástupca žalovaných 1/ až 19/ má za to, že žalovaní nezistení vlastníci majú v súdnom spore špecifické postavenie a môžu vystupovať ako strana v súdnom konaní a uplatňovať svoje procesné práva a povinnosti výlučne prostredníctvom zákonného zástupcu, ktorým je Slovenský pozemkový fond. Na druhej strane špecifickosť subjektu neznámeho vlastníka spočíva v tom, že nemôže byť nositeľom určitých práv a povinností (napr. vo vzťahu k trovám konania).

12. Odvolatelia tiež uviedli, že súd prvej inštancie nezohľadnil ani skutočnosť, že žalobkyňa žiadnym spôsobom sa mimosúdne nepokúsila vysporiadať podielové spoluvlastníctvo, pričom jej to zákon umožňuje, keď Slovenský pozemkový fond má v nakladaní spoluvlastnícky podiel žalovaného a podľa § 16 ods. 1 písm. b) a c) zák. č. 180/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov a v zmysle § 19 ods. 6 zák. č. 180/1995 Z. z. je oprávnený sa dohodnúť na zrušení spoluvlastníctva k pozemkom a vzájomnom vyporiadaní podielových spoluvlastníkov.

13. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že považuje rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a žiadala, aby bolo toto rozhodnutie odvolacím súdom potvrdené. Uviedla, že Slovenský pozemkový fond v celom konaní od počiatku tvrdil, že nemôžu uzatvoriť súdny zmier, ani inú

obdobnú dohodu, pričom práve z tohto dôvodu boli pojednávania vo veci neustále prekladané a celý priebeh konania sa zbytočne predlžoval, všetko v rozpore so zásadou účelnosti a hospodárnosti konania zo strany SPF. Žalobkyňa má za to, že SPF konal v rozpore s hospodárnosťou a účelnosťou konania. Na druhej strane vyjadrila súhlas s tvrdením SPF, že sa v danej veci jedná o špecifický druh konania, no na druhej strane má za to, že prístup SPF môže ovplyvňovať nie len priebeh súdneho konania tak výrazným spôsobom, že súd musí na tento spôsob prihliadať s osobitnou starostlivosťou.

14. Na vyjadrenie žalobkyne reagovali žalovaní 1/ až 19/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom odvolacou replikou, v ktorej uviedli, že SPF neeviduje žiadnu žiadosť žalobkyne mimosúdne vyporiadať podielové spoluvlastníctvo, ani na reálne rozdelenie pozemku ani na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu. V spore bola ustálená primeraná náhrada súdom, žiadnym prietahom a ani k predlžovaniu konania zo strany SPF nedošlo. Poukázali na to, že v minulosti pri inom pozemku žalobkyňa využila možnosť o mimosúdne vyporiadať podielové spoluvlastníctvo, t. j. mala vedomosť o postupe v zmysle § 19 ods. 6 zák. č. 180/1995 Zb., čo vyplýva aj z dokazovania v tomto konaní.

15. Na odvolaciu repliku žalobkyňa už nijakým spôsobom nereagovala.

16. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec podľa § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP v odvolaní napadnutom výroku o trovách prvoinštančného konania zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

17. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

18. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania nie je správny.

19. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Aplikácia uvedeného ust. § 257 CSP prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, ak však súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu konania celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý je potrebné v rozhodnutí náležite odôvodniť. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane strán sporu. Pri skúmaní existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa prihliada súd jednak k majetkovým, osobným a sociálnym pomerom strán sporu, ale rovnako je potrebné prihliadať aj k okolnostiam, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde a dôležitým je aj správanie strán sporu pred a po podaní žaloby. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že pri zohľadnení vyššie uvedených kritérií by sa javilo priznanie trov konania ako neprímerane tvrdé, je namieste aplikácia ustanovenia o trovách konania podľa § 257 CSP.

21. V danom prípade je nepochybné, že Slovenský pozemkový fond má na základe zákona špecifické postavenie, keď zastupuje neznámych vlastníkov. Žalovaní 1/ až 19/ nemajú známy pobyt, s vysokou pravdepodobnosťou už dávno zomreli, teda nemožno ich zaviazat' na plnenie vo vzťahu k trovám konania ako neznámych vlastníkov, pretože rozhodnutie by bolo nevykonateľné a smerovalo by voči subjektu zrejme bez právnej subjektivity. Odvolací súd preto zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania pred súdom prvej inštancie podľa § 388 CSP tak, že hoci žalobkyňa mala vo veci úspech (podľa ust. § 255 ods. 1 CSP by jej patrila náhrada trov konania), bolo však potrebné aplikovať ust. § 257 CSP pre výnimočnosť prípadu, a to aj vo vzťahu k žalovaným 20/ a 21/, vo vzťahu ku ktorým tiež možno vidieť dôvody hodné osobitného zreteľa v tom, že pôvodne sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam reálnou del'bou, pričom nakoniec po zmene žaloby bolo rozhodnuté o jej žalobe tak, že predmetné nehnuteľnosti jej boli prikázané do výlučného vlastníctva za náhradu.

22. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 257 CSP, keď v odvolacom konaní boli v celom rozsahu úspešní žalovaní, preto by im vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ale vzhľadom na výnimočnosť prípadu

im trovy odvolacieho konania odvolací súd z dôvodov uvedených vyššie, prihliadnuc na výnimočnosť prípadu a špecifickú úpravu vo vzťahu k žalovaným 1/ až 19/, nepriznal.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).