

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/67/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011458  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123011458.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona samosudkyňou C. C. D., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.03.2024, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
A. B. E. A. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, bytom I., B. XX,

je vinný, že:

ako otec maloletého F. B. nar. XX.XX.XXXX bytom u matky J. K. v Nitre, hoci má k nemu vyživovaciu povinnosť priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/184/2021 zo dňa 30.09.2021 právoplatným dňa 29.10.2021 bol zaviazaný prespievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určenej podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky, od 01.04.2022 do 05.03.2024 si túto povinnosť riadne neplnil a matke dieťaťa J. K. dlhuje výživné vo výške 69,33 Eur.

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

## o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, vypočítaním svedkyne J. K., a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil. Jeho písomné ospravedlnenie neprítomnosti z dôvodu choroby, bez lekárskej správy, súd nepovažoval za dostatočné, preto hlavné pojednávanie za splnenia zákonných podmienok, vykonal v neprítomnosti obžalovaného.

Z výpovede obžalovaného A. B., prečítanej na hlavnom pojednávaní, vyplýva, že si je vedomý povinnosti platenia výživného na syna F., vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám J. K.. Bol poučený o účinnej lúťosti.

Svedkyňa J. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný jej riadne neprispieval výživné na syna F. od apríla 2022. Postupne jej uhradil výživné v celkovej výške 700 €, keď jej poštou zaslal 31.8.2023 sumu 400 €, 27.11.2023 sumu 100 €, 18.12.2023 sumu 150 € a 19.02.2024 sumu 50 € o čom súdu predložila útržky poštových poukážok. Ku dňu 05.03.2024 jej obžalovaný dlhuje 66,33 €. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny jej bolo priznané náhradné výživné. Syn navštevuje deviaty ročník základnej školy.

V rámci dokazovania súd prečítal listinné dôkazy, z ktorých bolo zistené, že:

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 13P/18/2021 zo dňa 30.09.2021 bol A. B., otec mal. F. B., zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určenej podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku,
- z rodného listu vystaveného Matričným úradom Mesta Nitra vyplýva, že ako otec F. B., nar. XX.XX.XXXX je zapísaný A. B., nar. XX.XX.XXXX
- z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol obžalovaný vyradený v apríli 2015 pre nespoluprácu s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, v žalovanom období nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi
- J. K. poberá náhradné výživné na mal. F. B. za neplatené výživné od 11/2022.

Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ 8 krát súdne riešený, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V piatich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, naposledy za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákon v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/25/2017 zo dňa 06.11.2017, ktorý vykonal dňa 27.04.2019.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov, vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako ho vo výrokovej časti tohto rozsudku ustálil súd, keď upravil výšku dlhu na sumu 66,33 € za obdobie od 01.04.2022 do 05.03.2024, teda do vyhlásenia prvostupňového odsudzujúceho rozsudku.

Vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďou svedkyne J. K., z ktorej mal súd jednoznačne preukázanú výšku sumy, ktorú obžalovaný za obdobie od 01.04.2022 do 05.03.2024 dlhuje. Za toto obdobie mal obžalovaný zaplatiť výživné v celkovej výške 769,33 € (IV,V,VI/2022 po 29,87 €, VII-XII/2022 až I-VI/2023 po 32,11 €, VII-XII/2023 až 05.03.2024 po 36,80 €). Z tejto sumy uhradil obžalovaný poštovými poukážkami spolu v sume 700 €, a preto dlh na výživnom predstavuje suma 69,33 €.

Obžalovaný svojím úmyselným konaním, napriek tomu, že vedel v akej výške má výživné mesačne platiť na svojho syna, túto riadne neplnil, naplnil subjektívnu aj objektívnu stránku trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, keďže najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, svojho syna. Obžalovanému bol poskytnutý dostatočný priestor na uplatnenie práva, práva na uplatnenie inštitútu o účinnej ľútosti v podobe uhradenia zameškaného výživného, splnenie ktorého by viedlo k zániku trestnosti jeho konania do doby odobratia súdu na poradu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a § 34 Trestného zákona, keď súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu v zmysle § 36 písmeno l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený), súd prihliadol aj na spôsob spáchania trestného činu, pohnútku, ako aj na mieru zavinenia obžalovaného a následok, ktorý jeho konaním vznikol, t.j. výšku dlhu na výživnom. Následne súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona, bude splnený uložením trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, a to na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody (až 2 roky). Súd má za to, že na nápravu obžalovaného s prihliadnutím aj na jeho snahu uhradiť dlh na výživnom, čo aj z väčšej časti urobil, postačí trest odňatia slobody bez jeho skutočného výkonu, preto výkon trestu súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok ,na samej spodnej hranici trestnej sadzby.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu a povedie k tomu, aby jednak viedol riadny život a uvedomil si nesprávnosť svojho konania, v budúcnosti riadne platiť výživné a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.