

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/87/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119270246
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:6119270246.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: MEDIA MARKET TRNAVA, s.r.o., IČO: 36 235 083, Juraja Fándlyho 8154/2, 917 01 Trnava, zastúpený: JUDr. Miloš Chrenko, advokát, Hlavná 25, Trnava, proti žalovanej: E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., o zaplatenie sumy 1.890,- eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1890,- eur, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou upomínaciu súdu dňa 24.04.2019, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 26.09.2019, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.890,- eur, ako aj náhradu trov konania.
2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/87/2019-49 zo dňa 31.10.2019, ktorý bol doručovaný žalovanej, avšak napriek zisťovaniu jej pobytu všetkými dostupnými spôsobmi sa jej platobný rozkaz doručiť nepodarilo, preto súd uznesením č.k. 11Csp/87/2019-62 zo dňa 27.01.2020 platobný rozkaz zrušil.
3. Žaloba bola odôvodnená tým, že žalobca bol na základe Zmluvy o podnájme a zmluvy o ubytovaní zo dňa 23.10.2014 a na základe Zmluvy o spolupráci pri obsadzovaní a prenájme ubytovacích jednotiek zo dňa 23.10.2014 užívateľom bytu č. X na X. podlaží bytového domu súpisné č. XXXX na H. ulici č. XX v obci T. P., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. T. P.. V zmysle predmetných zmlúv bol žalobca oprávnený prenechať byt do podnájmu. Na základe zmluvy o podnájme bytu zo dňa 20.10.2015 odovzdal žalobca byt žalovanej do dočasného užívania (v období od 20.10.2015 do 31.12.2016) a žalovaná sa zaviazala platiť za užívanie bytu nájomné vo výške 270,- eur mesačne. Žalovaná riadne zaplatila nájomné do mája 2016, od júna 2016 však už nájomné neplatila a neskôr v bližšie neznámom čase odišla z bytu, a to bez výpovede a bez oznámenia žalobcovi. Dlh žalovanej na nájomnom tak za obdobie mesiacov jún 2016 až december 2016 predstavuje 7 mesiacov x 270,- eur. Nad rámec uvedeného žalobca uvádza, že žalovaná mala platiť samostatne aj preddavky za dodávku jednotlivých energií; tieto však neplatila, preto dodávateľia energií odpojili odberné miesto (byt) a žalobcovi vznikla škoda spočívajúca v nákladoch na znovupripojenie bytu; nárok na náhradu škody si však žalobca pre zjednodušenie dokazovania neuplatňuje. Nakoľko žalovaná si nespĺnila svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť riadne platiť dohodnuté nájomné za užívanie bytu a neurobila tak ani na opakované výzvy žalobcu, je žalobca nútený domáhať sa svojich nárokov súdnou cestou.

4. Žalobca ako dôkazy predložil Výpis z LV č. XXXX pre k.ú. T. P., Zmluvu o podnájme a Zmluvu o ubytovaní zo dňa 23.10.2014, Zmluvu o podnájme bytu zo dňa 20.10.2015, Zmluvu o spolupráci pri obsadzovaní a prenájme ubytovacích jednotiek zo dňa 23.10.2014, Nájomnú zmluvu zo dňa 31.07.2007, Prílohu č. 2.

5. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadrila, skutkové tvrdenia nepoprela, dôkazy neoznačila.

6. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, keď pojednával v neprítomnosti žalovanej, ktorej bolo predvolanie doručené (na čl. 74 a 76), svoju neprítomnosť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala, pričom z vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav:

9. Z Výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. T. P. (č.l. 5) vyplýva, že ako vlastník bytu č. X na 3. podlaží bytového domu súpisné č. XXXX na H. ulici č. XX v obci T. P. je evidovaná spoločnosť L. O., s.r.o.. Z Nájomnej zmluvy zo dňa 31.07.2007 (č.l. 39), uzavretej medzi L. INR. B., a.s. (právny predchodca L. O., s.r.o.) a H. J., s.r.o., a zo Zmluvy o podnájme a Zmluvy o ubytovaní zo dňa 23.10.2014 (č.l. 6), uzavretej medzi H., s.r.o. a žalobcom, vyplýva, že žalobca je oprávneným užívateľom predmetného bytu. Zo Zmluvy o podnájme bytu zo dňa 20.10.2015 (č.l. 11) vyplýva, že ňou prenajal žalobca ako nájomca žalovanej ako podnájomcovi predmetný byt, pričom nájom bol dojednaný na dobu určitú od 20.10.2015 do 31.12.2016 a cena za podnájom bola dojednaná vo výške 270,- eur mesačne. Žalovaná nezaplatila cenu za podnájom za obdobie od júna 2016 do decembra 2016, čo predstavuje 7 mesiacov x 270,- eur, t.j. spolu sumu 1.890,- eur.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

13. Podľa § 685 ods. 1 OZ, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

14. Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

15. Podľa § 719 ods. 1, 3 a 4 OZ, prenajatý byt alebo jeho časť možno inému prenechať do podnájmu na dobu určenú v zmluve o podnájme alebo bez časového určenia len s písomným súhlasom prenajímateľa. Zmluva o podnájme upravuje podmienky skončenia podnájmu, najmä možnosť dať výpoveď zo strany prenajímateľa; ak sa nedohodlo inak, platí, že podnájom možno vypovedať bez uvedenia dôvodov v lehote podľa § 710 ods. 3. (1) Ak bol podnájom dojednaný na určitú dobu, skončí sa tiež uplynutím tejto doby. (3) Po skončení podnájmu podnájomník nemá právo na náhradný podnájom. (4)

16. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

17. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, a nebolo to ani medzi stranami sporné, že žalobca ako oprávnený užívateľ bytu č. X na X. podlaží bytového domu súpisné č. XXXX . na H. v obci T. prenechal uvedený byt žalovanej do podnájmu. V konaní nebolo sporným, že žalovaná nezaplatila dojednanú cenu za podnájom za mesiace jún 2016 až december 2016, t.j. spolu sumu 1.890,- eur (7 x 270,- eur). Išlo tak o porušenie povinnosti žalovanej ako podnájomcu splniť si svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za užívanie bytu, kým žalobca si svoju povinnosť (umožniť žalovanej užívanie bytu) v rozhodnom období splnil.

18. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.890,- eur dôvodný, a preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú vo výroku I. rozsudku povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1.890,- eur. Vzhľadom na výšku istiny, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovanú, určil súd v súlade s § 232 ods. 3 CSP žalovanej na plnenie primerane dlhšiu lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

19. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v celom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).