

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/103/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200766
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619200766.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. V., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u navrhovateľky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Z. a otec I. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. pod X., M. X/X, o návrhu navrhovateľky - starej matky: E.. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., P. XXXX/X, zastúpená L.. C. P., bytom Z., Y. XXXX, na zmenu zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12P/41/2018 zo dňa 26.11.2018, právoplatný dňa 19.11.2019 tak, z v e r u j e mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky p. E.. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 19.06.2019.

II. Stará matka je p o v i n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

III. Súd z a v ä z u j e matku prispievať na výživu maloletej sumou 30 eur mesačne, ktorú bude povinná platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany s účinnosťou od 19.06.2019. Zročné výživné za čas od 19.06.2019 do 31.05.2020 v sume 342 eur súd u k l a d á matke zaplatiť v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletej sumou 30 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany s účinnosťou od 19.06.2019. Zročné výživné za čas od 19.06.2019 do 31.05.2020 v sume 342 eur súd u k l a d á otcovi zaplatiť v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VII. Trovy konania z n á š a štát.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - stará matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.3.2019 domáha zverenia svojej maloletej vnučky G. V. do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že dieťa sa narodilo zo vzťahu rodičov, ktorí aj s maloletou žili po dobu 10 rokov vo X. V., potom sa rozišli a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, keďže matka sa z dôvodu drogovej závislosti nedokázala o maloletú riadne postarať. O maloletú sa staral otec, ktorý mal vážnu autonehodu, ktorej účastníčkou bola aj maloletá,

ktorá sa po tejto udalosti odmietla z nemocnice vrátiť do domácnosti otca. Stará matka má záujem postarať sa o maloletú, je to dieťa jej dcéry, s výchovou maloletej pomáhala od jej narodenia.

2. Keďže naposledy o maloletej rozhodoval Okresný súd Prievidza, tunajší súd mu postúpil spis a Okresný súd Prievidza uznesením sp. zn. 4P/20/2019 zo dňa 30.5.2019, právoplatným dňa 27.6.2019 preniesol svoju príslušnosť vo veci starostlivosti o mal. G. V. na Okresný súd Topoľčany.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletej, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov, pričom pojednávanie vykonal v neprítomnosti navrhovateľky a matky maloletej, ktoré sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavili na pojednávanie z dôvodu pobytu v zahraničí.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že Okresný súd Prievidza rozsudkom sp. zn. 12P/41/2018 zo dňa 26.11.2018, právoplatným dňa 19.11.2019 zveril maloletú G. V. do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 5.9.2018.

5. Maloletá bola v opatere otca až do 11.3.2019, v ten deň otec viedol pod vplyvom alkoholu osobné motorové vozidlo, v ktorom sa nachádzala aj maloletá G., spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej maloletá utrpela zranenia, v dôsledku ktorých bola hospitalizovaná a odmietla sa vrátiť z nemocnice k otcovi. Od prepustenia z nemocnice je maloletá v opatere navrhovateľky, teda svojej starej matky, s ktorou žijú vo X. V., kde je stará matka zamestnaná v kuchyni a maloletá navštevuje školu v blízkosti domu, v ktorom bývajú.

6. Pomery v domácnosti starej matky podrobne na požiadanie súdu prešetril príslušný súd vo X. V. prostredníctvom sociálneho kurátora, ktorý v podrobnej správe konštatuje, že o dieťa je riadne postarané, dieťa je spokojné, bytové pomery u starej matky sú vhodné na riadnu starostlivosť o maloleté dieťa.

7. Aj na základe týchto zistení kolízny opatrovník odporučil návrhu starej matky vyhovieť a zveriť maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

8. S návrhom súhlasil aj otec maloletej G..

9. Uznesením sp. zn. 10P/95/2019 zo dňa 19.6.2019, v ten istý deň vykonateľným, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia dočasne zveril maloletú G. V., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti starej matky Y. V., nar. XX.XX.XXXX, a rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletej každého sumou 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-ého dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky Y. V. s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

10. Matka maloletej takisto žije vo X. V., podľa splnomocneného zástupcu navrhovateľky dokonca v tom istom meste ako maloletá, s dieťaťom sa kvôli karanténnyim opatreniam nestretla.

11. Otec pracuje v spoločnosti P. a.s. K. M. s priemerným čistým mesačným zárobkom 1.175,10 eur, zamestnávateľom je hodnotený kladne.

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa

alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je na prospech mal. G. jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o ňu fakticky už stará, zabezpečuje všetky jej potreby, ako je bývanie, strava, ošatenie, hygiena, zabezpečenie vzdelávania, osobne sa jej venuje a má záujem starať sa o maloletú aj naďalej, keďže matka maloletej sa o dieťa riadne nestarala a v súčasnosti sa už o maloletú nestará ani jej otec a to z dôvodu, že G. ho po dopravnej nehode, ktorú spôsobil otec a pri ktorej maloletá utrpela zranenia, odmieta. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní uznal, že zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v súčasnosti najlepším riešením a je na prospech maloletej.

14. Po vyhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, preto mu vyhovel a maloletú G. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Stará matka bude v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, pričom bude povinná starať sa o maloletú tak, ako sú povinní starať sa o svoje deti ich rodičia.

16. S poukazom na pomery rodičov súd im určil vyživovaciu povinnosť voči maloletej len vo výške 30 eur každému z nich a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré budú platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch.

17. Príjem matky sa súdu nepodarilo zistiť, na území Slovenskej republiky nie je nikde zamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, otec síce zamestnaný je a dosahuje stabilný zárobok, avšak súd prihliadol na to, že má záväzok vyplývajúci mu z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/109/2019 zo dňa 13.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2019, ktorým ho súd odsúdil za ublíženie na zdraví pri dopravnej nehode dňa 11.3.2019, kde poškodenou bola aj maloletá G., pričom z titulu náhrady škody spôsobenej maloletej ho súd zaviazal nahradiť jej škodu vo výške 4.675 eur.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

19. Trovy konania štátu, ktoré vznikli z dôvodu vyplatenia odmeny prekladateľovi, bude znášať štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.