

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119238512
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoláková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:6119238512.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zolákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s. r. o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: S. R., F. XX.XX.XXXX, T. U., XXX XX U., o zaplatenie 409,52 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 7Csp/37/2019-85 z 5. septembra 2019 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania.

Priznáva žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 225,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 225,76 eur od 1. októbra 2017 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, zamietol žalobu v prevyšujúcej časti a priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. 2.1 Súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní zo skutočností, že žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi (fyzickej osobe - nepodnikateľovi) na základe zmluvy o poskytovaní služieb GSM č. XXXXXXXX z 9. mája 2001 SIM kartu a účastnícky program G50. Podľa článku 1. bod 1.2 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 28. októbra 2016 predmetom tohto dodatku je dohoda strán o predaji zariadenia typ Lenovo Vibe K5 grey z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH (ďalej len „kúpna cena“) 0,50 eur. Žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi (fyzickej osobe - nepodnikateľovi) na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. I. z 24. novembra 2014 SIM kartu a účastnícky program Mobilný internet Štart. Podľa článku 1 bod 1.2 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb predmetom tohto dodatku je dohoda strán o predaji zariadenia typ Lenovo TAB3 8 LTE z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH (ďalej len „kúpna cena“) 69,50 eur. Zároveň sa žalovaný podľa dohody o splátkach zaviazal zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 67,20 eur 24 mesačnými splátkami, s výškou mesačnej splátky 2,80 eur s DPH. Žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi (fyzickej osobe - nepodnikateľovi) na základe zmluvy o pripojení č. I. z 24. novembra 2014 SIM kartu a účastnícky program Paušál Spolu S. Podľa článku 2. bod 2.1 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb účastník je povinný zaplatiť podniku kúpnu cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1. bode 1.2 ako aj poplatok uvedený v čl. 1. bode 1.5.. Účastník

je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní od vystavenia faktúry, ak sa zmluvné strany nedohodli na splácaní kúpnej ceny inak. V zmysle článku 2. bod 2.3 dodatkov k zmluvám účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa článku 2. bodu 2.5 dodatkov k zmluvám účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1. bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2. v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy so spotrebiteľskej ceny MT). V zmysle článku 2 bod 2.7 dodatkov k zmluvám podnik je povinný splniť si všetky svoje povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú zo zmluvy a tohto dodatku, najmä predáť účastníkovi koncové telekomunikačné zariadenie za dohodnutú kúpnu cenu a previesť na účastníka vlastnícke právo ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu a odovzdať mu ho za predpokladu, že účastník splní všetky podmienky potrebné pre vznik nároku na kúpu telekomunikačného zariadenia za kúpnu cenu v súlade s týmto dodatkom a podmienkami. Podľa článku 3. bod 3.6 dodatkov k zmluvám, tento dodatok je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb GSM boli všeobecné podmienky poskytovania služieb v systéme GSM.

Za neuhradené služby žalobca vystavil žalovanému 23. apríla 2017 faktúru č. 5398672650 na sumu 52,88 eur s dátumom splatnosti 7. mája 2017, 23. apríla 2017 faktúru č. 5398685239 na sumu 38,- eur s dátumom splatnosti 7. mája 2017, 23. apríla 2017 faktúru č. 5398739731 na sumu 19,97 eur s dátumom splatnosti 7. mája 2017, 23. mája 2017 faktúru č. 5403071624 na sumu 30,40 eur s dátumom splatnosti 6. júna 2017, 23. mája 2017 faktúru č. 5403139035 na sumu 9,98 eur s dátumom splatnosti 6. júna 2017, 23. mája 2017 faktúru č. 5403083333 na sumu 19,- eur s dátumom splatnosti 6. júna 2017 a 23. júna 2017 faktúru č. 5407416772 na sumu 4,33 eur s dátumom splatnosti 7. júla 2017. Žalobca pokusom o pokonávku z 21. augusta 2017 upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté komunikačné služby vo výške 172,56 eur a neuhradením splátok vo výške 11,20 eur a zároveň ho upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich z dodatku k zmluve o pripojení je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 183,76 eur s tým, že ak suma pohľadávky nebude pripísaná na účet žalobcu najneskôr 30. septembra 2017, bude ju vymáhať súdnou cestou. Žalovaný však na pokus o pokonávku nijako nereagoval, v dôsledku čoho sa dostal 1. októbrom 2017 do omeškania.

Žalobca sa žalobou domáhal aj zaplata zmluvných pokút v celkovej výške 183,76 eur vyplývajúcich z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. I. uzatvoreného 28. októbra 2016, a to vo výške 123,38 eur a z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. I. uzatvoreného v ten istý deň, a to vo výške 60,38 eur. Podľa bodu 2.5 písm. b) dodatkov k zmluvám, ak účastník počas doby viazanosti v článku 2. bode 2.3 poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 123,38 eur (dodatok k zmluve č. I.) a vo výške 60,38 eur (dodatok k zmluve č. I.), pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

2.2 Súd prvej inštancie mal z výsledkov vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb a zmluvu o pripojení, na základe ktorých boli

žalovanému poskytované dohodnuté komunikačné služby, pričom cenu služieb vo výške 172,56 eur žalovaný neuhradil. Zároveň medzi stranami sporu bola platne uzatvorená aj kúpna zmluva, predmetom ktorej bol odpredaj mobilných zariadení žalovanému za cenu medzi nimi dohodnutú. Žalovaný sa kúpnu cenu mobilných zariadení zaviazal zaplatiť žalobcovi formou pravidelných mesačných splátok. Kúpnu cenu v celkovej výške 14,- eur aj čiastočne splatil, k úhrade titulom ceny odpredávaného zariadenia ešte zostáva suma 53,20 eur.

Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože ustanovenia o zmluvnej pokute sú súčasťou formulárových všeobecných zmluvných dojednaní. Teda žalovaný nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetných zmlúv, mohol len jednotlivé zmluvy ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým zmluvným podmienkam.

2.3 Vychádzajúc z uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 172,56 eur a sumu 53,20 eur titulom nezaplatených splátok kúpnej ceny odpredaného telekomunikačného zariadenia. Keďže bol žalovaný so zaplatením týchto súm v omeškaní, súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 225,76 eur od 1. októbra 2017 do zaplatenia. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o poskytovaní verejných služieb má charakter zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú, pričom nič na tejto skutočnosti nemení ani žalovaným prevzatý záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, využitie zákonom danej možnosti ukončiť zmluvu nepredstavuje také porušenie povinnosti, za ktoré bolo možné požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty. Keďže žalobca ako dodávateľ odvodzuje svoj nárok na zmluvnú pokutu zo zmluvnej podmienky, ktorá nebola individuálne dohodnutá a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na úkor spotrebiteľa, teda z neplatnej zmluvnej podmienky, plnenie z takejto zmluvnej podmienky nemožno žalobcovi priznať, a preto súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 183,76 eur s príslušenstvom zamietol.

2.4 Súd prvej inštancie predmet sporu právne posúdil podľa ustanovení § 43 ods. 12, § 44 ods. 1, 2, 4, 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a ustanovení § 3 ods. 1, § 39, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, § 544 ods. 1, 2, § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv. Úrok z omeškania priznal žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

2.5 Súd prvej inštancie rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 255 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a s ohľadom na skutočnosť, že žalobca mal úspech v rozsahu 55 % a žalovaný mal úspech v rozsahu 45 %, priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10 %.

3. Proti tomuto rozsudku v rozsahu výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že dojednanie zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu v zmluvných vzťahoch je plne v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Konštatoval, že maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a dohoda o zmluvnej pokute zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Zdôraznil, že dohoda o zmluvnej pokute rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška zmluvnej pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Mal za to, že dojednanie zmluvnej pokuty ako aj jej výška nemohli spôsobiť nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu a vzhľadom na výhodu, ktorú žalovaný na základe uzatvorenia dodatku k zmluve získal, je výška dohodnutej zmluvnej pokuty primeraná, objektívne nespôsobila poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zmenil tak, že uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 183,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 183,76 eur od 1. októbra 2017 do zaplatenia a prizná žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu v súdom určenej lehote nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 CSP, po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), prejednal odvolanie podané žalobcom a preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj

konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378 a nasl. CSP bez toho, aby nariadil odvolacie pojednávanie podľa § 385 CSP (a contrario) a na tomto pojednávaní zopakoval, či doplnil dokazovanie vykonané prvoinštančným súdom. Právnym dôsledkom takéhoto postupu odvolacieho súdu je jeho viazanosť skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 382, § 385 CSP). Pri preskúvaní napadnutého rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený tento rozsudok preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 1, 2 CSP). Pretože rozsudok vo veci samej musí byť verejne vyhlásený, odvolací súd uverejnil v zákonom stanovenej lehote miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Prešove (§ 378 ods. 2, § 219 ods. 1, 3 CSP). Po prieskume napadnutého rozhodnutia podľa vyššie uvedených zásad (§ 379, § 380 ods. 1, 2 CSP) dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom rozsahu ako vecne správne potvrdiť.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

8. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie dostatočným, jasným, zrozumiteľným a výstižným spôsobom vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, z akých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Podrobným spôsobom objasnil, na základe akých skutočností a na podklade akej právnej úpravy vec právne posúdil. V nadväznosti na uvedené odvolací súd nepovažoval za potrebné opakovať resp. dopĺňať rozhodnutie okresného súdu. Len na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie uvádza:

9. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluva o pripojení uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú štandardnými formulárovými spotrebiteľskými zmluvami, pri uzatváraní a plnení ktorých žalobca ako dodávateľ konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa. Rovnako je potrebné hodnotiť aj dodatky k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, ktoré upravujú zmluvné pokuty, keďže aj dojednania o zmluvnej pokute sú súčasťou formulárových zmlúv vyhotovených žalobcom, pričom je viac než sporným, či žalovaný mal vôbec možnosť tieto dojednania ovplyvniť.

10. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie, podľa ktorého sa na predmetné zmluvy majú aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy a v súvislosti s tým aj so záverom súdu prvej inštancie, že dodatky k zmluvám o pripojení neboli individuálne dohodnuté v dôsledku čoho možno zmluvné dojednania týkajúce sa zmluvných pokút považovať za neprijateľné zmluvné podmienky, a teda za neplatné. Ak by sa aj považovali dohody o zmluvnej pokute za platné, je zrejmé, že spotrebiteľ by zmluvnú pokutu bol povinný uhradiť aj vtedy, ak by zrealizoval úkon smerujúci k ukončeniu zmluvy. Žalobca totiž právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzuje od nesplnenia povinnosti zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby alebo od nesplnenia povinnosti zotrvať po určitú dobu v zmluvnom vzťahu s ním, čo je neakceptovateľné. Odvolací súd zdôrazňuje, že na uvedenom závere nemôže nič zmeniť ani skutočnosť, že výška zmluvných pokút mala tvoriť výšku zľavy za mobilný telefón. Rovnako neobstojí ani námietka žalobcu, že zohľadňoval časový aspekt porušenia zmluvných povinností, pretože podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné si uvedomiť, že nie

každé prípadné porušenie povinnosti je rovnakej intenzity, významu a následkov a navyše porušením povinnosti nemôže byť využitie oprávnení daných zákonom, či dohodou.

11. Odvolací súd súčasne konštatuje, že pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia ani výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Zmluvné pokuty, tak ako boli dojednané, umožňujú poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľa plnenia vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Takáto výška zmluvnej pokuty je v rozpore s dobrými mravmi.

12. Odvolací súd považuje za nedôvodnú aj odvoláciu námietku žalobcu, že maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, pretože zmluvná pokuta je viazaná na porušenie konkrétnych zmluvných povinností, teda nesúvisí s poskytnutou zľavou z kúpnej ceny mobilného telefónu.

13. K námietke žalobcu o primeranosti výšky zmluvnej pokuty odvolací súd uvádza, že neprijateľnú zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, ani moderovať plnenie z nej (porov. rozsudok Súdného dvora Európskej únie vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino zo 14. júna 2012). Zmluvná pokuta buď stojí v súdnej kontrole ako celok alebo nie, preto ju súd nemôže moderovať.

14. Správnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti zodpovedá aj súvisiaci výrok o trovách konania.

15. Na základe uvedených skutočností považuje odvolací súd odvolanie žalobcu za nedôvodné a vzhľadom na uvádzané dôvody odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní bol žalovaný úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 % a zároveň žalobca v odvolacom konaní úspech nemal. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).