

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201470
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5720201470.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobkyne: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX C., proti žalovanému: N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX C., toho času sa zdržiava na adrese: P. XXXX/XX, XXX XX C., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Krajský súd späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **p r i p ú š ť a**.

Uznesenie súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení zo dňa 09.04.2020 č. k. 5C/19/2020 **z r u š u j e**.

Krajský súd konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.

Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobkyni právo na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov prvostupňového aj odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením žalovanému uložil povinnosť, aby nevstupoval dočasne do bytu č. XX, vchod č. XX, nachádzajúceho sa na ulici R. vo C., na X. poschodí v bytovom dome súp.č. XXXX, postaveného na parc.č. 707/8, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. C., obec C., okres K. a do bezprostredného okolia označeného bytu, do spoločných priestorov vchodu a do bezprostredného okolia vchodu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalovanému sa zakazuje priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 10 metrov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobkyni sa ukladá povinnosť podať do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia žalobu proti žalovanému o zákaze priblíženia sa k žalobkyni. Žalobkyni sa ukladá povinnosť podať do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia žalobu proti žalovanému o obmedzenie užívacieho práva žalovaného k bytu, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takéhoto násillia vo vzťahu k žalobkyni alebo k blízkej osobe, ktorá býva spoločne v byte, sa stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným.

Návrhom doručeným súdu dňa 09.04.2020 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému, druhovi žalobkyne, uložil povinnosť nevstupovať do bytu č. XX na ul. R. XX vo C., ktorý je vo vlastníctve rodičov žalobkyne a ktorý žalobkyňa so žalovaným spoločne užívajú. Zároveň žalobkyňa žiadala, aby súd neodkladným opatrením zakázal aj priblíženie žalovaného k jej osobe. Z predložených listín žalobkyňou ako aj políciou je osvedčený tvrdený skutkový stav a je preukázaná naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, pričom je tu dôvodná obava z bezprostredne hroziacej ujmy, preto súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a je potrebné zásahom súdu dočasne upraviť pomery strán sporu v tom smere,

aby bol žalovanému uložený zákaz vstupu do spoločného obydľia, ako aj zákaz priblíženia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) a písm. h) CSP kumulatívne. Tento zákaz bol žalovanému uložený do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V zmysle citovaných ustanovení, súd vo výroku zaviazal žalobkyňu povinnosťou podať žalobu proti žalovanému o zákaze priblíženia sa k žalobkyni a tiež žalobu na obmedzenie, prípadne vylúčenie užívacieho práva žalovaného k bytu na ulici R. XXXX/XX, XXX XX C., z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takéhoto násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným.

2. Žalovaný podal proti uzneseniu okresného súdu odvolanie. Má za to, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je v rozpore so zákonom, nakoľko súd nesprávne vec právne posúdil, na základe žalobkyňou predložených dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a ich vyhodnoteniu, dôsledkom čoho je predmetné rozhodnutie nezákonné a neobhájiteľné. Žiadal, aby odvolací súd v zmysle § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že zamietne návrh na vydanie neodkladného opatrenia, resp. aby v zmysle § 389 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Dňa 01.06.2020 bolo okresnému súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým žiadala zrušiť neodkladné opatrenie a vzala späť návrh na začatie konania - žaloby o vyst'ahovanie a priblíženie ku jej osobe zo dňa 09.04.2020. Má za to, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené vyššie uvedené neodkladné opatrenie pominuli, nakoľko žalovaný sa po dohode s ňou ako žalobkyňou má záujem nasťahovať sa naspäť ku nej do bytu na ul. R., C. a obnoviť partnerské spolužitie a spoločnú opateru a výchovu maloletého syna N. C.. Vzhľadom na vyššie uvedené podáva tento návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, ě. k. 5 C 19/2020 zo dňa 09.04.2020 a žiada, aby Okresný súd Martin súdne konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bezodkladne zastavil a nariadené neodkladné opatrenie zrušil. Zároveň žiada, aby Okresný súd Martin zastavil aj konanie ě. 5 C 19/2020 o vyst'ahovanie a priblíženie ku jej osobe zo dňa 09.04.2020.

4. V zmysle § 354 CSP na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Na základe popísanej procesnej situácie a aplikovaných právnych noriem krajský súd pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie okresného súdu o jeho zamietnutí zrušil a konanie zastavil.

7. Žalovanému vzhľadom na skutočnosť, že to bola žalobkyňa, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, prináleží právo na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania podľa § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)