

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010302
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010302.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 11.06.2020 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený

P. U., O.. XX.XX.XXXX X. U., trvale bytom Z. Z., toho času bytom
Z. Z., U. Č. Y., Z. Č.. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS
Žilina,

uznáva sa za vinného, že

v dobe okolo 23.00 hod. dňa 24.11.2019 z bytu na adrese P.Á.O. XXX/XX, Z.Č.C. Z., bez vedomia majiteľa P. R., O.. XX.XX.XXXX, V. Z.Č.C. Z., P. P.Á.O. XXX/XX, Z.Č.C. Z., zobral neoprávnene z voľne položenej kabelky kľúče od motorového vozidla zn. FORD Mondeo, šedej metalízy, ev. č. Z., 1.8 TDCI, VIN: S., ktoré bolo odstavené pri miestom pohostinstve „Na plavárni“, Družstevná, Turčianske Teplice, kde následne si vozidlo bez vedomia a súhlasu majiteľa odomkol a s vozidlom sa vozil po meste Turčianske Teplice, následne v čase o 00.59 hod. dňa 25.11.2019 na ceste 1/65, na križovatke Turčianske Teplice - Diviaky - Turčiansky Michal s vozidlom havaroval, následne toto vozidlo uzamkol a z miesta odišiel preč, kde vozidlo ostalo uzamknuté až do príchodu hliadky polície, pričom hodnota vozidla v čase spáchania skutku podľa odborného vyjadrenia znalca Ing. Michala Furíka je 2.604,70 €,

t e d a

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý mu bol pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/35/2020 zo dňa 15.03.2020, právoplatným dňa 15.03.2020 s podmienočným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 30 mesiacov a s poukazom i na odsúdenie obvineného trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/51/2020 zo dňa 23.05.2020, právoplatným dňa 23.05.2020 pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného P. R., O.. XX.XX.XXXX X. U., Z. V. Z. Z., P. XXX/XX, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.