

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823010365
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8823010365.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.03.2024 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. poriadku na podklade odvolania obžalovaného A. B. z r u š u j e v rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/53/2023 zo dňa 18.12.2023 výrok o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanému A. B. - nar. XX.XX.XXXX vo C. D. E., bytom A. F. XXX/X, B. D. E., okr. Vranov nad Topľou, t. č. vo väzbe v ÚVV Košice od 17.06.2023,

u k l a d á :

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/53/2023 zo dňa 18.12.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 17. 06. 2023, v čase okolo 13:40 hod., sa na adrese trvalého bydliska A. F. XXX/X, B. D. E., pod vplyvom alkoholických nápojov, stojac pod oknom rodinného domu a držiac v ruke sekeru, vyhrážal svojmu švagrovi, G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. F. XXX/X, B. D. E., ktorý sa v tom čase nachádzal vo vnútri domu, so slovami: „poc von, keď ťi chlop, naj ce zabijem,“ „keď z tady nepujdeš, ta to tu podpalim“ a následne, ako vyšiel G. H. vonku, zahnal sa na neho sekerou, na čo sestra obžalovaného, B. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. F. XXX/X, B. D. E., I. C. D. E., zatlačila svojho manžela G. H. späť do domu, zavrela dvere, na čo začal A. B. kopať do dverí a udierať do

nich sekerou a päsťou, kričať, aby sa odtiaľ spratali, lebo zapáli celú rodinu, následne prišiel k svojej matke, G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. F. XXX/X, B. D. E., I. C. D. E., ktorá byva v tom istom dome, pričom táto ho posielala preč a bránila svoju dcéru B. H. slovami, že on ju nemá čo vyhadzovať z domu, následne sa A. B. aj na svoju matku zahnal sekerou a obuchom sekery začal búchať aj do jej vchodových dverí, potom vošiel aj do domu, kde obuchom sekery začal búchať do chladničky a týmto svojim konaním vzbudil u G. H., B. H. a G. B. obavu o ich život a zdravie a súčasne spôsobil škodu poškodením vo výške 23,00 €,

za čo mu bol podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) a § 74 ods. 1 Tr. zákona obžalovanému bolo uložené aj ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný dňa 29.12.2023 proti výroku o treste. V dodatočne predložených dôvodoch odvolania po rekapitulácii výrokov napadnutého rozsudku a citácii ustanovenia § 34 ods. 1, 3, 4 Tr. zákona poukázal na to, že je žiteľom viacčlennej rodiny, pričom s družkou J. A. má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom. Rodina je závislá od jeho príjmu. Všetka starostlivosť o výchovu a výživu maloletých detí je na jeho družke, čím je ohrozený vývoj maloletých detí. S prihliadnutím na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a vyššie uvedené skutočnosti podľa jeho názoru je uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov neprimeraný a v rozpore s ustanoveniami o základných zásadách ukladania trestov podľa § 34 a nasl. Tr. zákona. Na základe uvedeného preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý výrok rozsudku a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátor uložený trest považoval za primeraný a zákonný, pretože obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil dňa 17.06.2023 počas plynutia už raz predĺženej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci konajúceho súdu pod sp. zn. 2T/5/2019. Okrem toho obžalovaný bol 36-krát priestupkovo postihnutý, prevažne za skutky proti občianskemu spolunažívaniu nielen voči príbuzným, ale aj iným osobám, pritom poukázal aj na odsúdenie obžalovaného konajúcim súdom vo veci sp. zn. 13T/13/2022. Navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania obžalovaným ako osobou na to oprávnenou krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Konajúci súd vykonal hlavné pojednávanie za dodržania lehôt stanovených zákonom, na ktorom obžalovaný po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutku, a po následnom poučení podľa § 257 ods. 5, 8 Tr. poriadku a procesnom postupe podľa § 333 Tr. poriadku zodpovedajúc otázky predpísaným spôsobom, došlo k prijatiu vyhlásenia, v dôsledku čoho sa výrok o vine stal právoplatným.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní tiež vyplýva, že konajúci súd vykonal dokazovanie k výroku o treste podľa pravidiel stanovených procesným predpisom, obžalovaný mal možnosť sa k dôkazom vyjadriť a tiež mal možnosť predniesť argumentáciu k zmierneniu trestu v záverečnej reči a poslednom slove, pritom v konaní bol zastúpený obhajcom, ktorý reálne obhajoval jeho práva, preto v tomto rozsahu nebolo zistené porušenie práva na obhajobu.

K preskúmanému výroku o treste konajúci súd uviedol, že obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu skutku priznal a ľutoval ho, čo zodpovedá ustanoveniu § 36 písm. l) Tr. zákona. Súčasne uviedol v dôvodoch rozsudku, že neakceptoval návrh obhajoby na priznanie ďalšej poľahčujúcej okolnosti a to, že obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, pretože pre priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti sa vyžaduje väčšia miera aktívnej účasti pri objasňovaní ním spáchaného trestného činu, ako to bolo

v danom prípade. Obžalovaný sa síce priznal k spáchaniu trestnej činnosti, avšak na prednes vyhrážok si nepamätal.

Taktiež konajúci súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, čo vyplýva aj z registra trestov, ktorého obsah je podrobne rozvedený v odôvodnení napadnutého rozsudku. Predchádzajúce odsúdenia konajúcim súdom sú pod sp. zn. 1T/67/2018, 2T/5/2019, 1T/97/2020 a 13T/13/2022, pričom iba vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/67/2018 sa naňho hľadí akoby nebol odsúdený. Toto zistenie bolo podradené pod ustanovenie § 37 písm. m) Tr. zákona, t. j. že obžalovaný už bol odsúdený za úmyselný trestný čin.

So záverom konajúceho súdu o priznaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona sa odvolací súd stotožnil a považuje ich za správne a zodpovedajúce výsledkom vykonaného dokazovania. Obžalovaný ich nenamietal a nemal výhrady ani voči nepriznanej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona.

Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností konajúci súd ukladal trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania § 360 ods. 2 Tr. zákona, ktorou je sadzba v rozpätí šesť mesiacov až tri roky.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery konajúci súd prihliadal podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona na spôsob spáchania činu a jeho následok, na zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a tiež na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného je potrebné uviesť, že nejde o páchatela, ktorý sa protiprávnej činnosti dopustil prvýkrát. Z odpisu registra trestov totiž vyplýva, že od roku 2018 spáchal viac trestných činov, za ktoré bol celkom trikrát odsúdený. Vo veci konajúceho súdu sp. zn. 1T/67/2018 odsúdenie za prečin krádeže je zo zákona zahladené, v trestných veciach sp. zn. 1T/97/2020 a sp. zn. 13T/13/2022 za prečiny krádeže, výtržníctva a ublíženia na zdraví bol odsúdenému uložený súhrnný trest, pričom vo veci sp. zn. 2T/5/2019 za prečin sexuálneho zneužívania bol obž. A. B. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 rokov (do 11.09.2021), ktorá však bola predĺžená o 2 roky, teda do 10.09.2023. Podľa evidencie priestupkov od roku 2018 sa obžalovaný dopustil v 36 prípadoch protiprávneho konania posúdeného ako priestupky, pritom v 15 prípadoch šlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Z miesta bydliska obžalovaný je hodnotený ako osoba, ktorá požívala vo veľkej miere alkoholické nápoje, a následne bol agresívny. Polícia disponuje viacerými trestnými oznámeniami a tiež informáciou, že jeho družka s deťmi odišla k jej matke z dôvodu obavy o svoju bezpečnosť pred obžalovaným.

Hodnotiac závažnosť prečinu, osobu obžalovaného, ktorý sa žalovaného skutku dopustil počas skúšobnej doby, kedy mal viesť riadny život, pričom protiprávneho konania obdobného charakteru sa dopustil aj vo viacerých prípadoch, odvolací súd uzavrel, že na zabezpečenie účelu trestu vymedzeného zákonom je potrebné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody nepodmienečne, keďže doposiaľ uložené alternatívne tresty nesplnili svoj účel a nestalo sa tak ani pri uložení trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol obžalovanému podmienenčne odložený a v rámci neho došlo k predĺženiu skúšobnej doby. V nej obžalovaný spáchal prerokovaný úmyselný prečin. Rozhodnutie o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody zodpovedá § 49 ods. 2 Tr. zákona. Konajúci súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby, poukazujúc predovšetkým na osobu obžalovaného.

S touto výmerou uloženého trestu by bolo možné sa stotožniť, pokiaľ by nedošlo zo strany obžalovaného k vyhláseniu, že je vinným zo spáchania skutku, ktoré bolo prijaté a ktorým sa tak vzdal práva na verejný proces a práva zákonnými prostriedkami dokázať mu vinu. Odvolací súd na túto okolnosť prihliadal nielen ako na poľahčujúcu okolnosť, ale aj ako na okolnosť, ktorá umožňuje analogicky mimoriadne znížiť trest práve v dôsledku výrazne skráteného trestného konania bez verejného pojednania veci obžalovaného. Uvedená okolnosť tak vytvorila výhodu pre obžalovaného v podobe možnosti uložiť mu miernejší trest, akoby mu bol uložený bez tejto výhody. Ak konajúci súd po zhodnotení všetkých do úvahy prichádzajúcich okolností dospel k záveru, že primeraným trestom odňatia slobody je trest vo výmere 15 mesiacov, potom za výhodu je nutné považovať skrátenie tohto trestu. Odvolací súd uzavrel, že uloženie

trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov bude zodpovedať aj priznanej výhode obžalovanému práve za jeho vyhlásenie, že je vinným zo spáchania skutku.

Argumentáciu, že obžalovaný je žiteľom rodiny a že jeho rodina je závislá od jeho príjmu, nepovažoval odvolací súd za opodstatnenú. Z výsluchu obžalovaného dňa 18.06.2023 vyplynulo, že obžalovaný je nezamestnaný, teda rodinu pravidelným príjmom určite nezabezpečoval.

Na základe prezentovaných zistení a úvah odvolací súd na podklade odvolania obžalovaného zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. poriadku v napadnutom rozsudku výrok o treste a na podklade dostatočne zabezpečeného skutkového stavu konajúcim súdom rozhodol o uložení trestu sám tak, že obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Týmto rozhodnutím vyhovel odvolaniu obžalovaného, keďže uložený trest považoval obžalovaný za neprimerane prísny a v odvolacom konaní mu bol zmiernený.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.