

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119463183
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:6119463183.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobkyne: Z. D., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., XXX XX F., bytom H., XXX XX E., U. XX/X, právne zast. JUDr. Zuzana Baloghová, Ružomberok, Madačova 1199/7, proti žalovanému: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. F., v konaní o zaplatenie 2.368,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý pred otvorením pojednávania v nasledovnom znení:

I. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni sumu 1.200,- eur do 15.06.2020 a zvyšok dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške 100,- eur splatných vždy do každého 15.dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou výroku uznesenia o schválení súdneho zmiaru až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

II. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatok vo výške 71,- eur a k rukám právnej zástupkyne žalobkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 222,08 eur, a to do 15.06.2020.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu z upomínacieho súdu Okresný súd Banská Bystrica sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 2.368,- eur s príslušenstvom, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia, keď žalobkyňa zaplatila aj za žalovaného jemu prislúchajúcu polovicu splátok voči Slovenskej sporiteľni a.s.. Na zaplatenie sumy 7.168,55 eur s príslušenstvom voči Slovenskej sporiteľni a.s. boli zaviazaní žalobkyňa aj žalovaný rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9Csp/78/2016-118 zo dňa 16.10.2017 tak, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého zo žalovaných.

2. Pred otvorením prvého pojednávania sporové strany uzavreli zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

3. V zmysle § 148 ods. 1, 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschválil ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Vzhľadom k tomu, že takto uzavretý súdny zmier neodporuje právnym predpisom, súd tento v znení uvedenom vo výrokovej časti uznesenia schválil.

5. Súčasťou schváleného zmiaru je i dohoda sporových strán o náhrade trov konania, a to titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 71,- eur, ktorý zaplatí žalovaný žalobkyni a trovy právneho zastúpenia vo výške 222,08 eur, ktoré zaplatí žalovaný právnej zástupkyne žalobkyne, a to do 15.06.2020.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým bol schválený súdny zmier odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.