

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918207476
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6918207476.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu Z. Y., Y. U., J. XX, Z.: XX XXX XXX, zastúpeného G. H.. H. T. so sídlom v U., J. XX, proti žalovanej N.. T. N., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom N. Y., zastúpenej R. J., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom N. Y. XXX, o zaplatenie 82,80 EUR s prísl. (pôvodne 603,30 EUR s prísl.), na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 14Csp/157/2018-120 zo dňa 28. 03. 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 82,80 EUR s príslušenstvom a rozhodol o trovách konania (výroky I. a III.) **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

II. Vo výroku, ktorým okresný súd žalobu v časti týkajúcej sa sumy 555,93 EUR s príslušenstvom zamietol (výrok II.), **z o s t á v a** rozsudok nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 82,80 EUR spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania od 21. 10. 2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok). Zamietol žalobu v časti týkajúcej sa sumy 555,93 EUR spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania od 21. 10. 2018 do zaplatenia (II. výrok) a žalovanému náhradu trov nepriznal (III. výrok).

2. Okresný súd vychádzal zo žaloby doručenej 29. 11. 2018, ktorou sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a .s., domáhal zaplatenia sumy 638,73 EUR spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania od 21. 10. 2018 do zaplatenia. Žaloba bola odôvodnená tým, že Všeobecná úverová banka, a .s., uzavrela so žalovanou Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a .s., na základe ktorej žalovaná disponovala úverovým rámcom 300 EUR s dohodnutým úrokom 19,20 % ročne a zaviazala sa platiť štandardnú mesačnú splátku 10 EUR. Žalovaná porušila povinnosť uhrádzať poskytnutý úver. Pôvodný veriteľ vyčíslil zostatok úveru ku dňu 30. 09. 2018 na sumu 638,73 EUR. Na žalobcu bola pohľadávka prevedená zmluvou o postúpení zo dňa 30. 11. 2017 v spojení so žiadosťou a prevodom zo dňa 17. 12. 2018. O vstupe žalobcu do konania na miesto pôvodného žalobcu rozhodol okresný súd uznesením č. k. 14Csp/157/2018-47 z 14. 01. 2019.

3. Okresný súd rozhodol platobným rozkazom, proti ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom namietala okrem iného premlčanie celého uplatneného nároku a žiadala žalobu zamietnuť.

4.1. Okresný súd zistil, že pôvodný veriteľ uzavrel so žalovaným Zmluvu o vydaní karty G. V. zo dňa 14. 05. 2012 a schválil úverový rámec vo výške 300 EUR s úrokovou sadzbou 23,76 %. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytnutý úver v splátkach po 10 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci. Podľa výpisu z pôžičkovej karty V. žalovaná čerpala od 12. 08. 2013 do 14. 04. 2015 úver vo výške 462,80 EUR a od 06. 09. 2013 do 25. 05. 2016 uhradila sumu 340 EUR. Z oznámenia o vyhlásení

predčasnej splatnosti úveru zo dňa 09. 12. 2015 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť z dôvodu porušenia platobnej disciplíny a súčasne vyčíslil splatný dlh vo výške 364,59 EUR.

4.2. Okresný súd podrobil úverovú zmluvu súdnej kontrole, lebo zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zistil, že v úverovej zmluve sa nachádza len tzv. indikatívny údaj o RPMN, ktorý u žalovanej spotrebiteľky vyvolal mylnú predstavu o celkových nákladoch a sume, ktorú má zaplatiť. Neuvedenie RPMN je v neprospech spotrebiteľa a z dôvodu podľa § 9 ods. 2 písm. j) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa posudzovaný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z toho dôvodu okresný súd vychádzal z toho, že žalovaná mala povinnosť uhradiť len sumu skutočne poskytnutého úveru.

4.3. V súvislosti s námietkou premlčania okresný súd zistil, že žalovaná mala povinnosť vrátiť skutočne čerpaný úver vo výške 462,80 EUR v splátkach po 10 EUR do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Žalovaná uhradila 34 splátok spolu vo výške 340 EUR a neuhradená ostala suma 122,80 EUR (462,80 - 340 = 122,80), ktorá zodpovedá 12 splátkam po 10 EUR + zostatok 2,80 EUR. Žaloba bola doručená 29. 11. 2018, potom sú premlčané štyri splátky po 10 EUR splatné v mesiacoch august až november 2015, t. j. viac ako tri roky pred podaním žaloby. Nepremlčané sú splátky od 29. 11. 2015, t. j. osem splátok, zosplatených ku dňu 08. 12. 2015 (8 x 10 EUR + 2,80 EUR). Z toho dôvodu považoval nárok žalobcu v sume 82,80 EUR za dôvodný a priznal aj 8 % úrok z omeškania od 21. 10. 2018.

5. Okresný súd zamietol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 555,93 EUR, z dôvodu premlčaných splátok v sume 40 EUR a ďalej z dôvodu, že zostatok v sume 515,93 EUR, nebol uplatnený dôvodne.

6. Žalovanej, ktorá bola v konaní úspešnejšia v rozsahu 74 % nepriznal náhradu trov podľa § 255 ods. 1 CSP, lebo jej žiadne trovy nevznikli ani si ich neuplatnila.

7. Žalovaná vo včas podanom odvolaní namietala nesprávne posúdenie doby premlčania peňažného plnenia podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Posledná splátka pred zosplatením bola vykonaná 13. 07. 2015 a zročnosť ďalšej splátky pripadla na 15. 08. 2015. Vzhľadom na vyhlásenie okamžitej splatnosti 09. 12. 2015 a uplatnenie žaloby na súde 29. 11. 2018 žalovaná trvala na premlčaní úverového vzťahu a na všetkých dôvodoch odporu proti platobnému rozkazu.

8. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej s tým, že vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili a svoju neúčasť aj ospravedlnili. Odvolací súd konštatujúc obsah zápisnice o pojednávaní na súde prvej inštancie a procesné podania žalovanej v konaní na súde prvej inštancie a v odvolaní rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože má za to, že v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal potrebné dôkazy a jeho rozhodnutie je predčasné.

10. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, k bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11. Okresný súd pri posúdení premlčania žalovanej pohľadávky vychádzal z toho, že pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 09. 12. 2015 (č. l. 75) a následne ako nepremlčanú posúdil žalobcovi sumu 82,80 EUR, zodpovedajúcu pôvodne splátkam za mesiace december 2015 a nasledujúcim.

12. Podľa obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 28. 03. 2019 okresný súd pri oznámení predbežného posúdenia veci uvažoval o dôvodnosti námietky premlčania za štyri splátky, splatné v mesiacoch august až november 2015, t. j. tak, ako o veci rozhodol aj v písomnom vyhotovení rozsudku.

13.1. Zástupca žalovanej, prítomný na pojednávaní, vo svojom záverečnom zhrnutí síce súhlasil s právnym názorom okresného súdu s tým, aby bola žalovaná zaviazaná zaplatiť sumu 82,80 EUR s 8 % úrokom z omeškania ročne od 21. 10. 2018, ale odvolací súd zistil, že vyjadrenie splnomocneného zástupcu žalovanej na pojednávaní je v rozpore s obsahom procesných podaní aj odvolania žalovanej.

13.2. V spise je úradný záznam č. k. 14Csp/157/2018-119 z 28. 03. 2019 o tom, že priebeh pojednávania bol nahrávaný, ale v technickom zariadení sa nahrávka pojednávania nenachádza.

13.3. Žalovaná ani jej zástupca sa po vyhlásení, resp. po doručení rozsudku nevzdali práva podať odvolanie.

13.4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná vzniesla námietku premlčania celého dlhu už pri prvom úkone v odpore proti platobnému rozkazu je odvolací súd toho názoru, že odvolanie je dôvodné, lebo okresný súd sa nevysporiadal s ďalšími súvislosťami, dôležitými pre posúdenie námietky premlčania z dôvodov, ktoré sú uvedené aj v podanom odvolaní.

14. Odvolací súd doteraz vo svojej rozhodovacej praxi posudzoval uplynutie premlčacej doby po zosplatnení spotrebiteľskej úverovej zmluvy s prihliadnutím na podmienky zosplatnenia uvedené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15.1. V oznámení o zosplatnení (č. l. 75) veriteľ výslovne odkázal na svoje predošlé upozornenie na možnosť zosplatnenia v predžalobnej upomienke. Medzi stranami nebolo sporné, že posledná splátka bola pred zosplatnením uhradená 13. 07. 2015. V čase zosplatnenia bola žalovaná v omeškaní s platením štyroch splátok za mesiac august až november 2015 a súčasne s viac ako tri mesiace s platením splátky za august 2015.

16. Pri zosplatnení úveru treba rozlišovať nielen to, kedy pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ požadovať zaplatenie celého dlhu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ale aj to, do kedy môže veriteľ uvedené právo uplatniť s účinkami plynutia premlčacej doby odo dňa zročnosti nesplnenej splátky podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Ak by žalovaná dlžnú splátku, pre ktorú bol úver zosplatnený uhradila, bolo by zosplatnenie neúčinné a súd by musel vychádzať z toho, že premlčaniu podliehajú jednotlivé splátky úveru, ktoré neboli uhradené v trojročnej premlčacej dobe.

17. V posudzovanej veci bolo dohodnuté plnenie peňažného dlhu v splátkach a podľa § 103, veta druhá Občianskeho zákonníka treba počítať premlčaciu dobu od splatnosti splátky, pre ktorú bola vyhlásená predčasná splatnosť peňažného plnenia a tou by mala byť splátka za mesiac august 2015. Pokiaľ žalovaná do vyhlásenia predčasnej splatnosti neuhradila nič a žaloba bola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, okresný súd posúdil námietku premlčania nesprávne a odvolanie žalovanej bolo dôvodné.

18. Pokiaľ okresný súd z ustanovenia § 103, veta druhá Občianskeho zákonníka vyvodil záver, že premlčacia sa vzťahuje iba na jednotlivé splátky, ktorých splatnosť predchádzala vyhláseniu predčasnej splatnosti s účinkom straty výhody mesačných splátok, odvolací súd takéto posúdenie nepovažuje za správne, lebo neprihliada na právnu úpravu, prijatú na ochranu spotrebiteľa v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorá umožňuje použiť pre spotrebiteľa priaznivejší výklad podmienok premlčania podľa § 103 Občianskeho zákonníka aj bez toho, že nedošlo k zmene, resp. doplneniu § 103 Občianskeho zákonníka. Pri posúdení podmienok premlčania podľa § 103, veta druhá Občianskeho zákonníka z hľadiska počítania premlčania „odo dňa zročnosti nesplnenej splátky“ je dôležité vychádzať z toho, že pri vymáhaní plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy je na ochranu spotrebiteľa aj počítanie premlčania s prihliadnutím na to, že žalobcovi, ani pôvodnému veriteľovi ako osobám vystupujúcim v právnom vzťahu z pozície podnikateľa nič nebránilo konať so starostlivosťou riadneho hospodára a včas uplatniť právo na súde.

19. Odvolací súd uzatvára, že iba v prípade, ak by zosplatnenie nebolo účinné, prichádzalo by do úvahy posúdenie premlčania jednotlivých splátok.

20. Z uvedených dôvodov bolo odvolanie žalovanej dôvodné. Odvolací súd napadnutý rozsudok zrušila a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie iba v časti žalovanej pohľadávky v sume 82,80 EUR s príslušenstvom, aby mali strany sporu možnosť vyjadriť sa k skutkovým okolnostiam, dôležitým pre posúdenie účinkov zosplatnenia dlhu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a jeho premlčania v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka.

21. Vo výroku, ktorým okresný súd žalobu v časti týkajúcej sa sumy 555,93 EUR s príslušenstvom zamietol (výrok II.), zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý, lebo týmto výrokom bol dotknutý iba žalobca, ktorá odvolanie nepodal.

22. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.