

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119210140
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119210140.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený: JUDr. Branislav Zuberec, advokát, Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: Q. D., Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX/X, N., o zaplatenie 47,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 47,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 47,68 eur od 11.11.2017 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.11.2019 domáhal zaplatenia sumy 47,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 47,68 eur od 11.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odvodnil tým, že dňa 30.06.2017 uzavrel žalovaný so žalobcom poisťnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X (ďalej len "poisťná zmluva"), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“). Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím. V zmysle poisťnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poisťné so štvrtročnými splátkami vo výške 33,01 eur. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 30.06.2017. V zmysle Všeobecných poisťných podmienok je poisťné stanovené pre ročné poisťné obdobie. Poisťník je povinný platiť poisťné za dohodnuté poisťné obdobia. Poisťné je splatné v prvý deň poisťného obdobia. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté, že poisťné bude platné vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poisťného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poisťného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poisťného. V zmysle vyššie uvedeného mal žalovaný platiť štvrtročné poisťné splatné k 30.06., 30.9., 30.12., 30.3. Žalovaný neuhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 30.06.2017. Uvedené vyplýva z výpisu z účtu k poisťnej zmluve, priloženého k žalobe. Poisťná zmluva zanikla dňa 10.11.2017 z dôvodu zápisu nového držiteľa poisteného motorového vozidla. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poisťného za obdobie od 30.06.2017 do 10.11.2017. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poisťnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poisťného. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 47,68 €. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 1 štvrtročných splátok poisťného vo výške 33,01 eur za obdobie od 30.06.2017 do 29.09.2017, t.j. $1 \times 33,01 \text{ eur} = 33,01 \text{ eur}$ a pomernej časti poisťného za obdobie od 30.09.2017 do 10.11.2017 vo výške 14,67 eur (štvrtročné poisťné/90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia; t.j. $33,01/90 \times 42$). Celkové dlžné poisťné tak predstavuje $33,01 \text{ eur} + 14,67 \text{ eur} = 47,68 \text{ eur}$. Žalobca si touto žalobou uplatňuje nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 11.11.2017.

2. Žalobca označil a predložil ako dôkazy poistnú zmluvu zo dňa 30.06.2017, Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, oznámenie o zániku poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 11.12.2017, výpis z účtu poistnej zmluvy.

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 21Csp/101/2019-21 zo dňa 20.12.2019, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo súdu doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Uznesením č.k. 21Csp/101/2019-35 zo dňa 02.04.2020 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 21Csp/101/2019-21 zo dňa 20.12.2019 v plnom rozsahu.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pričom vykonal dokazovanie oboznámením so Žalobou doručenu súdu dňa 12.11.2019, poistnou zmluvou zo dňa 30.06.2017, Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, oznámením o zániku poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 11.12.2017, výpisom z účtu poistnej zmluvy, obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Z poistnej zmluvy zo dňa 30.06.2017 vyplýva, že žalobca a žalovaný ako poistník uzavreli poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. C. 3, e.č. R so začiatkom poistenia 30.06.2017 na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím, ročným poistným vo výške 132,05 eur splatným v štvrtročných splátkach vo výške 33,01 eur.

7. Z oznámenia o zániku poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 11.12.2017 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že jeho poistná zmluva zanikla dňa 10.11.2017 o 00:00 hod. podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona o PZP, preto žalobca žiada o uhradenie dlžného poistného vo výške 47,68 eur.

8. Z výpisu z účtu poistnej zmluvy vyplýva, že saldo je - 47,68 eur.

9. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

10. Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťovateľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné), ods. 2 ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

11. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení ku dňu uzavretia poistnej zmluvy (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zanikne aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

13. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

14. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobný návrh, ktorým sa žalobca domáha zaplata sumy 47,68 eur bol podaný dôvodne, keď strany sporu uzavreli platne poistnú zmluvu dňa 30.06.2017, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný sa v predmetnej poistnej zmluve zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ročné poistné vo výške 132,05 eur v štvrtročných splátkach po 33,01 eur. Súd má za preukázané, že poistenie zaniklo dňa 10.11.2017 o 00:00 hod. v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. a žalobca má v zmysle § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalovaný neuhradil dlžné poistné od 30.06.2017 do zániku poistenia, teda do dňa 10.11.2017 vo výške 47,68 eur (súčet 1 štvrtročnej splátky poistného vo výške 33,01 eur za obdobie od 30.06.2017 do 29.09.2017, t.j. $1 \times 33,01 \text{ eur} = 33,01 \text{ eur}$ a pomernej časti poistného za obdobie od 30.09.2017 do 10.11.2017 vo výške 14,67 eur /štvrtročné poistné/90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia; t.j. $33,01/90 \times 42$, spolu $33,01 \text{ eur} + 14,67 \text{ eur} = 47,68 \text{ eur}$), preto súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

18. Pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania v tejto časti považoval súd návrh za dôvodný, keď sa stotožnil aj s vznikom omeškania s úhradou sumy 47,68 eur od 11.11.2017 do zaplata, keďže poistenie zaniklo dňa 10.11.2017 a nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou žalovanej sumy. Súd sa stotožnil s výškou úroku z omeškania 5 % ročne, keď mal preukázané, že ku dňu vzniku omeškania 11.11.2017 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,00 % + 5 bodov, spolu výška 5,00 % ročne, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 47,68 eur od 11.11.2017 do zaplata.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.