

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9C/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216486  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118216486.12

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcov: 1) E. O., P. XX.X.XXXX, Y. A. XXXX/XX, XXX XX E. a 2) O. I., P. XX.XX.XXXX, Y. A. XXXX/XX, XXX XX E., obaja pr. zast.: JUDr. Martina Stankovičová, advokát, so sídlom Protifašistických bojovníkov 3, 080 01 Prešov proti žalovanému: Š. Č., P. XX.X.XXXX, Y. Č. N. XXXX/XX, XXX XX L., pr. zast.: JUDr. Martin Staroň, advokát, so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zdržať sa nakladania s rodinným domom so súpisným č. XXXX, postaveným na parcele č. XXXX/X A. J. XXX D. - zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcim sa v k. ú. E., A. E., A. E. vlastnícky vedeným na LV č. XXXX a príľahlých pozemkov, a to najmä úkonu smerujúceho k predaju, zaťaženiu, založeniu, darovaniu alebo prenajatiu uvedených nehnuteľností, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2018, domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ako aj náhrady trov konania.

1.1. V rámci tohto konania došlo uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 29C/35/2018-9 zo dňa 10.1.2019 k nariadeniu neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Žalovaný je povinný strpieť výkon užívacích práv žalobcom k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese E., A. E., U. Ú. E., zapísaných na LV č. XXXX, a to k rodinnému domu so súpisným číslom XXXX postavenom na parcele registra CKN č. XXXX/X A. J.D. XXX D., parcele CKN č. XXXX/X A. J. XXX D. - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/51/2018.“

1.2. Uznesenie o neodkladnom opatrení bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, uznesením č. k. 13Co/40/2019-46 zo dňa 2.4.2019.

2. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 9C/51/2018 zo dňa 10.7.2019 rozhodol o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia takto:

„Návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Odporca je povinný poskytnúť súčinnosť navrhovateľovi pri prepise energií, a teda odporca je povinný predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na formulári - Žiadosť o prepis a na formulári - Údaje vlastníka pre zmluvu o pripojení (ZOP) vydaným spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s. za účelom dodávky elektrickej energie a predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na formulári - Žiadosť o prepis vydaným spoločnosťou innogy Slovensko s.r.o., a písomný súhlas vlastníka nehnuteľnosti za účelom dodávky plynu do rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/X o výmere XXX D. - zastavené plochy a nádvoria, nachádzajúceho sa v kat. úz. E., A. E.A., A. E., vlastnícky vedeného na LV. č. XXX/X a príľahlých pozemkov v lehote do 5 kalendárnych dní od doručenia tohto rozhodnutia, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci 9C/51/2018.“ zamietla.“

2.1 Uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, a to uznesením č. k. 6Co/93/2019-139 zo dňa 3.9.2019.

3. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 9C/51/2018-163 zo dňa 5.11.2019 rozhodol o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia takto:

„I. Žalovaný je povinný zdržať sa konania smerujúceho k vykonávaniu prác v rozsahu vyplývajúcom z jeho „Oznámenia o rekonštrukcii“ zo dňa 26.9.2019 a to stavby lešenia, rekonštrukcie strechy, výmeny okien a zateplenia vo vzťahu k rodinnému domu s. č. 4709, postavenom na parcele č. XXXX/X A. J. XXX D. - zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcom sa v k. ú. E., A. E., A. Prešov zapísanom na LV č. XXXX.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietam.“

3.1 Uznesenie vo výroku I. bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, a to uznesením č. k. 15Co/86/2019-198 zo dňa 16.1.2020.

4. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 9C/51/2018-227 zo dňa 9.3.2020 rozhodol o návrhu žalobcov a žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia takto:

„I. Žalovaný je povinný zabezpečiť dodávku elektriny a zemného plynu do nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, U.. Ú.. E., a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Ia. Žalovaný je povinný predkladať žalobcom doklady o vykonaných úhradách dodávateľovi elektriny a dodávateľovi zemného plynu do nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, U.. Ú.. E. a to do 3 dní po vykonaní každej platby vrátane vyúčtovacej faktúry a poukazovať na účet žalobcov IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX preplatky za zaplatené dodávky elektriny a zemného plynu v lehote do 3 dní od ich pripísania na účet žalovaného.

Ib. V prevyšujúcej časti návrh žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia zamietam.

II. Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne platiť žalovanému mesačne vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca sumu XX €. na úhradu preddavkov za elektrickú energiu a sumu XX € na úhradu preddavkov za zemný plyn dodávaných do rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX, U..Ú.. E..

Ila. V prevyšujúcej časti návrh žalovaného na vydanie neodkladného opatrenia zamietam.“

4.1 Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 10Co/8/2020-254 zo dňa 30.4.2020 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti.

5. Podaním doručeným súdu dňa 29.5.2020 žalobcovia navrhli súdu vydanie neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Žalovaný je povinný zdržať sa nakladania s rodinným domom so súpisným č. XXXX, postaveným na parcele č. XXXX/X A. J. XXX D. - zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcim sa v k. ú. E., A. E.A., A. E. vlastnícky vedeným na LV č. XXXX a príslušných pozemkov, a to najmä úkonu smerujúceho k predaju, zaťaženiu, založeniu, darovaniu alebo prenajatiu uvedených nehnuteľností, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

5.1 Návrh na neodkladné opatrenie žalobcovia odôvodnili nasledujúco: tunajší súd v konaní sp. zn. 16C/45/2018 zo dňa 21.11.2018 uložil žalovanému povinnosť „zdržať sa konania, ktoré by smerovalo k predaju, zaťaženiu, založeniu, darovaniu a prenajatiu rodinného domu...“, ktoré zmenil Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 25.4.2019 so sp. zn. 9Co/50/2019-133 s odôvodnením, že sa stotožnil s tvrdeniami žalovaného v podanom odvolaní a v odôvodnení uviedol, že z obsahu spisu nevyplýva, že by hrozil tzv. nezvratný stav. ďalej uviedol, že „scudzenie či zaťaženie nehnuteľností by bolo pre žalovaného problematické, pretože nehnuteľnosť už je zaťažená záložným právom banky, pričom podľa časti IV. zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 24.11.2011 záložca (žalovaný) sa zaväzuje nepreviesť bez predchádzajúceho súhlasu záložného veriteľa záloh na inú osobu ako dlžníka (dcéra žalobcu) a to až do času úplného splatenia pohľadávky a nezriaďiť bez predchádzajúceho písomného súhlasu záložného veriteľa k zálohu záložné právo, vecné bremeno alebo inú ťarchu v prospech tretej osoby, vrátane nájomných práv k zálohu alebo jeho časti, a to až do času úplného splatenia pohľadávky.“ Krajský súd v Prešove ďalej vyslovil, že „neodkladné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení strany bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana“ a uviedol, že v tomto prípade nie je splnený predpoklad potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Od doručenia uznesenia Krajského súdu uplynulo už viac ako 12 mesiacov, počas ktorých podľa slov žalobcov a napriek vydanému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia o dočasnom priznaní oprávnenia užívať predmetné nehnuteľnosti v konaní so sp. zn. 29C/35/2019 žalovaný podniká kroky, aby žalobcov z predmetných nehnuteľností vystaňoval, čoho dôsledkom bolo viacero návrhov na nariadenie neodkladných opatrení zo strany žalobcov. Žalobcovia majú obavu, že žalovaný predmetné

nehnutelnosti scudzí, nakoľko sa uvedeným v minulosti spolu s dcérou žalobcov opakovane vyhráždal. Podľa slov žalobcu, je pravdou, že v čase rozhodovania o vyššie uvedenom neodkladnom opatrení bolo v liste vlastníctva v časti C - Ťarchy evidované záložné právo banky, ktoré však bolo následne vymazané, čo žalobcovia zistili dňa 27.5.2020 z Informácie o zmenách v údajoch z katastra nehnuteľností. Na základe uvedeného sa žalobcovia dôvodne obávajú, že bez zapísaného záložného práva bude žalovaný môcť bez obmedzenia previesť predmetné nehnuteľnosti na ďalšiu osobu. Žalobcovia sú si vedomí zapísaných poznámok o prebiehajúcom súdnom konaní medzi stranami a o práve užívať uvedené Nehnuteľnosti na liste vlastníctva. Avšak aj napriek tomu, žalobcovia majú obavu, že žalovaný by uvedené Nehnuteľnosti mohol previesť na osobu jemu známu, za podmienok dohodnutých výlučne medzi nimi, pričom možnosť následného znovunadobudnutia Nehnuteľností by bola pre žalobcov opäť výrazne sťažená. Zapísané poznámky majú vplyv len na posúdenie dobromyseľnosti nadobúdateľa a neobmedzia samotný prevod nehnuteľnosti. Žalobcovia majú za to, že bez vydania neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze nakladať s nehnuteľnosťami má žalovaný možnosť disponovať s nehnuteľnosťami bez akýchkoľvek obmedzení. Svoje tvrdenia podložili žalobcovia listom zo dňa 16.2.2020, ktorým znalec vyzval žalobcov na sprístupnenie nehnuteľností za účelom vypracovania znaleckého posudku na základe objednávky zo strany žalovaného. Riešenie tejto situácie podľa žalobcov neznesie odklad, a preto majú za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v obmedzení dispozičných práv žalovaného s nehnuteľnosťami. Obava z ohrozenia je reálna, čo je zrejmé z výmazu záložných práv z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. E., na ktorom sú evidované nehnuteľnosti, ako aj z ďalších úkonov žalovaného voči žalobcom. Preto v zmysle uvedeného navrhujú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie vo vyššie uvedenom znení.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP - pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP - neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP - neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP - v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Žalobca musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že subjekt, ktorému navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je, že aj pri prípadnom osvedčení ohrozenia nároku žalobcu, tu existuje potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

8. Neodkladné opatrenie je teda mimoriadnym inštitútom civilného konania, ktorý je na mieste, keď sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí vznik ujmy a nenahraditeľná škoda. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť, že reálne a bezprostredne hrozí vznik škody. Reálnosť a bezprostrednosť znamená, že žalobca musí osvedčiť už také konkrétne správanie žalovaného, ktorým spôsobuje navrhovateľovi škodu. Osvedčenie skutočností

odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu priložených listín. Dôvody pre vydanie neodkladného opatrenia (potreba dočasnej úpravy faktických pomerov strán sporu) musí navrhovateľ neodkladného opatrenia preukázať dôkaznými prostriedkami, ktoré priloží k návrhu. Ostatné skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení (najmä hmotnoprávny nárok, z ktorého neodkladné opatrenie vychádza) postačí iba osvedčiť, a to opäť priložením dôkazných prostriedkov k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Ako už bolo uvedené vyššie neodkladné opatrenie môže súd nariadiť len vtedy ak je tu potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd má v tomto prípade za to, že v tomto konaní je táto základná podmienka, potreba bezodkladnosti úpravy pomerov naplnená, nakoľko došlo k výmazu záložného práva v prospech SLSP v časti „C“ LV Č.. XXXX k predmetnej nehnuteľnosti, a teda je daná možnosť žalovaného nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou bez obmedzenia a sťažiť tak domáhanie sa svojho práva žalobcami, preto je namieste návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Žalobcovia svojimi tvrdeniami osvedčili možnosť vzniku ujmy, nakoľko ako už bolo viackrát uvedené v predmetnom spore žalovaný podniká kroky smerujúce k obmedzeniu ústavného práva žalobcov na ochranu obydlia a do ich užívacieho práva, čo vyústilo do vydania viacerých neodkladných opatrení v tomto ako aj v súvisiacich konaniach, čo ako už bolo uvedené v uznesení č. k. 9C/51/2018-227 zo dňa 9.3.2020 znemožňujú súdu dostať sa k meritórnemu prejednávaníu veci.

10. O nároku na náhradu trov konania o vydanie neodkladného opatrenia súd nerozhodoval, keďže o nich bude rozhodovať v súvislosti s nárokom na trovy konania s vecou samou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).