

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17CoCsp/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201050  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8419201050.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. XXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 4.818,87 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 10Csp/111/2019-86 zo dňa 23.10.2019, takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok prvoinštančného súdu v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania a konanie v tomto rozsahu zastavuje.

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol: „I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.818,87 eur, úroky vo výške 146,81 eur, úroky z omeškania vo výške 2,24 eur, poplatky za poistenie vo výške 4,22 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.818,87 eur od 20.04.2019 do zaplatenia v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 91,14 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.“

2. Proti rozsudku, a to proti zamietavému výroku a výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

3. V priebehu odvolacieho konania bolo na základe oznámenia žalobcu zistené, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 5OdK/864/2019 zo dňa 13.12.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 245/2019 dňa 19.12.2019. Konkurz na majetok dlžníka bol zrušený zverejnením oznámenia o zrušení konkurzu v Obchodnom vestníku 63/2020 vydaným dňa 31.03.2020. Dôvodom zrušenia konkurzu bola skutočnosť, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie, ani na zmenu rozsudku.

5. Podľa ustanovenia § 161 odsek 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Zákon upravuje procesné povinnosti súdu skúmať podmienky konania a procesný postup súdu v prípadoch ich nedodržania. Procesné podmienky môžeme rozdeliť do štyroch základných skupín:

- a. procesné podmienky na strane súdu,
- b. procesné podmienky na strane strán konania,
- c. vecné procesné podmienky,
- d. negatívne procesné podmienky.

7. Procesná teória i súdna prax bez zvyšku akceptujú ako osobitný druh procesných podmienok tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že na rozdiel od procesných podmienok na strane súdu, na strane strán konania, či vecných procesných podmienok nesmú byť dané, aby súd mohol vo veci konať a vec prejednať a rozhodnúť.

8. Podľa ustanovenia § 167e odsek 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o konkurze“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

9. Podľa ustanovenia § 166a odsek 1 Zákona o konkurze, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a. pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b. budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c. pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10. Podľa ustanovenia § 389 odsek 1 písm. a) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

11. Odvolací súd vo vzťahu k procesnému inštitútu zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) vo všeobecnosti uvádza, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v Zákone o konkurze dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Oddĺžiť sa možno dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti Zákona o konkurze) alebo splátkovým kalendárom. Súčasne odvolací súd k procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu zdôrazňuje, že na rozdiel od likvidačného konkurzu súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a Zákona o konkurze) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b Zákona o konkurze) sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e Zákona o konkurze).

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 02.05.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 4.818,87 Eur spolu s príslušenstvom. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/864/2019 zo dňa 13.12.2019 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - žalovaného. Konkurz bol pre nedostatok majetku zrušený dňa 31.03.2020.

13. Vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného a skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, existuje v konaní negatívna procesná podmienka, pre ktorú v konaní nie je možné pokračovať. Keďže k zrušeniu konkurzu došlo v dôsledku nedostatku majetku, v predmetnom prípade sa neuplatní ust. § 167e ods. 3 ZoKR, podľa ktorého sa na zastavenie konania neprihliada. Na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a následok s tým spojený - nutnosť zastavenia predmetného súdneho konania v zmysle § 167e ods. 1 ZoKR zostáva zachovaný. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v

zamietavom výroku a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a konanie s poukazom na ust. § 167e ods. 1 zákona o konkurze zastavil.

14. O trovách konania a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255, § 256 ods. 1 CSP, § 257 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne vo zvyšku bolo konanie zastavené. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa odvolací súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania a odvolacieho konania nepriznal, nakoľko súd zastavil konanie z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, pričom nárok na náhradu trov konania má základ v procesnom práve, vzniká až na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré má v tomto smere konštitutívnu povahu. V prípade zastavenia konania podľa § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii by teda nevyhnutne vznikol vždy až po rozhodnom dni.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.