

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200729
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619200729.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému K. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. XX, štátny občan SR, o zaplatenie sumy 2 904,45 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 904,45 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 904,45 eura od 23.10.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.4.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 904,45 eura s príslušenstvom. Žalobu odovodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2018 uzatvorenej medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 30.1.2015 Úverovú zmluvu č. SUA15/000430, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorili Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ako aj Protokol o prevzatí predmetu financovania. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 5 250 eur na nákup predmetu financovania, pričom predmetom financovania sa v zmysle Zmluvy stalo motorové vozidlo zn. BMW Řada 5 Diesel E60 530 d. Aut., č. karosérie (VIN): WBANC71050B156850. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaný zaviazal úver použiť na dohodnutý účel a postupcovi vrátiť poskytnuté finančné prostriedky s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 156,37 eura, mesačne vždy k 27. dňu v kalendárnom mesiaci, a to všetko za podmienok dohodnutých v Zmluve a UZP. Úver bol žalovanému poskytnutý za nasledovných podmienok: konečná cena predmetu

6Csp/39/2019

-2-

financovania 7 500 eur, časť kúpnej ceny vozidla uhradená klientom v hotovosti pri podpise zmluvy 2 250 eur, poplatok za poskytnutie úveru 0 eur, celková výška úveru 5 250 eur, druh úveru účelový - úhrada ceny predmetu financovania, mesačná splátka 156,37 eura, počet splátok 60, dátum prvej mesačnej splátky 27.2.2015, konečná splatnosť úveru 27.1.2020, ročná úroková sadzba 25,821149 %, ročná percentuálna miera nákladov 29,14 %, celkové náklady žalovaného 4 132,20 eura, celková čiastka splatná žalovaným 9 382,20 eura, výška celkových nákladov nezahrnutých do výpočtu RPMN 0 eur. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho postupca vyhlásil v zmysle Hlavy 7. UZP splatnosť celého úveru ku dňu 30.9.2016, pričom k tomuto dňu žalovanému vystavil kalkuláciu

finančného vyrovnaní pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy, v ktorej zúčtoval svoje finančné nároky a pohľadávky, ktoré mu vznikli z predčasne ukončenej Zmluvy voči žalovanému oproti úhradám žalovaného z tejto Zmluvy. Na základe tohto finančného vysporiadania si postupca uplatnil u žalovaného zaplatenie sumy 5 087,75 eura. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 6 811,53 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4 480 eur a príslušenstva vo výške 2 331,53 eura, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne. Podľa Zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 5 250 eur, ktorý mal byť splácaný v pravidelných mesačných splátkach vo výške 156,37 eura vždy k 27. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalovaný do dnešného dňa zaplatil sumu vo výške 2 345,55 eura. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje istinu vo výške 2 904,45 eura, ktorá predstavuje poskytnutý úver vo výške 5 250 eur, ponížený o platby žalovaného vo výške 2 345,55 eura. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol obchodný záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 23.10.2016, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dní od doručenia Výzvy k splateniu celého úveru.

2. Okresný súd Svidník rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 11.6.2019 č. k. 6Csp/39/2019-42.

3. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

5. Súd uznesením č. k. 6Csp/39/2019-57 zo dňa 30.10.2019 zrušil platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> /t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky
6Csp/39/2019

-3-

úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 28.8.2019. Oznámenie z úradnej tabuli súdu bolo zvesené dňa 30.9.2019.

8. Súd v zmysle § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2018, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2018, oznámením o postúpení pohľadávky, úverovou zmluvou, protokolom o prevzatí predmetu financovania - Úverovou zmluvou č. SUA15/000430, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou k splateniu celého úveru - zosplatnením + kalkuláciou finančného vyrovnaní pre predčasné

splatenie a ukončením úverovej zmluvy číslo SUA15/000430, platobnou históriou a výpisom čerpania splátok a úhrad.

10. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

14. Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

6Csp/39/2019

-4-

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá dňa 30.1.2015 úverová zmluva č. SUA15/000430, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorili Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ako aj protokol o prevzatí predmetu financovania. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 5 250 eur na nákup predmetu financovania, pričom predmetom financovania sa v zmysle Zmluvy stalo motorové vozidlo zn. BMW Rada 5 Diesel E60 530 d. Aut., č. karosérie (VIN): WBANC71050B156850. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaný zaviazal úver použiť na dohodnutý účel a postupcovi vrátiť poskytnuté finančné prostriedky s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 156,37 eura, mesačne vždy k 27. dňu v kalendárnom mesiaci, a to všetko za podmienok dohodnutých v zmluve a UZP. Úver bol žalovanému poskytnutý za nasledovných podmienok: konečná cena predmetu financovania 7 500 eur, časť kúpnej ceny vozidla uhradená žalovaným v hotovosti pri podpise zmluvy 2 250 eur, poplatok za poskytnutie úveru 0 eur, celková výška úveru 5 250 eur, druh úveru účelový - úhrada ceny predmetu financovania, mesačná splátka 156,37 eura, počet splátok 60, dátum prvej mesačnej splátky 27.2.2015, konečná splatnosť úveru 27.1.2020, ročná úroková sadzba 25,821149 %, ročná percentuálna miera nákladov 29,14 %, celkové náklady žalovaného 4 132,20 eura, celková čiastka splatná žalovaným 9 382,20 eura, výška celkových nákladov nezahrnutých do výpočtu RPMN 0 eur. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho postupca vyhlásil v zmysle Hlavy 7. UZP splatnosť celého úveru ku dňu 30.9.2016, pričom k tomuto dňu žalovanému vystavil kalkuláciu finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy, v ktorej zúčtoval svoje finančné nároky a pohľadávky, ktoré mu vznikli z predčasne ukončenej Zmluvy voči žalovanému oproti úhradám žalovaného z tejto Zmluvy. Na základe tohto finančného vysporiadania si postupca uplatnil u žalovaného zaplatenie sumy 5 087,75 eura. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom teplická 7434/147, 921 22 Piešťany a žalobcom bolo preukázané, že postupca dňa 31.1.2018 postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, čím mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu. Z oznámenia o postúpení pohľadávky je zrejmé, že postupca žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky na žalobcu dňa 23.2.2017. Z pokusu o zmier právneho zástupcu žalobcu zo dňa 27.3.2019 bolo preukázané, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy celkom 7 069,28 eura najneskôr do 3.4.2019. Keďže žalovaný dlh nezaplatil, žalobca sa preto oprávnenne domáhal jeho vyrovnania predmetnou žalobou a uplatnil si len časť nesplatenej istiny. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu vo výroku I. rozsudku čo sa týka istiny v plnom rozsahu vyhovel.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6Csp/39/2019

-5-

19. Pretože žalovaný svoj dlh žalobcovi včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2 904,45 eura od 23.10.2016, t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy k splateniu celého úveru.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6Csp/39/2019

-6-

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.