

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/114/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119213651
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119213651.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, M., o zaplatenie 4.197,83 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 952,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 652,71 eura od 21.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 23.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 10.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 11.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 10.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 09.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 12.05.2020 do zaplatenia, **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 3.245,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.545,12 eura od 21.11.2019 do 22.11.2019, zo sumy 3.495,12 eura od 23.11.2019 do 09.01.2020, zo sumy 3.445,12 eura od 10.01.2020 do 10.02.2020, zo sumy 3.395,12 eura od 11.02.2020 do 09.03.2020, zo sumy 3.345,12 eura od 10.03.2020 do 08.04.2020, zo sumy 3.295,12 eura od 09.04.2020 do 11.05.2020, zo sumy 3.245,12 eura od 12.05.2020 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach, z nich prvé tri vo výške 70,- eur mesačne a nasledujúce vo výške 100,- eur mesačne, ktoré splátky budú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

III. Žalobca **m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (VÚB, a.s.) sa žalobou doručенou súdu dňa 27.12.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 4.197,83 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.197,83 eura od 21.11.2019 do zaplatenia, a to titulom plnenia zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro PREMIUM a zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.05.2016, ako aj priznania náhrady trov konania.

2. Uznesením č.k. 11Csp/114/2019-51 zo dňa 28.02.2020 tunajší súd pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť pôvodného žalobcu a na jeho miesto vstúpil žalobca uvedený v záhlaví tohto rozsudku.

3. Podaním doručeným súdu dňa 09.06.2020 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 652,71 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania (poplatky a sankčný úrok, na ktorých netrval), ako aj v časti o zaplatenie sumy 300,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania (z dôvodu čiastočných úhrad žalovanou vo výške 50,- eur dňa 22.11.2019, 09.01.2020, 10.02.2020, 09.03.2020, 08.04.2020, 11.05.2020) a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. V podaní zároveň žalobca ospravedlnil neprítomnosť jeho a jeho právneho zástupcu na pojednávaní a v prípade, že žalovaná uzná žalobcom uplatnený nárok, navrhol žalobca súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie vo vyššie uvedenej časti vo výroku I. zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovanej k čiastočnému späťvzatiu žaloby, pretože k nemu došlo pred prvým pojednávaním.

8. Žalovaná sa na pojednávaní dňa 11.06.2020 k žalobe vyjadrila, že si je vedomá, že je dlžná a bude sa snažiť to čo najskôr zaplatiť, pričom uznáva celý dlh vrátane príslušenstva. Po 11.05.2020 už ďalšiu platbu neurobila. Žiadala o možnosť zaplatenia dlhu v splátkach, a to prvé tri mesiace po 70,- eur z dôvodu zníženého príjmu kvôli koronakríze a následne by vedela dlh uhrádzať po 100,- eur mesačne so splatnosťou do 15-teho dňa v mesiaci.

9. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.(2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. (4)

12. Keďže žalovaná uznala nárok uplatnený žalobcom a zároveň žalobca navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie, boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 282 CSP, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku tak, že žalobe v rozsahu (ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby) vyhovel spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto rozsudku.

13. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovanú, žiadosť žalovanej, ako aj vzhľadom na jej sociálnu situáciu (priemerný čistý príjem cca 1.100,- eur mesačne; ďalšie dlhy, ktoré spláca so splátkou vo výške 150,- eur mesačne - čo vyplynulo z výsledku el. lustrácie žalovanej v Sociálnej poisťovni, ako aj z výsluchu žalovanej na pojednávaní) mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanej splácanie dlhu v splátkach, z nich prvé tri splátky vo výške 70,- eur mesačne (z dôvodu zníženého príjmu žalovanej v posledných mesiacoch kvôli koronakríze) a nasledujúce splátky vo výške 100,- eur mesačne, ktoré splátky budú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej

splátky stane sa splatným celý dlh. Pri uvedených výškach splátok bude dlh zo strany žalovanej uhradený žalobcovi v primeranom čase (v súdnej praxi ustálenej dobe cca 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia), pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovanej s plnením čo i len jednej splátky.

14. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaná procesne zavinila zastavenie konania v časti 250,- eur s príslušenstvom (5 úhrad po 50,- eur po podaní žaloby, z ktorého dôvodu bol žalobca nútený zobrať v tejto časti žalobu späť, pričom úhrada 50,- eur dňa 22.11.2019 bola urobená ešte pred podaním žaloby, a preto zastavenie konania v tejto časti zavinil žalobca) a zároveň žalobcovi bola priznaná istina 3.245,12 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 83% a hrubý úspech žalovanej 17%, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 66% (83-17). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 66% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

Proti výroku II. rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava; odvolanie podané žalovaným by však bolo právne neúčinné, keďže sa práva podať odvolanie vzdal do zápisnice po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).