

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317218015
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:2317218015.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogranovej, vo veci starostlivosti o mal. Y. H., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX a O. H., nar. XX.X.XXXX, bytom M., A. S. X, zast.: Advokátska kancelária Humenská & Panasiuková, so sídlom Damborského 3, Nitra, o úpravu rodičovských práv a povinností, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Levice, č.k. 6P/34/2018-296 zo dňa 09.03.2020 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal otca prispievať na výživu mal. Y., v období od 19.09.2017 do 31.08.2018 sumou 100 € mesačne a počnúc dňom 01.09.2018 sumou 150 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zaostalé výživné za obdobie od 19.09.2017 do 09.03.2020 v sume 1196,30 € uložil otcovi uhrádzať k rukám matky v mesačných splátkach po 20 € popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP výrokom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § § 36 ods. 1 , § 25 ods. 2, § 62 odsek 1, 2, 4, 5, § 75 odsek 1, § 77 odsek 1 , § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine , § 395 odsek 1 a § 52 CMP.

1.3. Súd prvej inštancie uviedol, že matka návrhom podaným dňa 19.9.2017 žiadala zaviazat' otca výživným na mal. Y. sumou 300 € mesačne a doplatením zaostalého výživného od 1.9.2016. Dôvodila, že s otcom už nežijú v spoločnej domácnosti a otec sa o dcéru nezaujíma. Na jej výživu prispieval po ústnej dohode sumou 150 €, ktorú neskôr znížil na 100 €. Rok pred podaním návrhu prestal platiť výživné, pretože potreboval väčší priestor na vykonávanie živnosti a jej rekonštrukciu a potom kvôli rekonštrukcii rodinného domu, v ktorom bude bývať s priateľkou a deťmi.

1.4. Súd prvej inštancie prvýkrát rozsudkom č.k. 6P/34/2018-126 zo dňa 5.9.2018, v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 6P/34/2018-169 zo dňa 29.4.2019 zveril mal. Y. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 150 € mesačne počnúc dňom 19.9.2017 a zaostalé výživné za obdobie od 19.9.2017 do 5.9.2018 v sume 770 € umožnil otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20 € popri bežnom výživnom počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Návrh na zaplatenie zaostalého výživného za obdobie od 1.9.2016 do 18.9.2017 zamietol.

1.5. Proti rozsudku súdu zo dňa 5.9.2018 vo výrokoch o určení výživného a zaostaleho výživného podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý navrhol rozsudok zmeniť a zaviazat' ho prispievať sumou 80 € mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku a výrok o zročnom výživnom zrušiť.

1.6. Krajský súd v Nitre ako odvolací uznesením č.k. 8CoP/30/2019-186 zo dňa 25.7.2019 rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch o určení výživného bežného a zročného a o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dopĺňací rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2019.

1.7. Po doplnení dokazovania súd prvej inštancie mal preukázané, že mal. Y. pochádza z mimomanželského pomeru rodičov. V čase podania návrhu navštevovala Materskú školu v T., v ktorej boli mesačné poplatky za stravu 23 €, triedny fond 10 €, ročný rodičovský príspevok 20 €, fotenie 15 €, výlety a exkurzie 15 €, krúžková činnosť 20 €, kultúrne predstavenia 10 €. Otec platil na dcéru výživné v sume 150 € od februára do septembra roku 2014, následne po 100 €, od júna 2017 výživné neplatil a od februára 2018 uhrádza 80 € mesačne. Od septembra 2018 nastúpila do 1. ročníka základnej školy v T. a v školskom roku 2019/20 je žiačkou 2. ročníka. Podľa potvrdenia ZŠ výdavky v tomto školskom roku výdavky tvorili školské pomôcky a úbor na telesnú výchovu 100 €, exkurzie a výlety 25 €, školský detský časopis 25 €, príspevok ZRPŠ 20 €, zapojenie do programu Ovocie do škôl 10 €, oblečenie a obuv na tanečný krúžok 100 €, triedny fond 10 €, učebnica a pracovný zošit z ANJ 17 €, pracovné zošity z MAT, SLJ a ČÍT 14 €, kultúrne podujatia organizované školou 10 €, doplatok do školy v prírode 40 €, ŠKD 30 € a pomôcky do ŠKD 30 €. V školskom roku 2019/20 bola zapísaná do 1. ročníka ZUŠ Levice v odbore spev, kde školné na mesiac sa uhrádza v sume 14 € a ZRPŠ na rok bolo stanovená na 20 € na jedno dieťa z rodiny.

1.8. Matka bola v období od 1.4.2011 do 30.6.2017 zamestnaná v spoločnosti Böllhoff Logistika s.r.o., kde dosahovala priemerný mesačný príjem za posledných 6 mesiacov 1286,64 €. V období od 1.7.2017 do 30.11.2017 poberala dávku v nezamestnanosti v priemere 741,82 €. V evidencii uchádzačov o zamestnanie je vedená od 1.7.2017, na mal. Y. poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 €. Od 1.6.2018 jej bol Úradom práce Galanta priznaný preddavok na pomoc v hmotnej núdzi vo výške 117,20 € mesačne. Pracovný pomer ukončila dohodou zo zdravotných dôvodov, nakoľko ťažkú fyzickú prácu skladníčky nevládala ďalej vykonávať. Okrem mal. Y. má pinoletého syna, ktorý býva v Nitre a je nezamestnaný. Priateľ matky, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,40 €. Od 4.1.2019 do 31.3.2019 pracovala na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti IN Operation s.r.o., kde dosahovala priemernú čistú mzdu v sume 306,76 €. Od júna 2019 je nezamestnaná, pracuje podľa vlastných slov brigádnicky, nie je evidovaná na úrade práce a nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Od januára 2020 mala nastúpiť do trvalého pracovného pomeru v Nitre s vyhovujúcou pracovnou dobou od 7.00 hod. do 15.30 hod., ale na takomto pracovnom čase sa zamestnávateľom napokon nedohodli. Od 9.3.2020 si má podať žiadosť do ZF Slovakia a.s., kde prijímajú okolo 250 zamestnancov na jednozmennú prevádzku. Je vlastníčkou motorového vozidla Ford Escort r.v. 1997, nehnuteľnosti nevladní. Preukázala, že otec po vyhlásení rozsudku dňa 5.9.2018 výživné zaplatil až v novembri 2018, a to 40 € za september, 40 € za október a 40 € za november 2018. Následne výživné opäť neuhrádzal a zaplatil až vo februári 2020 sumu 160 €, ako 80 € za január a 80 € za február 2020.

1.9. Otec je živnostníkom v odbore úpravy vozidiel bez zásahov do motorovej časti vozidla. Naposledy podal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie 2010, kedy dosiahol príjmy vo výške 1082,05 € a výdavky vo výške 391,72 €. Podľa jeho tvrdenia si privyrába brigádnicky, pričom mesačne zarobí okolo 200 €. S družkou U. W. majú syna mal. O., nar. X.X.XXXX., spoločne s nimi žijú aj dve deti družky, mal. O., nar. X.X.XXXX a mal. S., nar. X.X.XXXX. Podľa správy Úradu práce B. rodina obýva chatu v obci N. prerobenú na rodinný dom s 5 izbami, ktorý je ešte v rekonštrukcii. Otec je spoluvlastníkom nehnuteľnosti so sestrou a starou matkou. . Výdavky na domácnosť uhrádza družka a sú vo výške okolo 100 €. Pani U. W. je zamestnaná v spoločnosti Lidl s.r.o. s mesačným príjmom v priemere 440 €, pracuje na dve zmeny. Otec vypovedal, že živnosť nevykonáva, bol akoby na rodičovskej dovolenke s mal. O., ktorý už navštevuje materskú školu. Je dobrovoľne nezamestnaný, ale na úrade práce evidovaný ako uchádzač o zamestnanie nie je, pretože by posielali do rôznych firiem s viaczmennými prevádzkami, čo si on nemôže dovoliť, lebo by nemal kto chodiť pre syna do škôlky. Ak by prácu odmietol, automaticky by ho vyradili. Prácu si však podľa vlastných vyjadrení hľadá, od 2.7.2018 bol zamestnaný na dobu neurčitú, avšak pracovný pomer bol zo strany zamestnávateľa ukončený v skúšobnej dobe dňom 15.8.2018. Od 2.7.2018 do 15.8.2018 bol zamestnaný v spoločnosti GESY s.r.o. s hrubou mzdou cca 500 €, kde ho však prepustili v skúšobnej dobe. Dňa 3.12.2019 uzavrel dohodu o vykonaní práce so spoločnosťou Insane production s.r.o. na výkon pomocných kameramanských prác v rozsahu 2 hodín za odmenu 180 € do 4.12.2019 a dňa 29.11.2019 rovnako dohodu o vykonaní pomocných kameramanských prác v rozsahu dvoch hodín za odmenu 180 € do 30.11.2019.

1. 10. Na pojednávani dňa 11.12.2019 uvádzal, že priateľka pracuje na plný pracovný úväzok, k zmene jej príjmov nedošlo. Predložil potvrdenie o jej zdaniteľných príjmoch za rok 2016, z ktorého vyplýva úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov vo výške 3 880,36 € a vyplatený daňový bonus na tri mal. deti vo výške 642,30 € a za rok 2017 úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov vo výške 5 128,43 € a daňový bonu na tri mal. deti vo výške 770,76 €. Doznal, že nakupuje vo firme Auto Kelly s.r.o. súčiastky do auta, ale len pre jeho vlastné vozidlo a vlastné účely. K nákupom v Auto Kelly s.r.o. uviedol, že taká vysoká suma tam vyšla, pretože ako živnostník mal vysokú zľavu a nákupy mohol vykonať aj niekto iní, ale dali to na neho, aby mohli zľavu uplatniť. Nie raz sa stalo, že mu volal šofér s tým, že má u nich tovar, pričom si nič neobjednal. Ako živnostník bol evidovaný do 05.03.2020, kedy ukončil podnikanie vo všetkých predmetoch uvedených v živnostenskom oprávnení z dôvodu, že tieto činnosti dlhodobo nevykonával. Ohľadne rekonštrukcie domu predložil čestné prehlásenie, že rekonštrukciu financoval jeho otec, ktorý má živnosť v oblasti stavebných prác. Je dlžníkom na zdravotných odvodoch vo výške 5 201,88 €. Potvrdil, že má v prenájme garáž, ale tvrdil, že nájomné platí jeho kamarát, ktorý v nej prezúva pneumatiky. Jeho syn O. je v škôlke len do 14:00 hod., pretože vtedy berie zo školy aj priateľkinu dcéru a syna. Do družiny nechodia, pretože aj to stojí peniaze. U otca sa nezamestnal, nakoľko stavebné práce vykonávať nevie; je vyučený kuchár. Istý čas mu pomocnými prácami pomáhal, zarobil okolo 200 €. V súčasnosti točí hudobné video klipy, napr. Kalinu, odmena je veľmi výhodná, neskôr tvrdil, že práce s ním ukončili mal by natáčať svadby. Živnosť si doteraz nezrušil, pretože si stále chcel nájsť prácu v danom odbore. Odvody do zdravotnej poisťovne by musel platiť aj tak a tak či tak by mu vznikol dlh. Na úrade práce sa nezaevidoval, pretože by ho posielali na rôzne práce, o ktoré by aj tak nemal záujem. Musel by sa proste úradu prispôsobovať. Má dvoch psov plemena Cane Corso, ide o veľké strážne psy. Kŕmi ich nielen granulami, dáva im aj pomyje, čiže výdavky na ne nie sú vysoké. Čo sa týka chaty, v ktorej býva, dohodli sa, že súrodencov nemusí vyplácať, pretože on do toho vinohradu chodil.

1.11. Ďalej mal súd preukázané, že priateľka otca U. W. poberala od 1.11.2015 do 31.5.2018 rodičovský príspevok na mal. O. W., nar. X.X.XXXX v sume 214,70 €. Otec je podľa evidenčných kariet ODI ORPZ Nitra vlastníkom vozidla Škoda r.v. 1982 (od roku 1995), Škoda Fabia Combi r.v. 2002 (od roku 2018), Opel Vectra r.v. 1996 (od roku 2008) a motocykla Maxon r.v. 2014 (od roku 2014). U. W. je vlastníčkou vozidla Volkswagen Polo Classic r.v. 1996 (od roku 2013) a Citroen C3 r.v. 2003 (od roku 2018). Podľa potvrdenia spoločnosti AUTO KELLY SLOVAKIA s.r.o zo dňa 3.3.2020 otec na svoje IČO v období rokov 2018 a 2019 zrealizoval nákupy v celkovej hodnote 15.393,34 €.

1.12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie uzavrel, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri určení výživného súd prihliada aj na to, kto sa v akej miere o dieťa stará. Výživné zo strany otca v peňažnom vyjadrení je vyvažované osobnou starostlivosťou a bývaním, ktorú dieťaťu poskytuje matka. Matka aktuálne nie je v pracovnom pomere, ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, takže nemá žiadny oficiálny príjem. Privyrába si len brigádniccky, teda sa jej príjem výrazne znížil oproti príjmu z pracovného pomeru, ktorý ukončila dohodou podľa jej vyjadrenia zo zdravotných dôvodov. I keď už na pôvodnú prácu nemala dosť fyzických síl, nepredložila žiadny lekárske posudok, ktorý by preukazoval, že nie je schopná určitú prácu vykonávať. Preto súd skončenie pracovného pomeru dohodou, kde dosahovala príjem cca 1200 €, vyhodnotil v súlade s § 75 ods. 1 ZR. Otec tvrdil, že si zarobí len brigádniccky okolo 200 € mesačne, aj to nie každý mesiac. Je však dobrovoľne nezamestnaný, živnosť zrušil pár dní pred posledným pojednávaním v tejto veci, takže dovtedy bol povinný platiť odvody do zdravotnej aj sociálnej poisťovne. Naposledy síce podal daňové priznanie v roku 2010 a podľa Sociálnej poisťovne bol zamestnaný v roku 2012, je zrejmé, že financie mal, pretože bol schopný výživné na mal. Y. v sume 150 € a to v roku 2014, keď mala dva roky. Jeho družka zarobí okolo 400 € a má ďalšie dve deti, ktoré bohužiaľ už musí vyživovať sama kvôli úmrtiu ich otca. Otec má však vyživovaciu povinnosť k svojim deťom, nie k deťom družky. Jeho tvrdenia, že rekonštrukciu chaty mu platí otec, súd považoval za účelové a čestné vyhlásenie, ktorým mal túto skutočnosť jeho otec potvrdiť za účelové. Do evidencie úradu práce sa zaradiť nechce, pretože by musel chodiť po firmách a ak by prácu odmietol, vyradili by ho. Keby tak však urobil a zrušil živnosť, minimálne by sa mu výdavky znížili o odvody. Otec tak napokon urobil, avšak až potom, čo súd prvej inštancie uvedené konštatoval v prvom rozsudku. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. O., ktorý t.č. už navštevuje materskú školu. Tvrdil, že s ním bol na rodičovskej dovolenke, čo však nepreukázal. Ďalšie jeho tvrdenie, že priateľka mohla robiť len čiastočný úväzok, keď poberala rodičovský príspevok, je tiež zavádzajúce, pretože rodičovský príspevok pobera matka do troch rokov veku dieťaťa bez ohľadu na to, či pracuje na plný úväzok alebo nie. Ako účelové hodnotil súd aj tvrdenia o nákupe súčiastok v Auto Kelly s.r.o. len pre vlastné účely a vlastné auto. S priateľkou vlastní niekoľko vozidiel, na ktoré je potrebné minimálne platiť PZP, dve z nich nadobudli v

priebehu tohto konania. V Auto Kelly s.r.o. za dva roky 2018, 2019 nakúpil tovar v hodnote 15.353 €, čo mesačne predstavuje 640 €, pričom jeho odôvodnenia nárastu tejto sumy vyznievajú až absurdne. Ak otec s priateľkou a tromi mal. deťmi žijú len z jej príjmu 400 € a jeho občasných brigád, vyvstáva otázka, z čoho svoj život, majetok a náklady s ním spojené a všetko uvedené financuje. Rovnako ako matka ani otec nepreukázal, že by mu zdravotný stav nedovoľoval vykonávať nejakú prácu. A ak si nevie nájsť prácu v obore svojej živnosti, má možnosť si prácu hľadať v obore kuchár, v ktorom je vyučený. Dve dohody o vykonaní práce s Insane production s.r.o. na celkovo štyri hodiny a pracovný pomer s GESY s.r.o., ktorý s ním zamestnávateľ v skúšobnej dobe ukončil, ešte nepreukazujú, že otec si prácu aktívne hľadá. Vzhľadom na uvedené a výpovede otca je súd presvedčený, že otec disponuje ďalšími finančnými prostriedkami, než len tými, ktoré deklaruje. Preto za primeranú ustálil jeho vyživovaciu povinnosť na mal. Y. v sume 100 €, kým navštevovala MŠ a 150 € od nástupu do ZŠ. Takto určené výživné je primeraná veku dieťaťa, jeho potrebám a schopnostiam otca bez ohrozenia jeho základných životných potrieb. Dodal, že otec ako živnostník, má vedieť korigovať svoje výdavky tak, aby bol v prvom rade schopný si plniť vyživovaciu povinnosť, ktorá má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd neprihliadol na dlhy a exekúcie rodičov.

1.13. Výživné súd priznal od podania návrhu, t. j. 19.9.2017, preto za obdobie od 19.9.2017 do 9.3.2020 otcovi vznikol dlh na výživnom v sume 876,30 €. Pri písomnom vyhotovení rozsudku zistil, že došlo k chybe v počítaní, preto túto v súlade s § 224 CSP opravil a v písomnom vyhotovení uvádza správnu výšku zaostaleho výživného v sume 1.196,30 € keď od celkového dlhu 2036,30 € súd odpočítal otcom zaplatené výživné v sume 840 €, od 2/2018 do 8/2018 (80 € x 7 mesiacov, za 9 -11/2018 spolu 120 € a za 1-2/2020 spolu 160 €). Uvedenú sumu súd umožnil otcovi uhrádzať v mesačných splátkach, pričom ak nezaplatí čo len jednu splátku, stane sa splatná celá časť dlhu.

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa, ktorý navrhol rozsudok zmeniť a zaviazat' ho prispievať na výživu maloletej Y. od 19.09.2017 sumou 80,- eur mesačne vždy do 15-teh dňa v mesiaci k rukám matky s tým, že zaostalé výživné za obdobie od 19.9.2017 do vyhlásenia rozhodnutia mu bude uložené uhrádzať k rukám matky v mesačných splátkach po 20,- eur popri bežnom výživnom, počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou hrozby výhody splátok.

2.2. Namietal nesprávne a neúplne zistený skutkový stav veci. Poukázal na to, že súd určil výživné od 19.9.2017, teda od obdobia, ktoré nastalo iba tri mesiace po tom, čo matka dobrovoľne rozviazala pracovný pomer, z ktorého mala príjem takmer 1300,- eur. On bol v tom čase dlhšie bez pravidelného príjmu, narodil sa mu syn, ktorý v septembri 2017 dosiahol 2 roky 4 mesiace. Aj keď oficiálne živnosť ukončil k 5.3.2020, počas celého konania zdôrazňoval, že túto činnosť prestával postupne vykonávať od roku 2010, kedy naposledy podal daňové priznanie. Jeho príjmy z podnikania sa postupne znižovali a pre nedostatok práce a zákazníkov ju prestal vykonávať úplne. Zníženie príjmu z tejto činnosti bol aj dôvodom platenia nižšieho výživného na maloletú Y., z pôvodných 150,- eur na 100,- eur a potom na sumu 80,- eur. Keďže už niekoľko rokov reálne nepodniká, v posledných rokoch si zarábala predovšetkým brigádami. Tieto tvrdenia nemal ako preukázať, keďže neexistenciu akejkoľvek okolnosti nie je možné preukázať. Snažil sa aspoň predložením zoznamov dlžníkov z internetovej stránky zdravotnej poisťovne preukázať, že dlhodobo nemal príjmy a nemohol odvádzať ani tieto odvody. Predložil tiež dohodu o vykonaní práce so spoločnosťou Infane Produccion s.r.o. z novembra, decembra 2019, osvedčujúce, že pracoval ako zamestnanec, ako aj ďalšie. Nestotožnil sa s úvahami skončenia pracovného pomeru matkou, keďže nepredložila žiaden posudok potvrdzujúci jej tvrdenia o zdravotných ťažkostiach, pre ktoré musela prácu zanechať. Z rozhodnutia nie je zrejmé, akým spôsobom sa táto okolnosť prejavila na určenej výške výživného. Jeho príjmy za rozhodnú dobu boli preukázateľne podpriemerné, čo bolo v konaní preukázané. Ak príjmy neboli dostatočné ani na strane matky, tieto byť tieto zistenia premietnuté do výšky výživného. Poukázal na stanovisko odvolacieho súdu, v tom, že pokiaľ sú schopnosti a možnosti majetkových pomerov rodičov obmedzené, odôvodnené sú iba bežné potreby dieťaťa nepresahujúce obvyklú základnú mieru potreby nevyhnutých pre život človeka, a teda určené výživné nezohľadňuje túto skutočnosť. Uviedol, že si je vedomý, že má vyživovaciu povinnosť voči svojim biologickým deťom, ale na druhej strane, ak žije v spoločnej domácnosti so ženou, ktorá má deti, časťou svojich príjmov sa podieľa na starostlivosti o tieto deti. Veľkou mierou im nahrádza ich biologického otca, ktorý už nežije. Aj keď k nim nemá zákonnú vyživovaciu povinnosť, reálne ich vychováva a podieľa sa aj na ich výžive. Za nedostatočné považoval posúdenie majetkových a zárobkových pomerov priateľa matky, keď napríklad z rozhodnutia nie je zrejmé, akého obdobia sa poberanie dávok v hmotnej núdzi má týkať a či ich poberá naďalej. Poukázal na to, že súd dôslednejšie zisťoval jeho majetkové pomery vrátane pomerov jeho partnerky U. W. ako u matky a jej partnera. Podľa jeho vedomostí partner matky vykonáva práce automechanika v garáži rodinného domu. Nesúhlasil s postupom súdu, keď neprihliadol na čestné prehlásenie H. H., jeho otca. Tvrdil, že bezplatné poskytnutie materiálu na dom -

chatu bolo opodstatnené tým, že rovnako aj on mu poskytuje dlhodobu pomoc iným spôsobom, preto jeho zabezpečenie formou stavebných materiálov bolo prejavom rodičovskej solidarity.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť. Poukázal na ustanovenia Zákona o rodine, podľa ktorých pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré sú závislé predovšetkým od veku, zdravotného stavu, jeho duševnej, fyzickej spôsobilosti, spôsobu a obsahu prípravy na budúce povolanie. Prihliadne aj na to, ktorý z rodičov sa o dieťa a v akej miere stará, pričom výživné zo strany otca v peňažnom vyjadrení je vyvažované osobnou starostlivosťou a bývaním, ktoré dieťaťu poskytuje matka. Z dôvodu osobnej starostlivosti o maloletú Y. má matka problém nájsť si adekvátne zamestnanie vzhľadom na pracovnú dobu, nakoľko viaczmenná pracovná prevádzka je pre ňu nevyhovujúca. Otec sa v rámci konania vyjadril, že sa nechce zaevidovať na úrade práce, pretože by ho posielali na rôzne pohovory, snažil sa nájsť prácu v predmete jeho živnosti a tvrdil, že ak ho živnosť neuživí, tak ju zruší. Svoju živnosť zrušil až dňa 5.3.2020, teda len 4 dni pred pojednávaním z dôvodu, že dlhodobu nevykonával činnosť v živnostenskom oprávnení. Vzhľadom na skutočnosť, že mal. Y. navštevuje 2 ročník základnej školy, má mimoškolské aktivity, s čím súvisia zvýšené výdavky, výživné vo výške 150,- eur považuje za primerané vzhľadom k tomu, že otec sa s dieťaťom nestretáva v pravidelných intervaloch s čím by sčasti výživné nahrádzal osobnou starostlivosťou ako aj s poukazom na to, že je nezamestnaný a bez pravidelného príjmu s dlhmi na zdravotnej a sociálnej poisťovni, dokáže finančne zabezpečiť svoje ďalšie dve maloleté deti jeho partnerky, ku ktorým nemá zákonnú vyživovaciu povinnosť.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a po zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom tak ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie otca a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

5. Predmetom konania bol návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Y., nar. XX. XX. XXXX, ktorým žiadala mal. dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 300 eur mesačne a zaplata zaostalého výživného od 01. 09. 2016. Rozsudkom č.k. 8CoP/30/2019- 126 zo dňa 05.09.2019 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 8CoP/30/2019-169 zo dňa 09.04.2019 súd

prvej inštancie zveril mal. Y. do osobnej starostlivosti matky, oboch rodičov oprávnil dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Y. sumou 150 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 19.09.2017. Zaostalé výživné za obdobie od 19.09.2017 do 05.09.2018 vo výške 770 € uložil otcovi uhrádzať k rukám matky v mesačných splátkach vo výške 20 € popri bežnom výživnom počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku v časti týkajúcej sa určenia vyživovacej povinnosti otca podal odvolanie otec dieťaťa. Odvolací súd uznesením č.k. 8CoP/30/2019-186 zo dňa 25.07.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom v napadnutých častiach týkajúcich sa určenia bežného a zročného výživného a výroku o trovách konania zrušil a vec v týchto častiach vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu, a preto predčasných právnych záverov ohľadne možností a schopností povinného rodiča prispievať na výživu mal. Y..

6. Súd prvej inštancie doplnil dokazovanie zisťovaním pomerov na strane rodičov, správami o výdavkoch na mal. v ZŠ v šk. roku 2019/2020, správou o partnerovi matky J. X. z ÚPSVaR, ktorý je naposledy od 01.01.2019 príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, poberá dávku 117,40 eur, potvrdením IN Operation, že matka pracovala na dohodu o vykonaní práce od 01/2019 do 04/2019, dosiahla priemerný príjem 306,60 eur za mesiac, výdavkové pokladničné doklady o nákupoch, výpisom zo živnostenského registra otca, dohodami o vykonaní práce z 03.12.2019, 29.11. 2019 s Insane produktion s.r.o, Nitra a potvrdením o príjmoch, nedoplatkom otca na zdravotnom poistení v Dôvera, ZP, čestným prehlásením L. H., výsluchmi rodičov, lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou Obecného úradu N., potvrdením o poberaní rodičovského príspevku L. W. od 01.11.2016 do 31.05.2018, správou PR PZ ODI o zozname vozidiel otca a L. W., potvrdené, UTO KELLY Slovakia s.r.o, Nitra o nákupoch otca v rokoch 2018 a 2019, potvrdením o ukončení podnikania.

7. Odvolací súd preskúmal všetky námietky, ktoré boli v odvolaní otcom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie. Odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá kritériám riadneho odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 až 4 CSP. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na správne zistenie skutkového stavu veci a dokazovanie doplnil v intenciách uznesenia odvolacieho súdu a

následne dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a na vec aplikoval správne právne predpisy, ktoré i správne vyložil.

8. K odvolacím dôvodom odvolateľa je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie vychádzajúc z ust. § 75 ods. 1 Zák. o rodine správne prihliadol na odôvodnené potreby mal. Y. ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca. Dieťa navštevuje druhý ročník základnej školy a hudobný krúžok, v súvislosti s čím sú preukázateľne spojené výdavky vo výške ustálenej súdom prvej inštancie. Ďalšie výdavky súvisiace s výživou a výchovou dieťaťa predstavujú výdavky na stravu, drogériu, ošatenie, voľno časové aktivity. Na druhej strane správne posudzoval aj možnosti a schopnosti otca dieťaťa, ktorý aj keď tvrdil, že nemá príjem z podnikateľskej činnosti, túto počas konania nezrušil, resp. až krátko pred vyhlásením rozhodnutia. Odôvodnenie takého postupu tým, že by sa musel prijať prácu ponúknutú úradom práce a nemal by sa kto postarať o mal. O. nie je možné akceptovať, pretože aj z vykonaného dokazovania vyplýva, že od 1.11.2015 do 31.5.2018 rodičovský príspevok na mal. O. W., nar. X.X.XXXX poberala U. W., čo znamená, že jej ako osobe na materskej dovolenke boli, resp. mali byť vyplácané príspevky. Je zrejmé, že otec od júla 2018 vystriedal viaceré zamestnania, no ani v jednom z nich nepracoval dlhšie, pracovný pomer bol s ním ukončený v skúšobnej dobe. Okrem týchto krátkodobých pracovných pomerov príjmy zo závislej činnosti nemal. Tvrdenie, že mal len príležitostný príjem 200 eur hodnotí aj odvolací súd ako účelové a to vzhľadom k jeho pomerom, ktoré boli vykonaným dokazovaním preukázané. Na jednej strane tvrdí, že nepodniká a nemá príjem, na druhej strane prerába 5-izbovú chatu, chová 2 veľkých psov, vlastní 3 autá a motocykel, jeho družka vlastní ďalšie dve autá, naposledy kúpila vozidlo v roku 2018, nakúpil materiál v AUTO KELLY v rokoch 2018 a 2019 za sumu 15.393,34 €. Tvrdenie, že prerábku domu financuje jeho otec aj odvolací súd posúdil ako účelové, tak ako aj tvrdenia, že nemôže pracovať vo firme otca, pretože je vyučený kuchár. Aj toto tvrdenie preukazuje na jednej strane nezáujem otca nájsť si prácu s preukázateľným príjmom a na strane druhej nasvedčuje tomu, že túto a ani žiadnu inú prácu ani nepotrebuje, pretože prácu má. Vykonáva činnosť v odbore živnostenského oprávnenia. Tomu nasvedčujú aj doklady o nákupe náhradných dielov v AUTO KELLY. Obranu v tomto smere považuje odvolací súd v kontexte preukázaných životných pomerov otca nielen za nepreukázanú ale tiež účelovú. Je vylúčené, aby rodina s 3 deťmi vyžila len z rodičovského príspevku 214,70 euro do 31.05.2018, prídavkov na 3 deti, výživného od otca detí U. W. a po ukončení poberania materského príspevku z jej príjmu 440 eur mesačne a príležitostných príjmov z brigád otca 200 eur mesačne.

9. Keďže otec mal Y. bol až do 05.03.2020 bol evidovaný ako živnostník, je potrebné pre účely určenia jeho vyživovacej povinnosti vychádzať z ust. § 63 ods. 1 Zák. o rodine, podľa ktorého rodič, ktorý má príjmy z inej, než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec mal. Y. po zdaňovacom období roku 2010 nepodával daňové priznanie, v konaní nepreukázal splnenie povinnosti viesť účtovníctvo a podávať daňové priznanie, nepredložil žiadne podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, preto v zmysle cit. ust. sa vychádza z právnej domnienky predpokladaného priemerného mesačného príjmu vo výške dvadsaťnásobku sumy životného minima. Suma životného minima podľa zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov bola v roku 2018 pre fyzickú osobu alebo fyzické osoby, ktorých príjmy sa posudzujú sumou 205,07 € mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu, v roku 2019 sumou 210,20 euro mesačne., teda predpokladaný zárobok za obdobie 2018 -2019 (do 01.07.2019) dosiahol 4101,40 eur brutto a 2019-2020 sumu 4204 eur brutto.

10. Otec zrušil živnostenské oprávnenie v priebehu konania, pričom v konaní právne relevantným spôsobom nepreukázal dôvodnosť zrušenia živnostenského oprávnenia z objektívnych dôvodov, napr. zo zdravotných alebo pre neefektivitu podnikania, tvorby straty a pod., preto aj naďalej je potrebné vychádzať z predpokladaného príjmu, ktorý by mohol dosiahnuť, keby sa nebol vzdal príjmov z podnikania, keďže ako bolo uvedené, nepreukázal žiadne právne významné dôvody, pre ktoré túto činnosť musel zrušiť. Podľa daňového priznania v roku 2010 dosiahol príjmy vo výške 1082,05 eur, výdavky ako nevyhnutné nepreukázal, preto v zmysle § 63 ods. 2 Zák. o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

11. Argumentácia otca, že súd mal podrobnejšie posudzovať pomery na strane matky, najmä jej partnera nie je dôvodná; súd vykonal dokaz na zisťovanie jeho príjmov. On mená vyživovaciu povinnosť voči mal. Y., preto ďalšie dokazovanie v tomto smere by bolo nadbytočné. Naopak, otec dieťaťa má

zákonnú vyživovaciu povinnosť voči mal. Y., preto bolo potrebné vzhľadom na jeho tvrdenia o nedostatku finančných prostriedkov na plnenie tejto povinnosti podrobne skúmať majetkové pomery tak jeho ako aj jeho družky, s ktorou majú mal. syna a voči ktorému majú obaja zákonnú vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ ide o matku, preukázateľne u nej došlo k zníženiu príjmu, keď u posledného zamestnávateľa pracovala v zmennej prevádzke a tento pracovný režim práve s ohľadom na nízky vek mal. Y. a potrebu starostlivosti o dieťa z jej strany, je akceptovateľný dôvod skončenia pracovného pomeru. Nepredloženie lekárskeho posudku o neschopnosti vykonávať prácu preto vzhľadom na tieto skutočnosti bolo len jedným z dôkazov opodstatňujúcich skončenie pracovného pomeru.

12. Vychádzajúc z týchto záverov odvolací súd uzavrel, že výživné určené súdom prvej inštancie zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, a preto právny názor odvolacieho súdu vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí, že pokiaľ sú schopnosti a možnosti majetkových pomerov rodičov obmedzené, odôvodnené sú iba bežné potreby dieťaťa nepresahujúce obvyklú základnú mieru potreby nevyhnutých pre život človeka, na ktorý v odvolaní poukazuje, nebol v posudzovanej veci opodstatnený.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP (žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak), keďže tu nešlo o žiaden prípad výnimky (podľa § 53, § 54 alebo § 55 CMP) v zmysle citovaného pravidla CMP .

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).