

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/115/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520201169  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7520201169.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členov senátu JUDr. Moniky Gécióvej PhD. a Mgr. Miloša Greguša v právnej veci starostlivosti o maloleté deti O. - K., nar. XX.X.XXXX, E., nar. X.X.XXXX S. L., nar. XX.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov C. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Ivanou Semanovou, advokátkou spol. s r.o., so sídlom na Jesenského 27 v Košiciach a C. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 23.3.2020 č.k. 19P/64/2020-22 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. deti K. O., nar. XX.X.XXXX, E. O., nar. X.X.XXXX a L. O., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Vychádzal z návrhu matky mal. detí, ktorá uviedla, že v mesiaci december 2019 sa odohral incident, pri ktorom sa manžel, otec maloletých detí pohádala s maloletou L., všetky deti sa zľakli a chceli odísť preč z domu. Keď o 2-hej hod. nadržanom zaspal odišli z domu k priateľovi matky, ktorý po nich prišiel v sprievode polície. 17.12.2019 otec vzal všetky maloleté deti násilím zo školy, aj keď s ním deti nechceli ísť a plakali. Podľa matky otec pod vplyvom alkoholu je agresívny a deti sa ho boja. Matka sa s maloletými deťmi odsťahovala, podľa matky k zlepšeniu správania sa manžela nedošlo, často, najmä pod vplyvom požitia alkoholu je vo voči manželke agresívny a vyhráža sa jej. Opakované privolávanie polície zo strany manžela spôsobuje stres aj pre maloleté deti.

2. Kolízny opatrovník ÚPSVaR v Košiciach správou zo dňa 10.3.2020 doporučil, aby s ohľadom na najlepší záujem mal. detí, ktoré majú právo na pokojné domáce prostredie, návrhu matky vyhovel.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Návrh matky označil za zavádzanie súdu aj s jej milencom M. D.. Matka zavádza súd do omylu, lebo deti chodia k nemu, žiaden strach nemajú a sú doma radi. Matka jeho detí zavádzala kolízneho opatrovníka v telefonickom rozhovore, lebo ona sama nevie, kto poberá prídavky na deti. Prídavky na deti poberá otec. Zavádzala, že požíva nadmerné množstvo alkoholu. Deti sú teraz psychicky nevyrovnané, čo im spôsobila matka. Necháva ich v dome jej milenca M. D. cez 12 hodín bez dozoru alebo s jej milencom, ktorý rozbíja už tretiu rodinu pre peniaze. Matka nehradí žiadne stravovanie v školskej jedálni ani družinu. Neuhradila ani jedno inkaso ani jednu pôžičku, všetko platí on. Nemohol prijať hovor od ÚPSVaR v Košiciach, nakoľko mu manželka zablokovala telefónne číslo, písané na jej meno. Domnieva sa, že je potrebné preveriť milenca jeho manželky ako sa správa k jeho deťom, keď on sa nevie správať k svojim. Keď býval s družkou J. D., jej deťom zastavoval teplú vodu pri sprchovaní, čo mu povedala ona. Skonštatoval, že „...asi si vieme predstaviť, kde deti budú trpieť viac, či v cudzom dome pri milencovi alebo v rodnom dome.“. Matka poručila ust. Zákona o rodine tým, že deťom bez vedomia otca zmenila trvalý pobyt na adresu jej milenca.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Otec maloletých detí vo svojom odvolaní nijakým spôsobom nevyvrátil skutočnosti tvrdené v návrhu týkajúce sa mal. detí, svoje odvolanie odôvodnil prevažne osočovaním a poukazovaním na mimomanželský vzťah jeho ešte manželky s iným mužom, ako aj ďalšie nepravdivé skutočnosti netýkajúce sa tohto konania. Otec mal. detí nijako nepoprel ani nepreukázal, že by neodkladné opatrenie bolo v rozpore so záujmom detí. Maloleté deti a ich záujem neboli predmetom jeho odvolania. Matka podala návrh na rozvod manželstva, aktuálne má deti v osobnej starostlivosti, pričom podporuje deti v stretávaní sa s otcom. Styk prebieha pravidelne a v záujme mal. detí, v súlade s ich vôľou. Vzhľadom na neodôvodnené odvolanie otca, ako aj prebiehajúce konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností (sp. zn. matke nebola ešte doručená vzhľadom na podanie návrhu elektronickou formou) má za to, že neodkladné opatrenie je v záujme maloletých detí.

5. Kolízny opatrovník sa o odvolaniu otca nevyjadril.

6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené do doby, keď o nároku dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len neodkladná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný.

12. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené ku dňu jeho rozhodnutia zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože bola osvedčená naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov daná záujmom mal. detí, pričom oprávnený záujem a práva, predovšetkým maloletých detí boli bezprostredne ohrozené. Z podaní oboch rodičov vyplýva, že vzťahy medzi nimi sú narušené, konfliktné, neusporiadané, odlišne hodnotia rovnaké situácie, v dôsledku čoho mal. deti nemajú stabilné výchovné prostredie. Na základe skutočností tvrdených obidvomi rodičmi mal. detí, odvolací súd dospel k presvedčeniu, že práve so zreteľom na vzniknutú skutkovú situáciu je vhodné dočasne zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matky, čo je predovšetkým v súlade so záujmom maloletých, ktorým je ich zdravý psychický a fyzický vývoj a nie subjektívne predstavy rodičov

o realizácii svojho výchovného pôsobenia. Najlepší záujem maloletého dieťaťa je potrebný posudzovať individuálne s ohľadom na špecifickú situáciu, v ktorej sa konkrétne dieťa nachádza, čo nepochybne vyplýva i z čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine, ktorý stanovuje kritériá pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa a to zohľadnenie najmä úrovne starostlivosti o dieťa, bezpečia dieťaťa, ako aj bezpečia a stability prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrany dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom alebo zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a zásahmi do jeho duševnej, telesnej a citovej integrity osobou ktorá je dieťaťu blízkou, podmienok na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názoru dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienok na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitia možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. K odvolacej argumentácii otca odvolací súd považuje za nevyhnutné konštatovať, že odvolacie námietky v celom rozsahu opomínajú záujem mal. detí, nepopierajú ani nevyvracajú skutkové tvrdenia matky v návrhu a žiadnym spôsobom nespochybňujú opodstatnenosť nariadeného neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd dokazovanie nevykonáva, rozhoduje na základe akejsi pomyselne pravdepodobnosti s tým, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy, ako bolo už vyššie uvedené, prioritný ich záujem.

14. Odvolací súd poukazuje na to, že ide iba o predbežnú úpravu pomerov účastníkov konania, preto nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať odvolacími námietkami otca a skutočnosťami tvrdenými matkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie, ktorým sa bude zaoberať súd v rámci zistenia skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré už je (podľa vyjadrenia matky) začaté a vedie sa na Okresnom súde Košice - okolie.

15. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd aj v štádiu odvolacieho konania zistil naliehavú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie, stotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie a napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

16. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).