

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/113/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620201733
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7620201733.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gizely Majerčák a členov senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Táne Veščičikovej, v právnom spore žalobcov: 1. C. D., R. X. Y., F.P. XX, X.. XX.X.XXXX, 2. K. F., R. X. Y., F. X, X.. XX.X.XXXX a 3. H. F., R. X. Y., F. X, X.. XX.X.XXXX, všetci zastúpení advokátkou JUDr. Marcelou Kuníkovou, Spišská Nová Ves, Bernolákova 17, proti žalovanému: H. F., R. X. Y., X.. X.X.XXXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5C/22/2020 - 32 zo 14. apríla 2020

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalobcovia n e m a j ú p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves ako súd prvej inštancie (ďalej len „okresný súd“ alebo aj len „súd“) zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uzneseniu v celom rozsahu podávajú odvolanie žalobcovia a navrhujú, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací, skôr než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, posudzoval otázku včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov bolo podané oneskorene, preto v zmysle ustanovenia §386 písm. a) CSP ho bolo potrebné odmietnuť.

4. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí tejto lehoty, alebo ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania, alebo nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania, prípadne ak takéto poučenie absentovalo. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehota pritom je zachovaná, ak o. i. podanie sa v posledný deň lehoty odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§362 ods. 1, 3 a 4 a §121 ods. 3 a 5 CSP).

5. V zmysle §2 ods. 1, zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, veta pred bodkočiarkou vychádzajúc z ustanovenia §1 písm. a) daného zákona, pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom stranami v konaní platí, že v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú. Zákon účinnosť nadobudol dňom jeho vyhlásenia v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, 27.3.2020.

6. Zo spisu bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že v odvolaní napadnutom uznesení č. k. 5C/22/2020 - 32 zo 14.4.2020 sporové strany boli správne, v súlade so zákonom poučené, že odvolanie proti nemu môžu podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu odvolanie smeruje. Uznesenie do elektronickej schránky zástupkyne žalobcov bolo úspešne doručené 16.4.2020. Vychádzajúc zo zhora citovaných ustanovení zákona č. 62/2020 Z. z. vzhľadom na neplynutie zákonom ustanovenej lehoty na podanie odvolania (procesný úkon strany sporu) v čase od 27.3.2020 do 30.4.2020 lehota 15 dní na podanie odvolania im začala plynúť dňom 1.5.2020 a jej posledným dňom bol 15. máj 2020 (piatok), bežný pracovný deň. Žalobcovia v zastúpení advokátkou autorizované odvolanie v elektronickej podobe podávajú až 31.5.2020, t. j. oneskorene - po uplynutí zákonom stanovenej lehoty 15 dní ne jeho podanie. Žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania žalobcovia nepodali.

7. Podľa §386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia §386 písm. a) CSP odvolanie žalobcov, ako oneskorene podané odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodmi odvolania či obsahom napadnutého uznesenia z hľadiska jeho vecnej správnosti.

9. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa §396 ods. 1 CSP a analogicky podľa §256 ods. 1 CSP, pretože táto upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie aj v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval vo veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá odvolanie podala oneskorene.

10. Na základe uvedeného odvolací súd vyslovil, že žalobcovia nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože zavinili, že odvolacie konanie muselo skončiť bez vecného prejednanía odvolania, náhrada trov im preto nepatrí. Vzhľadom na to, že ide o odvolacie konanie proti zamietavému rozhodnutiu súdu prvej inštancie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, pričom ani odvolací súd neodkladné opatrenie nenariadil, konanie v zmysle §331 ods. 1 CSP sa vykonalo bez vedomosti žalovaného, o náhrade jeho trov nebolo preto potrebné rozhodovať.

11. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie je prípustné, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

S výnimkou prípadov ustanovených v §429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).