

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119200221
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119200221.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobkyne: V. B., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. C. XXXX/XX, proti žalovanému: T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, zastúpený Mgr. Peter Miklóssy, advokát so sídlom Vráble, Hlavná 1221, IČO: 42 125 308, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do BSM, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd zrušuje neodkladné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/2/2019-15 zo dňa 11.01.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/100/2019-80 zo dňa 30.04.2019.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa, sa žalobou, doručenou súdu dňa 10.01.2019, domáhala určenia, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. 129 vedenými Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor pre katastrálne územie Paňa, obec Paňa, okres Nitra a to rodinný dom súp. č. XX postavený na pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXX/X - zastavená plocha a nádvorie o výmere 724 9 m², parcely registra „C“ parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 663 m², parcely registra „C“ parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 478 m², parcela registra „C“ parcela č. XXX/X - vinica o výmere 492 m², parcela registra „C“ parcela č. XXX/X - záhrada o výmere 271 m², parcela registra „C“ parcela č. XXX/X - vinica o výmere 105 m² patria do BSM žalobkyne a žalovaného. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorili manželstvo dňa 11.09.2009 vo Vrábľoch, u oboch ide o druhé manželstvo. Dňa 02.11.2008 sa im narodila dcéra V., posledné bydlisko so žalovaným je v U. č. XX. V čase, keď nadviazala vzťah so žalovaným, už mala syna z prvého manželstva, P. Q., nar. XX.XX.XXXX, jej prvý manžel T. Q. žil neviazaným životom, bol gemblér, mal množstvo dlžôb, exekúcií, žili v byte na P. S. č. s. XXXX/XX vo F., ktorého bola výlučnou vlastníčkou. V tom čase sa spoznala so žalovaným, ktorý bol ich rodinný priateľ, tváril sa, že ju chápe a chce jej pomôcť aj so synom, motivoval ju k rozvodu, po ktorom jej bol zverený syn P. do osobnej starostlivosti a žalovaný sa k nej nastáhoval. Už vtedy ju stresoval žalovaný tvrdeniami, že o byt príde, že bude musieť hradiť dlhy exmanžela a stále ju nahováral aby jej byt, v ktorom žili, darovala, aby ho pre nich zachránila. U. sa nevie v týchto veciach orientovať, uverila mu a byt mu darovala, všetko sa dialo v réžii žalovaného, darovacia zmluva, prepis nehnuteľnosti na katastri, nedostala sa ani ku kópii darovacej zmluvy, všetko zariadil žalovaný. Vtedy sa začalo meniť jeho správanie k nej a synovi, po uplynutí troch rokov ich dcéry nechcel, aby sa zamestnala, tvrdil, že to kazí manželstvo, vybavil jej predĺženú rodičovskú dovolenku o jeden rok, len aby nešla do práce a zostala doma. Presviedčal ju, že ak sa zamestná, všetko čo zarobí, pôjde na dlhy jej exmanžela. Bola odrezaná od sveta, riadená a manipulovaná, doma ju stále kontroloval, žiarlil, bezdôvodne ju obviňoval, že je mu neverená. Po ukončení predĺženej rodičovskej dovolenky,

sa chcela zamestnať, čo jej nedovolil, a stala sa celkom finančne závislá na peniazoch žalovaného a psychicky trpela. V tom čase sa prvýkrát psychicky zrútila a bola pre depresie hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Nemocnici v Nitre. Žalovaný si rád vypil, a počas manželstva, sa dopracoval až k závislosti, ktorá u neho iniciovala násilie, najskôr verbálne a aj fyzické. V čase, keď mala ich dcéra tri roky ich navštívil jeho kamarát, žalovaný mal vypité a bezdôvodne ju zozadu napadol úderom do hlavy, spôsobil jej zranenie a vyhrážal sa zabitím, bola po útoku paralyzovaná a uvedený skutok bol vyšetrovaný políciou, a žalovaný bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, po vrátení z výkonu trestu, v máji 2014, zostal nezamestnaný, zase ju nepustil do práce, žili biedne, vydržal nepiť dva roky, ale jej život sa nezmenil k lepšiemu, právo naopak, nadával jej, držal ju doma v zajatí. V roku 2014 sa žalovaný rozhodol, že predá byt vo Vrábľoch, a kúpil rodinný dom v U. č. XX, ktorého súčasťou sú záhrady a vinice, zapísané na LV č. XXX, kat. úz. Paňa. Pretože nebola vlastníčkou bytu, nemá ani kúpnu zmluvu o predaji bytu a ani kúpnu zmluvu na dom v U., žalovaný sa stal výlučným vlastníkom domu a nehnuteľnosti, napriek tomu, že predmetné nehnuteľnosti nadobudol kúpnu zmluvou za trvania manželstva s tým, že na vyplatenie kúpnej ceny použil peňažné prostriedky, ktoré získal za predaj bytu v roku 2014, ktorý bol jej výlučným vlastníctvom a ktorý žalovanému darovala počas manželstva. Peniaze za predaj bytu pokryli celú kúpnu sumu za rodinný dom. Byt bol predaný za 43 000 eur a rodinný dom kúpený za 38 000 eur. Za zvyšné peniaze sa kúpil napríklad kotol, miešačka, radiátory, a iné hnutelné veci. Žalovaný ju síce zo strachu pred trestom fyzicky nenapádal, ale veľmi ju obmedzoval, kontroval, nadával jej. Jej syna začal trestať bez príčiny, nadával mu. Začiatkom roka 2018 bola zúfalá, žalovaný sa zamestnal vo firme Vöhrle, so sídlom v Šuranoch s príjmom 1200 eur, ale míňal peniaze na svoje potreby, prestala zvládať situáciu a preto dňa 08.11.2018 požiadala o hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení FN v Nitre, z ktorého bola prepustená 29.11.2018, bolo jej poskytnuté ubytovanie na utajenom mieste v Centre Slniečko, n.o., psychicky sa zotavuje, podala návrh na rozvod, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/348/2018. Už počas jej odchodu jej žalovaný začal posilať SMS, kde sa jej vyhrážal, od známych zistila, že rozpredáva ich spoločný majetok. Následne našla inzeráty na internete, kde všetko toto ponúka na predaj a navyše aj nehnuteľnosti vedené na LV č. 129, kat. úz. Paňa. Bojí sa žalovaný dom predá bez toho, aby ju po rozvode manželstva vyplatil. S ohľadom na to, ako sa žalovaný dostal k peniazom na kúpu domu a že dom bol kúpený za trvania manželstva a zo spoločných peňazí aj zrekonštruovaný, má zákonné právo na to, aby bola aj ona zapísaná ako spoluvlastník nehnuteľností. Má naliehavý právny záujem na požadovaní určení, pretože v súčasnosti s predmetnými nehnuteľnosťami nemôže nijako disponovať. Žalovaný je v katastri nehnuteľnosti vedený ako jediný vlastník sporných nehnuteľností a odmietať uznať jej vlastnícke právo, vyhráza sa jej. Až po určení, že sporné nehnuteľnosti patria do BSM sa môže po rozvode domáhať riadneho vypořádania BSM, zmenu zápisu k sporným nehnuteľnostiam nemôže dosiahnuť inou ako súdnou cestou. Žalobou chce docieľiť zákonné a spravodlivé určenie masy BSM a tým je daný aj naliehavý právny záujem na vyriešení tejto predbežnej otázky v inom konaní, než je vypořádania BSM.

2. Žalobkyňa spolu so žalobou podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému zákaz nakladať a disponovať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. 129 vedenými Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor pre katastrálne územie Paňa, obec Paňa, okres Nitra a to rodinný dom súp. č. XX postavený na pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, pozemok parcely registra „C“ parcela č. XXX/X - zastavená plocha a nádvorie o výmere 724 9 m², parcely registra „C“ parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 663 m², parcely registra „C“ parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 478 m², parcela registra „C“ parcela č. XXX/X - vinica o výmere 492 m², parcela registra „C“ parcela č. XXX/X - záhrada o výmere 271 m², parcela registra „C“ parcela č. XXX/X - vinica o výmere 105 m², a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, dôvodiac, že konanie vo veci samej môže trvať dlho a žalovaný tak má dostatok času na to, aby mohol so spornými nehnuteľnosťami nakladať. Okrem toho našla na internete ponuku žalovaného na predaj predmetných nehnuteľností zo dňa 11.12.2018.

3. Súd uznesením zo dňa 11.01.2019 sp. zn. 7C/2/2019-15 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať a disponovať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. 129 vedenými Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor pre katastrálne územie U., obec U., okres Nitra a to rodinný dom súp. č. XX postavený na pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, pozemok parcely registra „C“ parcela č. XXX/X - zastavená plocha a nádvorie o výmere 724 m², pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 663 m², pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 478 m², pozemok parcely registra „C“ parcela č. XXX/X - vinica o výmere 492 m², pozemok

parcely registra „C“ parcela č. XXX/X - záhrada o výmere 271 m², pozemok parcely registra „C“ parcela č. 144/6 - vinica o výmere 105 m², a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 7C/2/2019. V dôsledku odvolania žalovaného rozhodoval Krajský súd v Nitre, ktorý uznesením zo dňa 30.04.2019 sp. zn. 5Co/100/2019-80 uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Popiera tvrdenie, že sporné nehnuteľnosti by mali patriť do BSM strán sporu. Je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností, ktoré nadobudol kúpou počas trvania manželstva so žalobkyňou, pričom na ich kúpu boli použité nie finančné prostriedky z BSM, ale finančné prostriedky z výlučného vlastníctva žalovaného, t.j. prostriedky získané predajom majetku, ktorý bol jeho výlučným vlastníctvom. Žalobkyňa dňa 17.06.2009, teda ešte pred uzavretím manželstva so žalovaným previedla na žalovaného na základe darovacej zmluvy vlastnícke právo k bytu č. XX, na 6.p. vo vchode o.č. XX bytového domu súp. č. XXXX vrátane spoluvlastníckeho podielu, zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. Vrábľa, dňa 16.07.2009 bol povolený vklad vlastníckeho práva v jeho prospech. Žalobkyňa predmetný byt v roku 2009 ako pôvodná nájomníčka a členka bytového družstva nadobudla na základe zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu, na základe ktorej bol povolený vklad v jej prospech pod V 3028/09. Dôvodom, na základe ktorého žalobkyňa bezprostredne po nadobudnutí bytu tento previedla na žalovaného bola skutočnosť, že žalovaný financoval všetky náklady kúpnu cenu so všetkými poplatkami spojené s nadobudnutím tohto bytu od bytového družstva, ako aj všetky náklady spojené s bývaním v tomto byte. Žalovaný sa stal vlastníkom bytu pred uzavretím manželstva, pričom manželstvo bolo uzatvorené dňa 11.09.2009. Predmetný byt dňa 22.09.2014 predal a súčasne s predajom predmetného bytu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.09.2014 kúpil do svojho výlučného vlastníctva sporné nehnuteľnosti, vedené na LV č. 129, kat. úz. Paňa. Žalobkyňa v súvislosti s kúpou nehnuteľností písomne vyhlásila, že súhlasí s tým, aby tieto nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva nadobudol žalovaný, a to s ohľadom na skutočnosť, že na ich kúpu boli použité finančné prostriedky vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Žalovaný je tak výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, tieto nadobudol kúpou počas trvania manželstva so žalobkyňou, na ich kúpu boli použité nie finančné prostriedky z BSM, ale finančné prostriedky z výlučného vlastníctva žalovaného. Nárok žalobkyne nie je dôvodný. Okrem toho dodal, že otázka, či predmetné nehnuteľnosti patria do BSM je otázkou prejudiciálnou, ktorú si súd môže a musí vyriešiť v konaní o vyporiadania BSM. Na podaní osobitnej určovacej žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáha určenia, že tieto nehnuteľnosti patria do BSM, vzhľadom na to, že už bolo právoplatne skončené konanie o rozvod strán sporu dňa 19.06.2019, nemá naliehavý právny záujem, pretože sa môže domáhať vyporiadania BSM, vrátane riešenia podľa nej spornej otázky toho, či predmetné nehnuteľnosti treba zahrnúť do vyporiadania BSM. Ak je možnosť z toho istého právneho vzťahu žalovať priamo na plnenie, na podanie žaloby o určenie nie je daný naliehavý právny záujem. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že do sporných nehnuteľností bolo počas manželstva investované, teda ak aj prípadne strany sporu do predmetných nehnuteľností investovali, táto skutočnosť môže byť v rámci vyporiadania BSM zohľadnená len v súlade s ust. § 150 OZ, podľa ktorého každý z manželov je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Tvrdenie žalobkyne o vykonávaní investícií zo spoločných prostriedkov do predmetných nehnuteľností počas trvania manželstva nemá vplyv na vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, t.j. nemajú vplyv na skutočnosť, či nehnuteľnosti patria alebo nepatria do BSM strán sporu.

5. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedla, že žalovaný opisuje všetky známe fakty tak, ako ich zo svojej strany vidí (chce vidieť). Pretože už medzičasom boli právoplatne rozvedení, je rozhodnutá v krátkej dobe predložiť návrh na vyporiadania BSM, kde bude žiadať súd, aby ich spoločný majetok so žalovaným vysporiadal. Trvá na tom, že predmetné nehnuteľnosti boli zakúpené za peniaze, ktoré získali za jej byt, ktorý vlastnila ešte pred manželstvom. Na základe uvedeného má za to, že sporné nehnuteľnosti sú predmetom BSM a mali by byť aj predmetom vyporiadania zaniknutého BSM. Žalovaný sa odmieta slušne vysporiadať, pričom telefonicky sms správou jej ponúkol, že ju vyplatí sumou 10000 eur, ktorú ponuku na druhý deň zrušil. Už aj z toho je zrejmé, že žalovaný si uvedomuje, že sporné nehnuteľnosti sú v ich spoločnom vlastníctve a sú predmetom BSM. V prípade, ak by súd zrušil zablokovanie nehnuteľností v katastri, žalovaný by okamžite nehnuteľnosti predal.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/348/2018-134 zo dňa 11.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.06.2019, bolo rozvedení, čím došlo k zániku BSM strán sporu, pričom žalobkyňa sama uvádza, že je rozhodnutá v krátkej dobe predložiť návrh na vyporiadanie BSM. Preto je potrebné poukázať na to, že v tomto konaní

sporná otázka, či predmetné nehnuteľnosti patria do BSM je otázkou prejudiciálnou, ktorú si súd môže a aj musí vyriešiť v konaní o vysporiadanie BSM. Žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na podaní osobitnej určovacej žaloby, ktorou sa domáha určenia, že tieto nehnuteľnosti patria do BSM strán sporu. Navrhol preto žalobu žalobkyne pre nedostatok naliehavého právneho záujmu zamietnuť. Žalobkyňa má možnosť, ktorú chce využiť, z toho istého vzťahu žalovať priamo na plnenie (vyporiadanie BSM). V rámci vysporiadania BSM sa vyrieši aj sporná otázka toho, či predmetné nehnuteľnosti patria do BSM a či ich teda treba zahrnúť do vyporiadania BSM. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo/1031/2009 zo dňa 03.02.2011.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila žalobkyňa, právny zástupca žalovaného. Nedostavil sa žalovaný, súd preto spor strán sporu prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného.

8. Žalobkyňa na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe, so žalovaným sú už rok rozvedení, konanie o vyporiadanie BSM neprebíha. V čase, keď sa žalovaným nadviazala kontakt, bola ešte vydatá za prvého manžela, ktorý bol gambler. Žalovaný jej navrhol, aby sa rozviedla, pomohol jej s rozvodom a taktiež jej povedal, že jej pomôže so synom z prvého manželstva a aj finančne a psychicky. Syn jej bol pridelený do osobnej starostlivosti. Prvý manžel mal exekúcie. Žalovaný jej stále hovoril, že je potrebné, aby to riešila, aby jej nebol zobrať byt na Sídl. S., v ktorom žili. S dobrým úmyslom žalovanému predmetný byt darovala. Jeho správanie sa začalo rapídne meniť. Rád si vypil, nadával, syna vyhadzoval z bytu. Nemala k dispozícii ani darovaciu zmluvu, všetko bolo v réžii žalovaného. Fyzicky a psychicky ju a jej syna z prvého manželstva týral. Nemohla nikam ísť, nedával jej peniaze. Zamestnať sa nemohla. Dňa 02.11.2008 sa narodila dcéra, s ktorou bola na rodičovskej dovolenke a žalovaný jej vybavil predĺženie rodičovskej dovolenky. Bola 10 rokov doma. Keď mala dcéra 4 roky psychicky sa zrútila, mala depresie. Žalovaný bezdôvodne žiarlil, nadával jej. Napadol ju, čo sa vyšetrovalo, bol odsúdený na 15 mesiacov, čo si odsedel v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Nechala sa vtedy prehovoriť jeho rodinou, že sa zmení a bude to iné. V roku 2014 sa vrátil z väzenia. Krátky čas nepil, ale inak sa veci ešte zhoršili. Žiarlil ešte viac. Nahovoril ju, aby predali byt, v ktorom žili, a to za sumu 43 000 eur. Kúpili dom na Pani, a to za peniaze z predaja bytu, ktorý bol jej vlastníctvom a ktorý mu darovala. Zvyšné peniaze sa použili na kúpu zariadenia do domu. Žalovaný dom napísal na seba. Po tom, ako začali žiť v Pani sa život nezmenil, stále ma psychicky týral, až dňa 08.11.2018 bola prijatá na psychiatrické oddelenie, kde jej pomohli nakontaktovať sa na Centrum Slniečko, ktoré jej poskytlo aj právne služby. Dňa 29.11.2018 bola z nemocnice prepustená, z Centra jej bolo poskytnuté ubytovanie. Dcéra zostala so žalovaným. Na víkendy ju brávala k sebe. Dcéra sa nechcela už vrátiť k otcovi, keďže tento bol často opitý. Následne jej pomohla prvá manželka žalovaného, ktorá jej na 2 mesiace poskytla ubytovanie a pomohla jej vybaviť sociálny byt vo Vrábľoch na P. S., v ktorom žije teraz. Už skoro rok je zamestnaná.

9. Právny zástupca žalovaného uviedol, že žalobu žiadajú zamietnuť, túto považujú za nedôvodnú tak z hmotnoprávneho ako aj procesnoprávneho hľadiska. Nimi predložené listinné dôkazy dokladujú spôsob nadobudnutia sporných nehnuteľností a konkrétne preukazujú skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti žalovaný nadobudol za finančné prostriedky pochádzajúce z predaja jeho výlučného majetku. Túto skutočnosť vo svojej výpovedi potvrdila aj žalobkyňa. Najmä však, a v prvom rade majú za to, že žalobu je potrebné zamietnuť z procesnoprávneho hľadiska, keď na požadovanom určení vlastníckeho práva nie je daný naliehavý právny záujem. V čase, kedy BSM strán sporu zaniklo je táto žaloba procesne neprípustná, pretože žalobkyňa má možnosť domáhať sa ochrany svojich práv prostredníctvom žaloby na plnenie, ktorou v tomto prípade môže byť žaloba na vysporiadanie BSM. Tento záver platí všeobecne a platí aj konkrétne pre túto vec. Naliehavosť právneho záujmu na určení práva nie je daná vtedy, ak existuje iný prípustný prostriedok ochrany, iná žaloba, vo vzťahu ku ktorej je riešenie určenia existencie práva len otázkou predbežnou. V tomto smere poukazujú na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/460/2013.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa podstatného obsahu listín, nachádzajúcich sa v spise a to rodným listom, sobášnym listom, čiastočným výpisom z LV č. 129, Fotokópia návrhu na rozvod, prepúšťacou správou, potvrdením o pobyte, inzerátmi na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, výpisom z LV č. 129, čiastočným výpisom z LV č. 4564, darovacou zmluvou zo dňa 17.06.2009, kúpnu zmluva zo dňa 22.09.2014, kúpnu zmluvou zo dňa 22.09.2014, čestným vyhlásením žalobkyne, Rozsudkom sp.zn. 24P/348/2018-134 zo dňa 11.06.2019, výpisom z LV č. 129, nájomnou zmluvou, protokolom o odovzdaní a prevzatí bytu, výpismi z účtu, potvrdením o prídavkoch na

dieťa, potvrdením o výške príjmu, PPD, Poštové poukazy, pokladničnými blokmi, výdavkami spojenými so štúdiom, potvrdením o návšteve školy, výdavkami, výpismi z LV č. 129, z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/348/2018 oboznámil najmä Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/348/2018-134 zo dňa 11.06.2018, a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

11. Žalobkyňa ako daryňa a žalovaný ako obdarovaný dňa 17. 06. 2009 uzatvorili darovaciu zmluvu, podľa ktorej daryňa je vlastníčkou nehnuteľnosti v kat. úz. Vrábľa, vedené na LV č. XXXX, ako byt č. XX vchod o.č. XX, 6. p. v bytovom dome súp. č. XXXX o.č. XX na parc. č. XX/XX a súp. č. XXXX o.č. XX na parc. č. XX/XX v celosti a podiele XX/XXXX-in vzhľadom k celku priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu (bod I darovacej zmluvy).

Podľa bod II darovacej zmluvy daryňa touto darovacou zmluvou nehnuteľnosti popísané v bode I v celosti, resp. v podiele 543/3126-in vzhľadom k celku daruje a do vlastníctva v celosti, resp. do podielového spoluvlastníctva v podiele 54/3126-in vzhľadom k celku obdarovanému prenecháva. Obdarovaný tento dar prijíma a do vlastníctva v celosti, resp. do podielového spoluvlastníctva v podiele 54/3126-in vzhľadom k celku ho preberá.

Podľa bodu III darovacej zmluvy účastníci zmluvy vyhlásili, že sú si vedomí toho, že na zmluvu sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o platnosti právnych úkonov a o darovanej zmluve. Ďalej vyhlásili, že sú si vedomí toho, že vlastníctvo predmetu daru prejde na obdarovaného až dňom právoplatnosti rozhodnutia správy katastra Nitra v vklade vlastníctva. Ďalej obdarovaný vyhlasuje, že pristupuje k zmluve o výkone správy s OSBD a berie na vedomie, že k bytu, k spoločným častiam, spoločným zariadeniam, príslušenstvu domu je zriadené záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktoré preberá.

Podľa bodu IV darovacej zmluvy účastníci zmluvy ďalej prehlasujú, že ich zmluvná voľnosť nie je obmedzená.

Podľa bodu VI. darovacej zmluvy účastníci tejto zmluvy prehlasujú, že sa na tomto právnom úkone dohodli dobrovoľne, prejav ich vôle bol slobodný a vážny a doslovné znenie tejto darovacej zmluvy je s ich prejavom vôle v úplnom súlade.

Dňa 11.09.2009 strany sporu uzatvorili manželstvo, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/348/2018-134 zo dňa 11.06.2019, právoplatný dňa 19.06.2019, rozvedené, úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej V. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvedení bolo upravené tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec súd zaviazal platiť na jej výživu sumou vo výške 170 eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Dňa 22.09.2014 žalovaný ako predávajúci a T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. XXXX/XX uzatvorili podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka kúpnu zmluvu, podľa ktorej žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti a to bytu č. 24 nachádzajúci sa vo vchode o. č. 13 na 6. podlaží v bytovom dome na parc. č. 43/25, 43/26 na sídl. Žitava vo Vrábľoch, súp. č. 1401, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 54/3126 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu na parc. č. 43/25, 43/26 na sídlisku Žitava vo Vrábľoch súp. č. 1401, vedené na LV č. 4564, kat. úz. Vrábľa.

Podľa čl. III kúpnej zmluvy predávajúci zmluvou predáva kupujúcemu do jeho výlučného vlastníctva a kupujúci od predávajúceho kupuje do svojho výlučného vlastníctva nasledované nehnuteľnosti a to byt č. 24 nachádzajúci sa vo vchode o. č. 13 na 6. podlaží v bytovom dome na parc. č. 43/25, 43/26 na sídl. Žitava vo Vrábľoch, súp. č. 1401, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 54/3126 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu na parc. č. 43/25, 43/26 na sídlisku Žitava vo Vrábľoch súp. č. 1401, vedené na LV č. 4564, kat. úz. Vrábľa.

Podľa čl. V ods. 1 kúpnej zmluvy kúpna cena za nehnuteľnosti, ku ktorým prevod vlastníckeho práva je predmetom zmluvy, činí podľa dohody predávajúceho a kupujúceho celkom sumu 43 000 eur.

Podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy kupujúci zaplatil predávajúcemu kúpnu cenu v plnej výške pred podpisom zmluvy, čo predávajúci jej podpisom potvrdzuje,

Podľa čl. V ods. 3 kúpnej zmluvy zmluvné strany vyhlasujú a podpisom zmluvy potvrdzujú, že advokátom, ktorý zmluvu autorizoval podľa ustanovenia § 1a zákona č. 568/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení predpisov, boli upozornení na platobné podmienky kúpnej ceny dohodnuté v zmluve a týmito platobnými podmienkami sú teda v plnom rozsahu oboznámení.

Podľa čl. XI kúpnej zmluvy zmluvné strany podpisom zmluvy splnomocňujú advokáta Mgr. Petra Miklóssyho, advokátska kancelária Hlavná 1221, Vrábľa, zapísaný v zozname advokátov SAK pod č. 2148, ktorý zmluvu autorizoval podľa § 1a ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii k podaniu návrhu na vklad vlastníckeho práva na základe zmluvy, ako aj k zastupovaniu v následnom konaní na Okresnom úrade Nitra. Splnomocnený advokát je oprávnený v tejto veci ku všetkým úkonom s ňou súvisiacimi, najmä prijímanie písomností, podávanie návrhov a žiadosti, opravných prostriedkov, ich vzdávania sa, odstránenie chýb a nedostatkov, a to aj formou dodatku k zmluve a to aj vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Splnomocnený advokát je oprávnený vykonať všetko, čo považuje na výkon svojho splnomocnenia za potrebné. Splnomocnený advokát je oprávnený udeliť plnomocenstvo na zastupovanie zmluvných strán v tejto veci aj ďalšej osobe.

Dňa 22.09.2014 žalovaný ako kupujúci a I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., A. XXXX/XX uzatvorili podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka kúpnu zmluvu, podľa ktorej predávajúci predáva a kupujúci kupuje do jeho výlučného vlastníctva od predávajúceho nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Nitra na LV č. 129, kat. úz. Paňa a pozemok parcely registra „C“ parc. č. 144/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 724 m², pozemok parcely registra „C“ parc. č. 144/2 - záhrady o výmere 663 m², parcely registra „C“ parc. č. 144/3 - záhrady o výmere 478 m², parcela registra „C“ parcela č. 144/4 - vinica o výmere 492 m², parcela registra „C“ parcela č. 144/5 - záhrada o výmere 271 m², parcela registra „C“ parcela č. 144/6 - vinica o výmere 105 m² a stavby- rodinný dom súp. č. 49 postavený na pozemku parcely registra „C“ parc. č. 144/1.

Podľa čl. IV ods. 1 kúpnej zmluvy kúpna cena za nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom prevodu podľa čl. III zmluvy, predstavuje podľa dohody predávajúceho a kupujúceho celkom sumu 36 000 eur.

Podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy kupujúci je povinný zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu v celkovej výške pri podpise zmluvy. Predávajúci podpisom zmluvy potvrdzuje, že kúpna cena mu bola uhradená riadne a včas.

Podľa čl. V ods. 3 kúpnej zmluvy zmluvné strany vyhlasujú a podpisom zmluvy potvrdzujú, že advokátom, ktorý zmluvu autorizoval podľa ustanovenia § 1a zákona č. 568/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení predpisov, boli upozornení na platobné podmienky kúpnej ceny dohodnuté v zmluve a týmito platobnými podmienkami sú teda v plnom rozsahu oboznámení.

Podľa čl. XI kúpnej zmluvy zmluvné strany podpisom zmluvy splnomocňujú advokáta Mgr. Petra Miklóssyho, advokátska kancelária Hlavná 1221, Vrábľa, zapísaný v zozname advokátov SAK pod č. 2148, ktorý zmluvu autorizoval podľa § 1a ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii k podaniu návrhu na vklad vlastníckeho práva na základe zmluvy, ako aj k zastupovaniu v následnom konaní na Okresnom úrade Nitra. Splnomocnený advokát je oprávnený v tejto veci ku všetkým úkonom s ňou súvisiacimi, najmä prijímanie písomností, podávanie návrhov a žiadosti, opravných prostriedkov, ich vzdávania sa, odstránenie chýb a nedostatkov, a to aj formou dodatku k zmluve a to aj vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Splnomocnený advokát je oprávnený vykonať všetko, čo považuje na výkon svojho splnomocnenia za potrebné. Splnomocnený advokát je oprávnený udeliť plnomocenstvo na zastupovanie zmluvných strán v tejto veci aj ďalšej osobe.

Podľa čestného prehlásenia žalobkyne zo dňa 22.09.2014 vyplýva, že žalobkyňa vyhlasuje a podpisom potvrdzuje, že súhlasí s tým, aby nehnuteľnosti zapísané na LV č. 129, kat. úz. Paňa, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.09.2014 do svojho výlučného vlastníctva nadobudol jej manžel - žalovaný, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že na kúpu predmetných nehnuteľností boli použité len finančné prostriedky vo výlučnom vlastníctve jej manžela.

Z prepúšťacej správy Psyhiatrickej kliniky FN Nitra zo dňa 29.11.2018 vyplýva, že žalobkyňa bola od 08.11.2018 do 29.11.2018 hospitalizovaná, pričom ide o opakovanú psychiatrickú hospitalizáciu pacientky na klinike, bez zjavnej záťaže, v roku 2012 liečená pre analogické problémy aktuálnym, asi rok sa amb. doliečovala, potom prestala, lebo manžel ju kontroval pre jeho chronické emulácie. Pre psychické a fyzické týranie ho udala, bol 11 mesiacov v base, odvtedy ju len psychicky traumatizuje. Pre maladaptívne spracovanej chronickej stresovej konfliktnéj matrimoniálnej situácie pre ethylizmus a poruchy spánku doplnený tazodon. zaradená tiež do psychoterapeutického programu, introspekcia limitovaná simplexnou osobnostnou štruktúrou. V rámci krízovej intervencie kontaktovanie krízové centrum, ktoré pacientku je schopné prijať. Pacientka počas hospitalizácie tiež našla zamestnanie. Postupne dochádza k prejasneniu v nálade i redukcii anxiety - pretrvávajúca anticipačná anxienta spojené zatiaľ s nedoriešenou osobnou situáciou (mladšia dcéra zostáva s manželom) klinicky v

upravenom stave prepustená do starostlivosti amb. psychiatra. Dg. Záver pri prepustení F 432
Adaptačné poruchy ľahká hepatopatia.

Podľa výpisu LV č. 129, kat. úz. Paňa žalovaný je vedený ako výlučný vlastník nehnuteľnosti a to pozemku parcely registra „C“ parc. č. 144/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 724 m², pozemok parcely registra „C“ parc. č. 144/2 - záhrady o výmere 663 m², parcely registra „C“ parc. č. 144/3 - záhrady o výmere 478 m², parcela registra „C“ parcela č. 144/4 - vinica o výmere 492 m², parcela registra „C“ parcela č. 144/5 - záhrada o výmere 271 m², parcela registra „C“ parcela č. 144/6 - vinica o výmere 105 m² a stavby- rodinný dom súp. č. 49 postavený na pozemku parcely registra „C“ parc. č. 144/1, titul nadobudnutia Kúpna zmluva V 7164/14-101/14.

Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

12. Žaloba s určovacím petitom predstavuje prostriedok procesnej prevencie, možno ju podať predovšetkým tam, kde do oprávnených práv a záujmov ešte nebolo zasiahnuté a kde sa podaním žaloby predíde zásahu alebo sa vytvorí základ pre usporiadanie právneho vzťahu medzi stranami sporu. Tam, kde k zásahu došlo, je namieste iný petit ako určovací. Právny záujem je naliehavý v tom zmysle, že žalobca nemá možnosť domáhať sa ochrany svojich práv a oprávnených záujmov iným procesným prostriedkom a existujúca spornosť z právneho vzťahu medzi stranami sporu môže byť odstránená len podaním žaloby s petitom určovacím. Žaloba, ktorá nerieši spornosť vzťahu strán sporu, nie je procesne prípustná. Určovací žaloba má preventívnu povahu a má za účel poskytnúť ochranu právnenmu postaveniu žalobcu skôr, ako dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva; preto nie je opodstatnená tam, kde právny vzťah alebo právo boli už porušené a kde je potrebné domáhať sa ochrany žalobou na plnenie. V prípade, ak nie je možné žalovať na splnenie povinnosti, môže byť daný naliehavý právny záujem na určení len vtedy, ak sa určovacou žalobou vytvorí pevný právny základ pre právne vzťahy účastníkov sporu a predíde sa tak prípadne ďalším žalobám na plnenie alebo ak žaloba na plnenie nerieši celý obsah a dosah sporného právneho vzťahu alebo práva. Pre danosť naliehavého právneho záujmu je preto nevyhnutné, aby výrok súdneho rozhodnutia o tom, či tu právo je, bol spôsobilý ovplyvniť právne postavenie žalobcu, a teda mal za následok zmenu jej práv a povinností alebo povinností v hmotnoprávných vzťahoch, a to za súčasného predpokladu, že v danom čase nemôže uplatňovať svoje práva žalobou na plnenie. Pokiaľ súdne rozhodnutie žiadnym spôsobom neovplyvní právne postavenie žalobcu, nemožno konštatovať naliehavosť právneho záujmu. Ani v prípade, ak navrhované rozhodnutie je spôsobilé ovplyvniť právne postavenie žalobcu, nemusí byť zákonite vždy daný naliehavý právny záujem na takomto určení. Naliehavý právny záujem nebude daný v prípadoch, kedy požadované určení (ne)existencie práva medzi stranami by malo charakter (len) prejudiciálnej

otázky k inému sporu medzi stranami sporu. Ak žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie návrhu.

13. Z citovaného ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka vyplýva, že po dobu trvania manželstva platí zákonná domnienka, že všetky veci nadobudnuté za trvania manželstva tvoria bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, a to bez ohľadu na skutočnosť, či tejto zákonnej úprave zodpovedá formálny zápis v štátom vedenom registri (v danom prípade v registri nehnuteľností). Podľa ustálenej súdnej praxe vyplýva, že za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov možno pripustiť existenciu naliehavého právneho záujmu na určení, že určitá vec patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, najmä v prípade, ak ide o nehnuteľnosť, ktorý je evidovaná v katastri nehnuteľnosti len na jedného z manželov. V prípade nezhôd medzi manželmi o tom, že určitá vec patrí či nepatrí do BSM, však nie je bez významu, či takáto sporná otázka nemôže byť riešená ako predbežná otázka v konaní o vyporiadaní BSM, ktoré už zaniklo. V konaní o vyporiadaní BSM súd najskôr rieši ako predbežnú otázku, či majetkové hodnoty, ktorú sú predmetom sporu, skutočne do masy BSM patria a následne ich prikáže niektorému zo strán sporu (popríklad obidvom do podielového spoluvlastníctva) a rozhodne o finančnom plnení (náhrade) za takéto prikázanie. Z uvedeného je zrejmé, že otázka spoločného vlastníctva k určitej veci je v rámci konania o vyporiadaní BSM otázkou pre vlastné vyporiadanie.

14. V prejednávanej veci sa žalobkyňa určovacou žalobu, doručená súdu dňa 10.01.2019 v čase, kedy bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobkyne a žalovaného trvalo, domáhala určenia, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. 129 vedenými Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor pre katastrálne územie Paňa, obec Paňa, okres Nitra a to rodinný dom súp. č. 49 postavený na pozemku parcely registra „C“ parc. č. 144/1 - zastavená plocha a nádvorie o výmere 724 9 m², parcely registra „C“ parc. č. 144/2 - záhrada o výmere 663 m², parcely registra „C“ parc. č. 144/3 - záhrada o výmere 478 m², parcela registra „C“ parcela č. 144/4 - vinica o výmere 492 m², parcela registra „C“ parcela č. 144/5 - záhrada o výmere 271 m², parcela registra „C“ parcela č. 144/6 - vinica o výmere 105 m² patria do BSM žalobkyne a žalovaného. Keďže v priebehu sporu bolo manželstvo žalobkyne a žalovaného právoplatne rozvedené a to dňa 19.06.2019, týmto dňom došlo k zániku BSM. Podľa názoru súdu na rozhodnutie vo veci a podanie žaloby v čase rozhodovania súdu chýba naliehavý právny záujem, pretože po zániku BSM otázka spoločného spoluvlastníctva k určitej veci je v rámci konania o vyporiadaní BSM otázkou predbežnou pre vlastné vyporiadanie. Navyše platí zákonná domnienka, že po dobu trvania manželstva všetky veci nadobudnuté za trvania manželstva patria do BSM, a to bez ohľadu na skutočnosť, či tejto zákonnej domnienke zodpovedá formálny zápis v katastri nehnuteľností. V prípade zistenia, že sporné nehnuteľnosti vedené na LV č. 129, kat. úz. Paňa patria do BSM, súd ho v konaní o vyporiadaní BSM vyporiada v súlade so zásadami uvedenými v ust. § 150 Občianskeho zákonníka. Vyporiadanie BSM podľa § 150 Občianskeho zákonníka pozostáva jednak zo stránky kvalitatívnej, t.j. usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacim do BSM, jednak zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka jednotlivých hodnôt bývalých manželov. Predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Vyporiadanie BSM sa vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, to znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadávajú aj dlhy aj pohľadávky vzniknuté za trvania manželstva. Okrem ak žalobkyňa tvrdí, že do nehnuteľností bolo počas manželstva investované, táto skutočnosť môže byť zohľadnená v rámci vysporiadania BSM v súlade s ust. § 150 OZ, pričom v prípade ak by bola preukázaná existencia investícií do nehnuteľností, ktorá by patrila len jednému z manželov, uvedené nezakladá dôvodnosť nároku na určenie že nehnuteľnosť patrí do BSM. Za daného skutkového stavu, keď BSM žalobkyne a žalovaného zaniklo, žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na určení, či konkrétna vec patrí do BSM. V prípade, že by aj súd žalobe vyhovel, nevyrieši to otázku vyporiadania majetku, keďže aj pri veci patriacej do BSM sa zohľadňuje, ktorým z manželom a za čo bola získaná, či zo spoločných prostriedkov alebo výlučných prostriedkov a súčasne v tomto konaní sa zohľadňujú aj ďalšie skutočnosti týkajúce sa prípadných dispozícií jedným z manželov s vecou patriacou do BSM.

15. Vychádzajúc z evidovaného stavu zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného, súd naliehavý právny záujem žalobkyne na ňou podanej žalobe nemá za daný a preukázaný. Ako už bol vyššie uvedené predpokladom riešenia toho, či predmetné nehnuteľnosti patrí do BSM žalobkyne a žalovaného, v rámci konania o BSM je možné len za predpokladu, že žalovaný je zapísaný ako vlastníak v evidencii nehnuteľností. Za stavu zápisu v evidencii nehnuteľností, že predmetné nehnuteľnosti v celku sú zapísané ako vlastníctvo žalovaného, a nie v prospech tretej osoby, za ktorej situácie by bol daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení,

je možné v konaní o vyporiadanie BSM, riešiť formou riešenia predbežnej otázky to, či predmetné nehnuteľnosti patria do predmetu BSM. Iná situácia z hľadiska danosti naliehavého právneho záujmu by bola v prípade, kedy podľa stavu zápisu v evidencii nehnuteľnosti bolo evidované vlastníctvo tretej osoby, v ktorom prípade by nebolo možné v konaní o vyporiadanie BSM, riešiť formou riešenia predbežnej otázky to, či nehnuteľnosti patria do predmetu BSM, keďže táto tretia osoba by nebola účastníkom konania o vyporiadanie BSM strán sporu, a preto pri neúčasti takejto tretej osoby v prípadnom konaní o vyporiadanie BSM by súdne rozhodnutie nemohlo (nebolo spôsobilé) byť predmetom záznamu zmeny vlastníctva v evidencii nehnuteľností. Pokiaľ otázka vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam v súčasnosti svedčí ako výlučné vlastníctvo žalovaného, spornosť sa týka len manželov a je možná iná ako podaná žaloba a to žaloba o vyporiadanie BSM strán sporu.

16. Z uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol v zmysle § 137 písm. c) CSP pre nedostatok absencie naliehavosti právneho záujmu, ktorý bráni súdu vo veci ďalej konať a meritórne sa ňou zaoberať. S poukazom na uvedené súd nevykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, ktoré navrhla vykonať žalobkyňa v žalobe.

17. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

19. Zároveň súd rozhodol v zmysle § 336 ods. 4 CSP v spojení s § 335 CSP o zrušení neodkladné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/2/2019-15 zo dňa 11.01.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/100/2019-80 zo dňa 30.04.2019, keďže žaloba žalobkyne bola súdom zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.