

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11Csp/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119266735
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:6119266735.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci žalobcu : PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpený JUDr. Jánom Halkom, advokátom, so sídlom Cyrila a Metoda č. 105/2, Rožňava, IČO: 50 589 865, proti žalovanej : S. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX/X, M., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 11Csp/23/2019-43 zo dňa 25.02.2020 sa dopĺňa týmto výrokom : „ Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta. “.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 31.07.2019, sa žalobca domáhal zaplatenia 70,70 eur s príslušenstvom.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11Csp/23/2019-43 zo dňa 25.02.2020 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 04.06.2018 do zaplatenia a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

3. Žalobca súdu dňa 04.04.2020 doručil návrh na doplnenie rozsudku, ktorým žiadal, aby súd rozhodol aj o uplatnenom návrhu na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 eur ako trov právneho zastúpenia.

4. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Z ustanovenia § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov vyplýva, že za príslušenstvo pohľadávky sa považujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

7. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky a to aj v predsúdnom štádiu, napríklad zaobstaranie znaleckého posudku, cestovné, iné

náklady, aj náklady spojené s úkonmi právnej služby advokáta vykonané pred začatím súdneho konania. Ide o samostatný hmotnoprávny nárok, pri ktorom nestačí len preukázať jeho vznik, ale aj jeho dôvodnosť a účelnosť. Súd skúma, či advokát úkon právnej služby vykonal, či ho vykonal pred začatím konania, či bol takýto úkon právnej služby dôvodný a účelný a v neposlednom rade, či strana sporu svojmu advokátovi za tento úkon právnej služby ej zaplatila (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9.júna 2010, sp.zn. 3M Obdo 2/2010).

8. Súd v rozsudku zo dňa 25.02.2020 opomenul rozhodnúť o návrhu žalobcu na zaplatenie sumy 31,68 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a preto bez nariadenia pojednávania vo veci rozhodol.

9. V prejednávacom spore žalobca nepreukázal, že by náklady spojené s úkonom právnej služby jeho advokáta týkajúceho sa predžalobnej výzvy svojmu advokátovi aj uhradil, čím nedošlo k naplneniu predpokladu na priznanie takéhoto nároku. Ďalším dôvodom na zamietnutie tejto časti žaloby je skutočnosť, že tieto náklady neboli vynaložené účelne, nakoľko predmetný spor je tzv. typizovaný spor, právne nenáročný, čo konštatovala aj ustálená judikatúra súdov.

10. Súd preto návrh na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ako príslušenstvo pohľadávky, zamietol a tým doplnil rozsudok Okresného súdu Bratislava III 11Csp/23/2019-43 zo dňa 25.02.2020.

11. Vzhľadom k tomu, že v súvislosti s vydaním doplňujúceho rozsudku nevznikli stranám sporu žiadne trovy, o ich náhrade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka - spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.