

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113208007
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8113208007.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a Mgr. Miloša Koleka, v spore žalobkyne V. Y., bytom A., S. XX, zastúpená JUDr. Helenou Schneiderovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Floriánova 12 a JUDr. Lýdiou Farbakyovou, advokátkou so sídlom Prešov, Floriánova 12, proti žalovanému M. Y., bytom T. č. XXX, zastúpený JUDr. Ladislavom Bujňákom, advokátom so sídlom Prešov, Sládkovičova 8, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 10C 76/2013-334 zo dňa 6.11.2018, na podnet žalobkyne a Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru, Konštantínova 6, Prešov na opravu rozhodnutia takto

rozhodol:

Opravuje výrok rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co 31/2019-361 zo dňa 28.1.2020 tak, že v bode 1 písm. a/ výroku a v bode 2 prvá odrážka výroku má byť správne označenie bytu takto: "3-izbový byt č. X na ul. S. č. XX v A. na 1. poschodí bytového domu so súp. číslom XXXX, zapísaný na LV XXXXX spolu s podielom vo výške XX/XXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku parc. reg. C, č. XXXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvorja pre k.ú. A., na ktorom je bytový dom postavený v hodnote 52.500 eur."

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co 31/2019-361 zo dňa 28.1.2020 odvolací súd zmenil prvoinštančný rozsudok a vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu.
2. Po vydaní rozhodnutia a po doručení stranám sporu a OÚ Prešov, katastrálny odbor bolo zistené, že pri označení bytu, ktorý bol predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov došlo k chybám, ktoré je potrebné v záujme riadneho zápisu vlastníckych práv k nehnuteľnosti odstrániť. Preto Okresný úrad Prešov, katastrálny odbor, Konštantínova 6, Prešov a navrhovateľka podnetovali o vydanie opravného uznesenia.
3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek, aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. Keďže odvolací súd zistil, že vydaný rozsudok obsahuje zrejmu nesprávnosť, ktorú nesprávnosť je možné overiť listom vlastníctva, ktorý sa nachádza v spise, je namieste, aby toto pochybenie bolo napravené. Týmto rozhodnutím nedochádza k žiadnej inej zmene vyhláseného rozsudku a oprava nemá vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
4. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.