

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 2T/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9515100163
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Sabová
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2020:9515100163.8

Uznesenie

Samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu v trestnej veci E. E. odsúdeného pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na verejnom zasadnutí dňa 11. júna 2020 v Pezinku takto

rozhodol:

Podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona, postupom podľa § 437 ods. 4 Trestného poriadku a § 416 ods. 1 Trestného poriadku odsúdený E. E., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom Z., R. XXXX/XX, zamestnanec spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. Bratislava, ktorému bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-2T/24/2015-96 z 13. 08. 2015 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 roky a od výkonu zvyšku ktorého bolo podmiennečne upustené uznesením Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-2T/24/2015-163 z 25. 10. 2016 s určením skúšobnej doby na 3 roky, v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke sa

neosvedčil

a zvyšok trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 4 mesiacov a 6 dní v y k o n á.

odôvodnenie:

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-2T/24/2015-96 z 13. 08. 2015 po schválení dohody o vine a treste bol obvinený E. E. právoplatne uznaný za vinného zo spáchania prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 3 roky. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke po dobu 2 rokov.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V č. k. 0T/55/2015-34 z 05. 03. 2015, ktorým bol E. E. za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13. 08. 2015.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-2T/24/2015-127 z 24. 09. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 10. 2016, bol podľa § 438 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam s poukazom na 61 ods. 8, ods. 9 Trestného zákona odsúdenému E. E. do trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke uloženého vyššie uvedeným rozsudkom započítaný trest

zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, ktorý odsúdený vykonal na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V č. k. OT/55/2015-34 zo dňa 05. 03. 2015 od 05. 03. 2015 do 13. 08. 2015 a doba od 02. 03. 2015 do 05. 03. 2015, počas ktorej bol odsúdenému pred právoplatnosťou tohto trestného rozkazu zadržaný vodičský preukaz.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-2T/24/2015-163 z 25. 10. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho vyhlásenia, súd podmiennečne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, ktorý bol E. E. uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-2T/24/2015-96 z 13. 08. 2015 na dobu 2 roky, pretože odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný. Podľa § 69 ods. 2 Trestného zákona súd určil skúšobnú dobu na 3 roky a podľa § 69 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložil primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Počas skúšobnej doby, ktorá plynula od 26. 10. 2016 do 25. 10. 2019 súd zisťoval správanie odsúdeného E. E. a plnenie uloženého obmedzenia, a to dožiadanim adresovaným Mestskému úradu v Z., Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Z., lustráciou v Registri priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vedenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a v databáze súdov, ako aj vyžiadanim výpisu z evidenčnej karty vodiča.

Z výsledkov lustrácií v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky súd zistil, že odsúdený nespáchal v dobe od 26. 10. 2016 žiadny trestný čin.

Z výsledku lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vedenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, ako aj z výpisu z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti spáchal tri priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 3 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. m), § 16 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. podľa § 22 ods. 1 písm. h) bod 1, písm. l) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v dňoch 16. 01. 2018, 21. 01. 2019 a 08. 02. 2019, za ktoré mu boli uložené pokuty v blokovom konaní. Z tohto dôvodu dňa 10. 12. 2019 prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR vyslovil nesúhlas s osvedčením sa odsúdeného po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke.

Na rozhodovanie o tom, či sa odsúdený osvedčil alebo neosvedčil v skúšobnej dobe súd zistil tento skutkový stav veci :

Zo správ zaslaných súdu z Mestského úradu v Z. vyplýva, že odsúdený nebol riešený v priestupkovom konaní. Údaje o charakterových vlastnostiach a spôsobe života menovaného nie sú známe.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že sa odsúdený počas skúšobnej doby nedopustil ďalšieho trestného činu.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vedenej na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky vyplynulo, že sa odsúdený dopustil priestupkov konaním v dňoch 16. 01. 2018, 21. 01. 2019 a 08. 02. 2019, čím porušil zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 8/2009 Z. z.“) a zákon č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch (ďalej len „zákon č. 372/1990 Z. z.“).

Súd skúmal povahu spáchaných priestupkov a povahu a stupeň závažnosti uložených sankcií. Pritom zistil, že

prvého priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Z. z. sa odsúdený dopustil dňa 16. 01. 2018 v čase 07:50 h v Leviciach tým, že používal telefónny prístroj počas vedenia motorového vozidla, a teda iným konaním, ako sa uvádza v písmenách

a) až k), porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a to § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 8/2009 Z. z., podľa ktorého vodič nesmie počas vedenia vozidla používať telefónny prístroj okrem telefonovania s použitím systému „voľné ruky“; za to mu bola uložená v blokovom konaní pokuta 20,00 €, ktorú zaplatil na mieste;

druhého priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona č. 372/1990 Z. z. sa odsúdený dopustil dňa 21. 01. 2019 v čase 08:45 h v K. R. tým, že prekročil povolenú rýchlosť v obci, a teda ako vodič motorového vozidla prekročil rýchlosť ustanovenú dopravnou značkou alebo dopravným zariadením, pričom podľa § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 8/2009 Z. z. vodič nesmie prekročiť najvyššiu dovolenú rýchlosť jazdy vozidiel určenú dopravnou značkou alebo dopravným zariadením; za to mu bola uložená v blokovom konaní pokuta 20,00 €, ktorú nezaplatil na mieste;

tretieho priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Z. z. sa odsúdený dopustil dňa 08. 02. 2019 o 20:25 h na ul. F.Á. A. Y. Ž. tým, že používal telefónny prístroj počas vedenia motorového vozidla a nerešpektoval dopravné zariadenie - neuposlúchol pokyn vyplývajúci z dopravného zariadenia, a teda iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a) až k), porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a to § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 8/2009 Z. z., podľa ktorého vodič nesmie počas vedenia vozidla používať telefónny prístroj okrem telefonovania s použitím systému „voľné ruky“ a § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z., podľa ktorého účastník cestnej premávky je povinný poslúchnuť pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia; za to mu bola uložená v blokovom konaní pokuta 40,00 €, ktorú zaplatil na mieste.

Odsúdený spáchanie priestupkov oľutoval. Uviedol, že z časti sa priestupkov dopustil pod vplyvom stresu počas zaškoľovania v spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., ktorej je i v súčasnosti zamestnancom. Prácu vykonáva v X., kam denne dochádza vozidlom z miesta svojho bydliska v Z.. Každý druhý týždeň chodí pre trojročného syna do L.. So synom sa stýka po rozvoze manželstva. V práci riadi výrobný úsek, v rámci pracovnej činnosti vyhľadáva chybné vozidlá a za tým účelom chodí po rôznych trasách. Ak by sa neosvedčil, nemohol by vykonávať svoju pracovnú pozíciu, pretože vodičské oprávnenie je potrebné aj na jazdenie v rámci areálu závodu, kde sú pravidelné kontroly na alkohol, drogové testy, dodržiavanie rýchlosti a bezpečnosť. Pokiaľ by bol u neho zistený alkohol, mal by zákaz vstupu do objektu, a pokiaľ by prekročil rýchlosť o 20 km/h, bol by s ním rozviazaný pracovný pomer.

Súd vykonal dôkaz rozsudkom Okresného súdu Levice číslo konania 10P/89/2018-221 z 29. 11. 2018, ktorým súd rozviedol manželstvo odsúdeného, časovo určil jeho oprávnenie stretávať sa s maloletým dieťaťom a povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 170 eur mesačne.

Zo správy spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. Bratislava súd zistil, že odsúdený pracuje v tejto spoločnosti na pozícii Group leader s miestom výkonu práce v X.. Pracovné zaradenie odsúdeného si vyžaduje oprávnenie na vedenie motorových vozidiel typu B (vedenie osobných motorových vozidiel), keďže aktívne presúva vozidlá v rámci závodu. Z tohto dôvodu mu bolo udelené aj interné vodičské oprávnenie typu 1 pre manipuláciu s vozidlami v rámci závodu. Odsúdený k svojim pracovným povinnostiam pristupuje zodpovedne a aktívne rieši problémy, ktoré súvisia s výkonom jeho pracovnej pozície. V práci nebol postihnutý za priestupok a jeho činnosť nebola predmetom disciplinárneho konania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci prvostupňový súd dňa 10.03.2020 rozhodol tak, že sa odsúdený E. E. v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke osvedčil. Pri rozhodovaní vzal do úvahy, že trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu bol odsúdenému uložený ako sankcia za ohrozovací trestný čin, ktorého sa dopustil tým, že pod vplyvom alkoholu viedol motorové vozidlo. Skutku sa dopustil v marci 2015. Rozhodnutím, ktorým súd upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke uložil odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby. Z podaných správ a poskytnutých informácií príslušných orgánov súd nezistil žiadnu okolnosť, ani nezaznamenal žiadnu indíciu svedčiacu o porušení tohto zákazu. Na základe toho súd vyhodnotil, že odsúdený rešpektoval uložené obmedzenie a počas plynutia skúšobnej doby sa zdržal požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Súd vzal do

úvahy, že sa odsúdený počas skúšobnej doby nedopustil ďalšej trestnej činnosti, nenarušoval občianske spolužitie, zamestnal sa a jeho pracovné zaradenie mu umožňuje platiť výživné na maloleté dieťa vo výške určenej súdom, nebol postihnutý za priestupok a jeho pracovná činnosť nebola predmetom disciplinárneho konania. Prihliadol i na to, že odsúdený udržuje styk s maloletým dieťaťom, na ktoré pravidelne mesačne platí výživné. Vezmúc do úvahy tieto skutočnosti prvostupňový súd hodnotil, či spáchanie troch priestupkov počas skúšobnej doby samo osebe bráni priznaniu vedenia riadneho života odsúdeným. Pri tomto hodnotení mal na zreteli, že z pohľadu čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd priestupok je trestný čin všeobecného charakteru, pretože jeho spáchaním došlo k porušeniu právneho predpisu. Odsúdený páchaním predmetných priestupkov opakovane napádal totožný objekt - bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky v časovom rozpätí jedného roka, pričom v roku 2019 jeho konanie gradovalo, keďže v rozpätí necelého mesiaca naplnil znaky priestupku dvomi konaniami, a to tým, že pri vedení vozidla telefonoval a nerešpektoval dopravné zariadenie. Pritom za používanie telefónu pri vedení vozidla bol rok predtým postihnutý blokovou pokutou. Sankcia nespĺnila výchovný účel, pretože sa rovnakého priestupku dopustil opakovane. V rámci posudzovania závažnosti priestupkov i povahy sankcie súd zistil, že prvý priestupok odsúdený spáchal po 14 mesiacoch plynutia skúšobnej doby, bol si vedomý zavinenia, vinu priznal a blokovú pokutu zaplatil na mieste. Ďalšieho priestupku sa dopustil po uplynutí viac než jedného roka od spáchania predchádzajúceho priestupku tým, že prekročil povolenú rýchlosť. I v tomto prípade vinu priznal. V súvislosti so spáchaním tretieho priestupku vinu priznal a pokutu namiesto zaplatil. Súd na základe toho v prospech odsúdeného vyhodnotil, že bezprostredne po čine uznal svoju vinu, uvedomil si protiprávnosť svojho konania a znášal majetkovú ujmu spájanú s uloženými sankciami ako právnym následkom spáchaných priestupkov. Súd vzhľadom na okolnosti spojené s novým zamestnaním odsúdeného a zmenou jeho osobného stavu uznal dôvody na strane odsúdeného, ktoré naznačovali jeho tiesnivé osobné pomery v čase spáchania priestupkov. Výška uložených sankcií pri možnosti uloženia pokuty 33 eur v blokovom konaní (§ 13 ods. 2 zákona č. 372/1990 Z. z.) podľa názoru súdu vyjadrovala nižšiu mieru závažnosti spáchaných priestupkov. Pri rozhodovaní súd prihliadol na dĺžku doby, počas ktorej si odsúdený riadne plnil svoje pracovné a občianske povinnosti, i na to, že v dôsledku opatrenia spojeného s odňatím vodičského oprávnenia hrozilo, že by odsúdený nemohol vykonávať svoju doterajšiu pracovnú činnosť, čo mohol mať za následok stratu jeho zamestnania a následné sťaženie resp. znemožnenie plnenia jeho vyživovacej povinnosti a obmedzenie styku s maloletým dieťaťom.

Na podklade sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej „odvolací súd“) uznesením zo dňa 6. mája 2020, sp. zn. 3Tost/17/2020 rozhodol tak, že uznesenie Špecializovaného trestného súdu zo dňa 10. marca 2020 zrušil a uložil prvostupňovému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Odvolací súd sa stotožnil so stanoviskom prokurátora vyjadreného v sťažnosti, že odsúdený svojím správaním nespĺnil zákonnú dikciu „vedenie riadneho života“ významného pri rozhodovaní o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Odvolací súd vyslovil, že benefity, ktoré boli odsúdenému súdom priznané pri rozhodovaní (trest uložený s podmiennečným odkladom jeho výkonu, teda bez obmedzenia osobnej slobody, podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti) na neho nemali dostatočný prevýchovný efekt a spáchanie troch priestupkov v cestnej doprave preukazuje, že nie je ochotný rešpektovať zákon, všeobecne záväzné predpisy a tieto úmyselne porušuje.

Verejné zasadnutie vykonané v čase po vydaní rozhodnutia odvolacieho súdu neprinieslo zmenu dôkaznej situácie, ani zmenu v otázke skutkových zistení.

Prokurátor navrhol, aby súd podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. veta za bodkočiarkou, rozhodol, že obvinený zvyšok trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vykoná, pretože vzhľadom na povahu priestupkov obvinený nevedol riadny život.

Obhajca navrhol, aby súd rozhodol, že sa odsúdený osvedčil, resp. aby mu bola primerane predĺžená skúšobná doba.

Podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona ak odsúdený, u ktorého sa podmiennečne upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Splnenie podmienok pre osvedčenie je treba posudzovať z toho hľadiska, či sa u odsúdeného dosiahlo účelu testu, či svojim spôsobom života a svojím chovaním v skúšobnej dobe preukázal, že sa napravil. Spravidla súd vysloví, že odsúdený viedol riadny život, ak dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu i spoločnosti, zamestnávateľovi, rodine atď., nezneužíval svoje práva proti spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov ani trestných činov.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Odvolací súd v posudzovanej veci vyslovil právny názor, že odsúdený nesplnil zákonnú dikciu „vedenie riadneho života“ počas skúšobnej doby podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, pritom nenariadil prvostupňovému súdu vykonať ďalšie úkony a dôkazy.

Špecializovaný trestný súd preto splnenie podmienok pre osvedčenie sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti ďalej neposudzoval, ale viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v uznesení sp. zn. 3Tost/17/2020 zo dňa 6. mája 2020 22.11.2017 rozhodol tak, že sa odsúdený E.X. E. počas skúšobnej doby podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke neosvedčil.

Do doby právoplatnosti rozhodnutia o podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke odsúdený vykonal trest zákazu činnosti v celkovej dĺžke 19 mesiacov a 24 dní. Po odpočítaní doby započítaného trestu zákazu činnosti a vykonaného trestu zostáva odsúdenému vykonať trest v trvaní 4 mesiacov a 6 dní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť možno podať Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.