

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-45C/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322200874  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1322200874.4

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, V., zastúpený: LEGAL CARTEL s.r.o., Na Hrebienku 40, Bratislava, IČO: 36677175, proti žalovanému: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, X., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 45C/9/2022 - 56 zo dňa 08.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2023v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/60/2023 - 104 zo dňa 31.05.2023.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 25.02.2022 sa žalobca domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému vypratať nehnuteľnosť 3 - izbový byt č. X na 3. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX postaveného na parcele číslo XXX/Xm popis stavby: W. XX, nachádzajúci sa v X. na ulici W., číslo vchodu XX, v katastrálnom území Rača, obec: Bratislava- m.č. Rača, okres Bratislava III, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 05.12.2023 vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný užíva byt bez právneho dôvodu. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.02.2022 domáhal, aby súd zakázal žalovanému užívať predmetnú nehnuteľnosť špecifikovanú v žalobe. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 08.03.2022, č.k. 45C/9/2022 - 56 nariadil neodkladné opatrenie v ktorom žalovanému zakázal užívať predmetnú nehnuteľnosť. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.03.2022. Na základe uznesenia a za súčinnosti príslušníkov Policajného zboru Slovenskej republiky žalovaný nehnuteľnosť opustil. Týmto konaním odpadla dôvodnosť sporu o vypratanie nehnuteľnosti. Žalobca navrhol, aby súd konanie zastavil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie vo veci zastavil v zmysle § 145 ods. 1 CSP.

10. V danom prípade sa nevyžaduje súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Zavinenie zastavenia konania treba posudzovať len z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku a nie podľa úspechu v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej. Žalovaný vypratá predmetnú nehnuteľnosť po podaní žaloby na súd a z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

14. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

16. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd prvej inštancie aj bez návrhu zrušil neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 45C/9/2022 - 56 zo dňa 08.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2023v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/60/2023 - 104 zo dňa 31.05.2023 z dôvodu, že konanie vo veci samej bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.