

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 32Csp/63/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119205150  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119205150.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanej J. F., N.. XX.XX.XXXX, A. E. N. M. XXX, o zaplatenie 608,22 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 600 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 01.05.2016 do zaplatenia a to v splátkach po 50 eur mesačne splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.03.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia 608,22 eura spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 606,48 eura od 20.01.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 608,22 eura od 01.05.2016 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.
2. V žalobe tvrdil, že dňa 12.02.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu (CETELEM SLOVENSKO a.s.) so žalovanou zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 606,48 eura tak, že sumu 600 eur čerpala výbermi v hotovosti z bankomatov a sumu 6,48 eura predstavujú poplatky. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnila a do dnešného dňa nič z dlžnej sumy neuhradila. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok právny predchodca žalobcu vypovedal dňa 28.01.2016 úverovú zmluvu a dlh žalovanej sa stal splatný v celom rozsahu.
3. Žalobca ako dôkazy označil: zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 12.02.2015, výpis z úverového účtu žalovanej, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, výpoveď zo zmluvy, výpis z obchodného registra žalobcu (preklad) a výpis z obchodného registra spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s.
4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

5. Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 32Csp/63/2019 - 52 zo dňa 12.07.2019 žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

6. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 9Co/91/2019 - 69 zo dňa 16.01.2020 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie.

7. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na 12.06.2020, ktorého sa žalobca nezúčastnil. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil, pričom pojednávanie odročil nežiadal. Preto súd v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaná požiadala o možnosť splácať dlh v 50 eurových mesačných splátkach z dôvodu, že doteraz poberala rodičovský príspevok, teraz už iba prídavky vo výške 100 eur. Má tri maloleté deti, momentálne si vybavila hmotnú núdzu, ktorá by mala byť približne 320 eur. Náklady na živobytie majú 50 eur na plyn, 50 eur na elektrinu. Platia náklady na deti, čo sa týka školy. Býva s rodičmi, ktorí sú dôchodcovia, matka má príjem 300 eur, otec berie 350 eur, jej manžel nepracuje, chodí iba na fušky, donesie jej približne 50 až 100 eur za týždeň.

8. Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/91/2019 - 69 zo dňa 16.01.2020 a zistil tento skutkový stav veci:

9. Dňa 12.02.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu (CETELEM SLOVENSKO a.s.) so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Z tejto zmluvy je zrejmé, že sa rozdeľuje na dve časti. Obsahom časti 1. je zmluva o spotrebiteľskom úvere a obsahom časti 2. je zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX bol žalovanej poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti stanovené v zmluve. Cena tovaru bola uvedená 496 eur, pričom priama platba predajcovi bola 40 eur, výška úveru tak bola 456 eur. Plnenie z predmetnej úverovej zmluvy nie je predmetom tohto sporu.

10. Súčasťou formulárovej zmluvy bola v časti 2. zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru (ďalej len „revolvingový úver“) žalovanej do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Výška úverového rámca bola 5 000 eur, výška úrokovej sadzby 28,68 % ročne - fixná, aktuálna výška úverového rámca 600 eur, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola 46,36 %, výška mesačnej splátky: minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, splatnosť prvej mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, zvolený súbor poistenia: štandardný súbor poistenia, poplatok za poistenie 3,33 %.

11. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (úverový prípad XXXXXXXXXXXXXXXX) je zrejmé, že žalovaná dňa 06.10.2015 čerpala úver 600 eur (výber v ATM). Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaná žiadnu úhradu nevykonala.

12. Listom zo dňa 28.01.2016 spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. oznámila žalovanej vypovedanie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty ku dňu 01.05.2016. Zároveň žalovanú vyzvala na úhradu dlžnej sumy vo výške 608,22 eura do 14 dní od doručenia výpovede.

13. Ako vyplýva z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. bola dňa 30.6.2016 vymazaná ex offo z obchodného registra z dôvodu, že s účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu tejto spoločnosti so žalobcom. Právnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. sa tak stal žalobca.

14. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy,

ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý súd aplikoval v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o úvere (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“).

16. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, ktorú je nutné vzhľadom na charakter zmluvných strán považovať za zmluvu spotrebiteľskú. Právny predchodca žalobcu bol podnikateľským subjektom, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) bolo poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaná pri uzatvorení a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou (konkrétne ide o spotrebiteľský úver), pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy").

18. Súd poukazuje na to, že v zmysle záverov rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci Océano Grupo Editorial SA (spojené prípady C-240/98 až C-244/98) z úradnej moci (ex officio) bol povinný preskúmať opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa. Dospel pritom k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nespĺňa všetky povinné náležitosti vyžadované Zákonom o spotrebiteľských úveroch.

19. Súd je toho názoru, že uvedenie výšky mesačnej splátky tým spôsobom, že je to minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 Eur je nezrozumiteľné a neurčité a preto zmluva v tejto časti je absolútne neplatná s poukazom na § 37 ods. 1 a § 41 Občianskeho zákonníka.

20. Rovnako aj údaj o výške úveru vo forme úverového rámca súd vyhodnotil ako neurčitý, keďže na jednej strane sa uvádza výška úverového rámca 5 000 eur a zároveň výška aktuálneho úverového rámca 600 eur. Preto aj v tejto časti súd považoval zmluvu za neplatnú v zmysle § 37 ods. 1 a § 41 Občianskeho zákonníka.

21. V dôsledku chýbajúcich resp. neplatne dohodnutých vyššie uvedených povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) a k) Zákona o spotrebiteľských úveroch nastáva dôsledok podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, teda že úver je bezúročný a bez poplatkov.

22. Zároveň súd zistil, že dohoda o výške úroku je v danom prípade absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku (poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešikanózný spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov). Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 137/2003). Dobrými mravmi sa v súdnej praxi považuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktoré sú v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť a vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Neprimerane dohodnuté úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, a teda aj s dobrými mravmi.

23. Ročná úroková sadzba je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o revolvingovom úvere je uvedená ročná úroková sadzba 28,68 %. Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci február 2015 so splatnosťou do 1 roka 7,60 % ročne a pri úveroch od 1 do 5 rokov na úrovni 9,55 % ročne. Dohodnutá výška úrokov 28,68 % ročne uvedená v zmluve podstatne prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci február 2015.

24. Podľa názoru súdu výška úrokov pri nebankových spotrebiteľských úveroch nemusí dôsledne kopírovať výšku úrokov pri porovnateľných bankových úveroch, avšak dohodnutá výška úrokov (aj keď vyššia ako pri bankách) musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlužník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky.

25. Dohoda o úrokoch musí byť v súlade s dobrými mravmi, t.j. pravidlami morálneho charakteru, ktoré sú všeobecne platné a uznávané v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 32Odo 1022/2004, sp. zn. 21Cdo 1484/2004). Je pravdou, že nebankový subjekt pri poskytovaní úverov podstupuje vyššiu mieru rizika, čo sa odráža aj vo výške úroku, avšak dohodnutá výška úrokov musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého až úžerného úroku. Dohodnutá úroková sadzba vo výške 28,68 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi a preto je zmluva v tejto časti v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná.

26. Vzhľadom k tomu, že súd vyhodnotil predmetnú úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, resp. dohodu o úrokoch za neplatnú, žalovaná bola povinná vrátiť žalobcovi sumu poskytnutého úveru, ktorý v danom prípade predstavuje suma 600 eur. Keďže žalovaná na predmetný úver neuhradila žiadnu sumu, súd uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu 600 eur a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaná sa so splnením svojho záväzku dostala do omeškania, preto jej vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. Úroky z omeškania súd priznal z dlžnej istiny 600 eur v zákonnej výške 5 % ročne od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do zaplataenia.

30. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

31. Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia rozhodol o povinnosti žalovanej uhradiť istinu s príslušenstvom v splátkach po 50 eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhod splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas. Pri povolení splátok vzal do úvahy predovšetkým žiadosť žalovanej o povolenie splátok, v ktorej možnostiach nie je splatenie celého dlhu v lehote troch dní. Podľa názoru súdu povolenie splátok nespôsobí žalobcovi ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti ani nezasiahne neprímerane do jeho hospodárskych pomerov. Žalovaná prejavila snahu dlh splácať. Napokon súd pripomína, že ak sa žalovaná omešká s úhradou čo i len jednej splátky (teda ju nezaplatí včas alebo ju neuhradí v celej sume), bude dlh splatný naraz v celom rozsahu a žalobca sa bude môcť domáhať zaplataenia celej pohľadávky.

32. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom náhradu trov konania stranám nepriznal. Súd zohľadnil skutočnosť, že žalobca sa domáhal voči žalovanej okrem istiny 608,22 eura aj 27,48 % úroku zo sumy 606,48 eura od 20.01.2016 do zaplataenia, čo ku dňu rozhodnutia súdu predstavuje 733,30 eura a úspešný bol iba v časti o zaplataenie 600 eur. Žalovanej žiadne trovy konania nevznikli.