

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8Er/269/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214203949
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gubala
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4214203949.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci oprávneného: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67 - 69, 1st Floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, právne zastúpený: BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Suché Mýto 1, Bratislava, IČO: 36 713 066, proti povinnému: I. T.Á., F. XX.XX.XXXX, T. R. X/XX, P., o vymoženie 383,09 eur s príslušenstvom a trov exekúcie

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zo dňa 20.5.2014 z a m i e t a.

Súd námietky povinného proti trovám exekúcie zo dňa 20.5.2014 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným dňa 24.2.2014 súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Lutterovi domáhal vymoženía 383,09 eur s príslušenstvom a trov exekúcie na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/272/2013 zo 6.11.2013. Dňa 14.4.2014 vydal Okresný súd Komárno pre súdneho exekútora poverenie na vykonanie exekúcie (EX 928/2014).

2. Dňa 29.5.2014 doručil súdny exekútor súdu námietky povinného proti exekúcii, ktoré boli podané v zákonnej lehote podľa § 50 zákona č. 233/1995 Z.z. (EP). Povinný žiadal, aby súd exekúciu zastavil, kým súd nerozhodne o návrhu povinného na obnovu konania. Ako povinný zdôraznil, o zastavenie exekúcie žiada z dôvodu, že podal návrh na obnovu konania, keď v priebehu základného konania sa povinnému nepodarilo preukázať, že žalobcom uvedené dôvody nie sú v súlade so zákonom. O obnovu konania povinný žiadal na základe dôkazov, ktoré sú uvedené v návrhu na obnovu konania. Povinný taktiež vzniesol námietky proti trovám exekúcie, ktoré si voči nemu uplatnil súdny exekútor. Povinný žiadal súd, aby súdnemu exekútorovi nepriznal žiadne trovy, keďže celá exekúcia bola vedená nezákonne. Povinný svoje podanie uzavrel tým, že žiadal, aby súd jeho námietkam vyhovel a exekúciu zastavil na dobu, kým o jeho návrhu na obnovu konania nebude rozhodnuté.

3. K podaniu povinného sa vyjadril oprávnený podaním doručeným súdu dňa 18.6.2014. Oprávnený k namietaným skutočnostiam tvrdeným povinnou uviedol, že vynesenu rozsudku, ktoré je v danej veci exekučným titulom, predchádzalo riadne ústne pojednávanie dňa 6.11.2013, na ktorom uznala pohľadávku čo do dôvodu a výšky a prejavila ochotu pohľadávku zaplatiť, avšak v mesačných splátkach. Konajúci súd povinnej vyhovel a túto zaviazal hradiť predmetný dlh v mesačných splátkach po 30 eur. Nakoľko povinná v podaných námietkach neuviedla a nepredložila žiadne relevantné skutočnosti a dôkazy preukazujúce nevykonateľnosť exekučného titulu a neprípustnosť exekúcie, oprávnený považoval námietky povinnej za neopodstatnené a ako také ich žiadal zamietnuť.

4. Podľa § 243h ods. 1 EP ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 50 ods. 1 EP povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§46 EP), o námietkach netreba rozhodnúť.

5. Súd preskúmal námietky povinného ako aj vyjadrenie oprávneného a spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/272/2013 a dospel k záveru, že námietky povinného sú nedôvodné. Povinný svoje námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie odôvodnil tým, že v základnom konaní sa mu nepodarilo preukázať, že „žalobcom uvedené dôvody nie sú v súlade so zákonom“. Preto o obnovu konania povinný žiadal „na základe dôkazov, ktoré sú uvedené v návrhu na obnovu konania.“ Súd preskúmaním spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/272/2013 ako aj aplikácie Súdneho manažmentu však zistil, že povinný návrh na obnovu konania sp. zn. 8C/272/2013 nepodal.

V danom prípade exekúcia začala dôvodne, keď povinný súdom uloženú povinnosť na zaplatenie sumy 383,09 eur spolu s príslušenstvom neuhradil oprávnenému v súdom povolených splátkach po 30 eur mesačne, čo malo za následok zročnosť celého dlhu. Skutočnosť, na ktoré vo svojich námietkach poukazoval povinný, nie sú dôvodom, pre ktorý by súd námietkam povinného mohol v súlade s § 50 ods. 1 EP vyhovieť, pretože nepreukazujú to, že by po vzniku exekučného titulu nastali také okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo že by tu boli iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

6. Nakoľko v exekučnom konaní súd skúma skutočnosť, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré môžu byť dôvodom pre zastavenie exekúcie alebo pre vyhovieť námietkam povinného, nie skutočnosť, ktoré boli predmetom základného konania, námietkam povinného proti exekúcii ako ani námietkam proti trovám exekúcie súd nemohol vyhovieť, keď návrh na vykonanie exekúcie bol oprávneným podaný dôvodne a za daných okolností trovy exekúcie uhrádza v súlade s § 197 ods. 1 EP povinný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.