

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25PP/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723011299
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723011299.3

Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.03.2024 v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietla žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, o podmiennečné prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T/71/2019 zo dňa 11.09.2019, právoplatným dňa 25.09.2019.

odôvodnenie:

Dňa 01.12.2023 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh odsúdeného A. B. na jeho podmiennečné prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody (sp. zn. 25PP/61/2023). Návrh odôvodnil odlúčením od manželky, ktorá zostala sama v Českej republike, nakoľko na Slovensku prišli o bývanie a museli odísť do Českej republiky za prácou. Uviedol, že by sa rád vrátil do zamestnania, kde jeho manželka naďalej pracuje. Dňa 22.12.2023 bol Okresnému súdu Martin doručený nový návrh odsúdeného A. B. na jeho podmiennečné prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody (sp. zn. 24PP/49/2023). Návrh odôvodnil tým, že trest bol pre neho viac ako ponaučiteľný. Ďalej uviedol, že jeho manželka zostala sama v Českej republike, nakoľko na Slovensku prišli o prenájom a museli odísť do Českej republiky za prácou. Okresný súd Martin uznesením sp.zn. 25PP/61/2023 zo dňa 12.01.2024, trestné veci odsúdeného, vedené na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 25PP/61/2023 a pod sp.zn. 24PP/49/2023, spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie s tým, že predmetné veci budú ďalej vedené pod spoločnou spisovou značkou 25PP/61/2023.

Dňa 05.01.2024 bolo tunajšiemu súdu k žiadosti odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody doručené hodnotenie riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany. V tejto hodnotiacej správe konštatuje, že odsúdený sa odporúča na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený bol predvedený na výkon trestu odňatia slobody dňa 05.04.2023 do ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici. Jeho správanie v uvedenom ústave bolo na požadovanej úrovni. V osobnej karte odsúdeného nie sú zaznamenané negatívne poznatky. Disciplinárne odmenený ani potrestaný v uvedenom ústave nebol. Dňa 10.05.2023 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do tunajšieho ústavu. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez nedostatkov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, pokyny a nariadenia personálu ústavu plní. Pracovne je od príchodu do tunajšieho ústavu zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave GGB Slovakia, kde pristupuje k pracovným povinnostiam na tomto pracovisku aktívne a svedomito, za čo bol aj jedenkrát disciplinárne odmenený. Výkonové normy plní na požadovanej úrovni a svojimi kvalitnými pracovnými výkonmi vzorom aj pre ostatných odsúdených. Taktiež sa dobrovoľne zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený je ženatý.

Z manželstva má tri dospelé deti. Vyrastal v neúplnej rodine s výskytom kriminálnej záťaže u matky. Vo výkone trestu je aj jeho syn. V rámci vzťahov s vonkajším prostredím udržiava kontakt hlavne s manželkou prostredníctvom pravidelnej korešpondencie a telefonovaním. Kontaktnú návštevu doteraz nemal, avšak videonávštevy máva pravidelne. Celkovo bol počas výkonu trestu odňatia slobody jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Možno konštatovať, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plní stanovené ciele programu zaobchádzania a k trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Odsúdenému bola stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá – stredné riziko recidívy.

Odsúdený sa vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, nachádza na základe odsúdenia:

- rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/63/2020 zo dňa 24.09.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/12/2022 zo dňa 24.03.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Koniec trestu mal dňa 28.09.2023,

- trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4T/71/2019-76 zo dňa 11.09.2019, právoplatným dňa 25.09.2019, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. (účinný v čase do 31.07.2019), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, pôvodne podmienčne, nariadený výkon trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4T/71/2019-133 zo dňa 10.10.2022, právoplatným dňa 05.11.2022, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu je dňa 28.09.2024.

Súd na základe podaného návrhu a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany nariadil verejné zasadnutie na deň 06.03.2024. Na termín verejného zasadnutia súd predvolal odsúdeného, ktorý sa verejného zasadnutia zúčastnil. Súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí, a to postupom podľa § 269 Tr. por. prečítaním listinných dôkazov – podstatný obsah spisu 25PP/61/2023, najmä žiadosť odsúdeného o podmienčne prepustenie, podanie manželky, ktorá požiadala o podmienčne prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, späťvzatie žiadosti o podmienčne prepustenie, podanie odsúdeného, podanie manželky odsúdeného, lustrácia RT, lustrácia GP, lustrácia CESDaP, trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 0T/8/2015-55 zo dňa 15.02.2015, trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3T/49/2015 zo dňa 22.09.2015, trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7T/19/2023 zo dňa 19.04.2023; podstatný obsah spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 24PP/49/2023, najmä žiadosť odsúdeného o podmienčne prepustenie, hodnotenie odsúdeného, skrátený výpis klienta; podstatný obsah spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/63/2020, najmä rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/63/2020 zo dňa 24.09.2021, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/12/2022 zo dňa 24.03.2022, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/63/2020 zo dňa 14.06.2023 a podstatný obsah spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T/71/2019, najmä trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4T/71/2019-76 zo dňa 11.09.2019 a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4T/71/2019-133 zo dňa 10.10.2022.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zopakoval, že na svojej žiadosti trvá, pričom svoj trestný čin úprimne ľutuje. Väčšinu trestnej činnosti má za neoprávnený odber elektrickej energie a pokiaľ ide o násilnú trestnú činnosť, tak bol s partiou na zábave a zapojil sa do prebiehajúcej bitky. Dopúšťal sa násilia aj voči svojej manželke, a to z dôvodu, že manželka mu vyčítala, že trávil čas so svojimi kamarátmi. Odsúdený priznal, že ju napadol a udrhel, čo však bude ľutovať celý život. V súčasnosti bývajú v Českej republike, kde manželka zostala sama po jeho nastúpení do výkonu trestu. Nezvláda to ani psychicky a ani finančne. Navyše sa pred týždňom stali starými rodičmi a hrozí, že dieťa bude v detskom domove, pretože synova priateľka nemá papiere, bola dva roky v Nemecku. Dodla, že ak im nepomôžu oni, nevie ako to dopadne. V závere svojej výpovede odsúdený A. B. uviedol, že ak mu nude umožnené ísť na slobodu, bude robiť aj 16 hodín denne, aby zabezpečil bývanie. K vykonanému dokazovaniu odsúdený uviedol, že pokiaľ ide o jeho odsúdenia, v niektorých prípadoch to nie je pravda. Je pravda, že napadol manželku, čo bude ľutovať celý život. Čo sa týka p. E. F. a p. E. F., uviedol, že kým bol on na polícii vypovedať, F. napadol jeho ženu po tom, ako prišiel z krčmy domov. Čo sa stalo na tej zábave, to odsúdený priznal. K skutku týkajúcejmu sa výtržníctva a ublíženia na zdraví odsúdený uviedol, že toho chlapca sa ani nedotkol. Dotyčný mal predtým potýčku s jeho synom, bol odsúdený za extrémizmus. Práve v ten deň popíjal, prišiel na ich chodbu a volal jeho syna do bitky. On ich rozdeľoval.

Bol obvinený iba na základe svedka, ktorý bol jeho kamarát, ktorý bol taktiež odsúdený za extrémizmus. Poškodený na konfrontácii uviedol, že on ho neudrel, ale keď to tvrdí svedok, tak to bude pravda. Na základe tohto bol odsúdený. Podával v tej veci aj sťažnosť, ale keď išiel do Čiech, už to neriešil. Od tej doby sa zmenil. Mám iné ciele. Snaží sa zabudnúť na to, čo bolo, mám iné ciele. Dodal, že sa nikdy nedopustí trestného činu. Vo svojom konečnom návrhu odsúdený zdôraznil, že chce byť podmiennečne prepustený, aby pomohol manželke a rodine.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. ustanovuje jednu formálnu a dve materiálne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne (súčasne) splnené, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení. Základnou (formálnou) podmienkou pre podmiennečné prepustenie je vykonanie zákonom stanovenej doby vykonávaného trestu odňatia slobody. Až po splnení tejto podmienky je na mieste skúmanie splnenia ďalších dvoch tzv. materiálnych podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne, ktorými sú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V súvislosti s posudzovaním splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie každého odsúdeného, súd považuje za potrebné zdôrazniť, že o dĺžke trestu, a teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku tohto trestu na odsúdeného, rozhoduje súd, ktorý vydal právoplatné odsudzujúce rozhodnutie. Na druhej strane zákonodarca dobrodením, zakotveným v ustanoveniach o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ustanovil možnosť podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za splnenia zákonom stanovených podmienok. Z právnej úpravy tohto inštitútu nepochybne vyplýva, že zákonodarca prezumuje možnosť nápravy páchatelov trestných činov v rámci výkonu trestu odňatia slobody do takej miery, že i výkonom tohto trestu po dobu kratšiu, než ju stanovil súd v odsudzujúcom rozhodnutí, je možné pri správnom výchovnom pôsobení dosiahnuť výchovný účel trestu, teda nápravu páchatel'a trestného činu, aby sa do budúcnosti už nedopúšťal trestnej činnosti aj pri jeho pobyte na slobode. Zákonodarca pritom neurčil povinnosť súdu podmiennečne prepustiť každého odsúdeného, ale ponecháva na úvahu súdu posúdiť, či výchovný účel trestu odňatia slobody aj kratšieho trvania zapôsobil na toho ktorého odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody.

V tejto súvislosti súd tiež uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu, na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie a to vykonanie príslušných častí trestov odňatia slobody s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., t.j. vykonanie polovice uložených nepodmiennečných trestov odňatia slobody.

Podľa súdu však u odsúdeného neboli splnené materiálne podmienky, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení, t.j. nebola kumulatívne splnená podmienka preukázania polepšenia a podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celej dĺžky uložených trestov odňatia slobody.

V prípade prvej materiálnej podmienky – preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že na základe záverov vyplývajúcich z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody dospel k záveru, že odsúdený splnil prvú materiálnu podmienku. Vzhľadom na hodnotenie odsúdeného je možné správanie odsúdeného v rámci výkonu trestu odňatia slobody

posúdiť ako nasvedčujúce polepšaniu. Správanie a vystupovanie odsúdeného v súčasnom ústave je na požadovanej úrovni, adaptácia na podmienky výkonu trestu v súčasnom ústave prebehla bez nedostatkov, pokyny a nariadenia personálu tunajšieho ústavu plní. Odsúdený je od príchodu do tunajšieho ústavu pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave GGB Slovakia, kde pristupuje k pracovným povinnostiam na tomto pracovisku aktívne a svedomito, za čo bol aj jedenkrát disciplinárne odmenený. Podľa súdu jedna uložená disciplinárna odmena nie je pritom spôsobilá úplne znegovať nedostatky v správaní sa odsúdeného mimo výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plní stanovené ciele programu zaobchádzania a k trestnej činnosti zaujíma kritický postoj.

Súd tiež zohľadňoval správanie sa odsúdeného pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody (najmä v súvislosti s posúdením, či je možné u neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život). Pri vyhodnotení tejto druhej materiálnej podmienky je pritom potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti. Samotnou okolnosťou, ktorá má nepochybne veľký význam, je teda predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho prípadnej trestnej činnosti, pričom pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Prognóza vedenia riadneho života býva vo väčšine prípadov konštatovaná na základe zistení, že odsúdený má zabezpečené sociálne zázemie, zamestnanie, udržiaval kontakt s rodinou. Zohľadňuje sa samozrejme i trestná minulosť odsúdeného, závažnosť aktuálneho odsúdenia a tiež počet jeho prípadných podmieňaných prepustení v minulosti. Samotný faktor trestnej minulosti a závažnosť aktuálneho trestného činu odsúdeného je preto tiež dôležitou skutočnosťou, na ktorú súd prihliada pri prognóze očakávania vedenia riadneho života odsúdeného.

Vychádzajúc z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu je zřejmé, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. V rámci vzťahov s vonkajším prostredím odsúdený udržiava pravidelný kontakt formou korešpondencie a telefonovania hlavne s manželkou. Kontaktnú návštevu v ústave doteraz nemal, avšak video návštevy máva pravidelne. V tomto smere nie je možné konštatovať, že rodinné zázemie odsúdeného je spôsobilé naňho vplyvať do takej miery, že by sa vyvaroval páchania ďalšej trestnej činnosti. Nemožno totiž opomenúť, že odsúdený sa násilného konania dopúšťal práve aj voči svojej manželke.

Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôznorodnej povahy (prevažne majetkovej povahy), pričom možno konštatovať, že takto konal podstatnú časť svojho produktívneho veku. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má doposiaľ od roku 1998 celkovo 10 záznamov v tomto registri. Prvýkrát bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2T 86/98 zo dňa 03.10.1998, pre trestný čin krádeže a iné, za čo mu bol uložený podmieňaný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so skúšobnou dobou do 30.10.2000, pričom sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený. Pre trestný čin krádeže bol tiež odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T 57/99, zo dňa 28.09.1999.

Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2T/3/2007 zo dňa 31.01.2017, právoplatným dňa 24.02.2007, pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 na podmieňaný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky do 24.02.2009; osvedčenie 21.04.2009 a na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený. Ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T 97/09 zo dňa 13.10.2009, právoplatným dňa 04.11.2009, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na podmieňaný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 1 rok do 04.11.2011; osvedčenie 07.05.2011 a na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený. Rovnako aj trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 0T 8/2015 zo dňa 15.02.2015, právoplatným dňa 15.02.2015, bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na podmieňaný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 1 rok do 15.02.2016; ktorého výrok o treste bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3T 49/2015 zo dňa 22.09.2015, právoplatným dňa 09.10.2015, ktorým bol odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na podmieňaný súhrnný trest odňatia

slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky do 09.10.2017; osvedčenie 26.01.2018 a na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2T 51/2015 zo dňa 27.07.2015, právoplatným dňa 13.08.2015, mu bolo za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica sp.zn. 0T/8/2015 zo dňa 15.02.2015. Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4T/71/2019 -76 zo dňa 11.09.2019, právoplatným dňa 25.09.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. na trest odňatia slobody trvaní 1 rok, pôvodne podmienčne, a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, a to od 26.09.2019 do 26.09.2021. V skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia sa od presne nezisteného času od 19.07.2020 do dňa 17.08.2020 dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/63/2020 zo dňa 24.09.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/12/2022 zo dňa 24.09.2021, uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vo veci Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4T/71/2019-133 mu tak bol dňa 10.10.2022 nariadený výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7T 19/2023 zo dňa 19.04.2023, právoplatným dňa 06.05.2023, mu bolo za prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/63/2020 zo dňa 24.09.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/12/2022 zo dňa 24.09.2021.

Z lustrácie CESDAP vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihnutý a to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 17.07.2021 a 18.07.2021, keď sa dopustil hrubého správania a drobného ublíženia na zdraví voči dvom poškodeným.

Vzhľadom na uvedené podľa súdu tak u odsúdeného nebola splnená tiež podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody. Napriek tomu, že mu boli v minulosti ukladané podmienčné tresty odňatia slobody, sa odsúdený neponaučil a pokračoval v páchaní ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Príkladom je aj konkrétne odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T/71/2019, kde dostatočným ponaučením mu nebola ani hrozba výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, aby sa vyvaroval páchaniu ďalšej úmyselnej trestnej činnosti a tejto sa opakovane, v krátkej časovej súvislosti (ani nie 10 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia v danej veci) dopustil v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia. Trestná činnosť odsúdeného je prejavom neúcty odsúdeného k ľudskému zdraviu (napadnutie iného) a majetku iných (krádež). U odsúdeného teda vo vzťahu k terajšiemu výkonu trestu odňatia slobody vystupuje do popredia represívny charakter trestu, nakoľko výchovný účel trestu nebol jeho predchádzajúcim správaním sa na slobode ukladaním podmienčných trestov odňatia slobody, či upustením od uloženia súhrnného trestu naplnený.

Na základe vyššie uvedených skutočností, najmä pri zohľadnení správania sa odsúdeného nielen vo výkone trestu odňatia slobody, kde pod tlakom neustálej kontroly a režimového usmerňovania odsúdený svoje správanie vždy korigoval na požadovanú úroveň a charakter jeho správania pred nástupom na výkon tohto trestu odňatia slobody, keď sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôznorodej povahy (majetkovej i násilnej trestnej činnosti), možno konštatovať, že odsúdený má nielen problém zákon rešpektovať, ale má zjavný sklon k páchaniu trestnej činnosti. Súd tak aj vzhľadom na osobu odsúdeného, s prihliadnutím na dobu, po ktorú ešte má vykonávať trest odňatia slobody, dospel k záveru, že na odsúdeného je naďalej potrebné vplývať výkonom trestu odňatia slobody. Takýto záver podporujú i výsledky dotazníka vypracovaného ústavom na výkon trestu odňatia slobody v súlade s RMS č. 16/2005 o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými, v ktorom je u odsúdeného stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá – stredné riziko recidívy. Tomu zodpovedá i postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, keď odsúdený na verejnom zasadnutí obsahom svojich vyjadrení spochybňoval dôvodnosť svojich niektorých predchádzajúcich odsúdení.

Na tomto mieste je tiež potrebné uviesť i to, že podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je obligatórne nárokovateľné. Súd môže podmienčne prepustiť len toho odsúdeného, u ktorého sú splnené všetky zákonom požadované náležitosti na uvedený postup, a to tak materiálne ako i formálne podmienky, k čomu však v danom prípade nedošlo. Pokiaľ súd po vykonanom dokazovaní

nedospel k takému záveru, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, a že u odsúdeného je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nie je možné jeho návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť. Preto súd návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia cestou Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.