

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/266/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119218791
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119218791.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré mesto, Ventúrska 16, IČO 47234547 p r o t i žalovanému: K. E., Y.. XX.X.XXXX, E. X., J. XXX/XXX, o zaplatenie 567,15 Eur a prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanému súd **n á r o k** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou z 2.12.2019 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 567,15 Eur s úrokmi vo výške 23,76% ročne zo sumy 631,75 Eur od 24.12.2016 do 30.06.2017, zo sumy 610,15 Eur od 01.07.2017 do 25.09.2017, zo sumy 567,15 Eur od 26.09.2017 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 739,15 Eur od 24.12.2016 do 02.05.2017, 696,15 Eur od 03.05.2017 do 01.06.2017, 653,15 Eur od 02.06.2017 do 30.06.2017, 610,15 Eur od 01.07.2017 do 25.09.2017, 567,15 Eur od 26.09.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., ktorá so žalovaným uzavrela XX.XX.XXXX zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Dohodnutý bol úverový rámec 5.000 Eur na kúpu spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a záväzok žalovaného vrátiť úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný vyčerpal peňažné prostriedky výbermi hotovosti z bankomatu vo výške 730 Eur a 78,84 Eur vo forme poplatkov. Doposiaľ zaplatil veriteľovi len 470 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok veriteľ vyhlásil dňa 23.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná suma 567,15 Eur predstavuje zvyšok dlžnej úverovej istiny.

2. Žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril, aj keď táto mu bola doručená s výzvou na vyjadrenie ešte dňa 10.12.2019.

3. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nemusí nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. V tomto prípade žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami žalobcu, zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, spracovaním osobných údajov žalovaného, výpisom z úverového účtu, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, poštovým podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá formulárová písomná zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty v časti 2 medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaným ako dlžníkom. Hneď v bode 1 sú uvedené základné podmienky revolvingového úveru nasledovne: výška úverového rámca - 5.000 Eur, aktuálna výška úverového rámca - 600 Eur, výška mesačnej splátky - minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 Eur, splatnosť mesačnej splátky - 10.deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky - 10.deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, výška úrokovej sadzby - 28,68% p.a. - fixná, RPMN - 46,36%, zvolený súbor poistenia - základný súbor, poplatok za poistenie 3,33 %, poplatok za správu revolvingového úveru - podľa sadzovníka poplatkov.

9. V uvedenej časti Zmluvy sú konštatované aj dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 600 Eur, výška mesačnej splátky 58,10 Eur, poplatok za správu úveru 2,99 Eur a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru a to aj pred jeho poskytnutím. Celková čiastka k zaplateniu bola uvedená vo výške 733,08 Eur a priemerná hodnota RPMN vo výške 24,28%.

10. Podľa bodu 2.1 Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

11. V bode 3.3 Zmluvy ako následok toho, že klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas bola upravená možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

12. Pred uzavretím danej zmluvy veriteľ zisťoval bonitu žalovaného, dôkazom čoho je formulár označený ako „Spracovanie osobných údajov“ zo dňa XX.XX.XXXX podpísaný žalovaným. V ňom sa uvádza, že je zamestnaný u konkrétneho zamestnávateľa od roku 2007 a dosahuje čistý mesačný príjem 1.200 Eur. Má jednu vyživovaciu povinnosť, vlastné bývanie, uvedený je aj zamestnávateľ jeho partnerky a jej čistý mesačný príjem 300 Eur. Zistený bol aj ďalší príjem žalovaného vo výške 23 Eur, výdavky súvisiace s nájomným vo výške 160 Eur a pri ostatných záväzkoch je uvedená nula.

13. Z výpisu z účtu žalovaného ako aj potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovaný celkovo vyčerpal výbermi z bankomatov sumu 730 Eur a posledný výber realizoval ešte dňa XX.X.XXXX.

14. Podľa výpisu z účtu žalovaný do zosplatenia úveru zaplatil veriteľovi 298 Eur, poslednú úhradu poukázal XX.X.XXXX.

15. Listom zo dňa XX.XX.XXXX žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti tohto úveru z dôvodu, že poskytnutý revolvingový úver nesplácal riadne a včas ani po opakovaných výzvach

na úhradu, preto veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu XX.XX.XXXX. Žalovaného v tomto liste vyzval na úhradu sumy 739,15 Eur zloženej z úverovej istiny 631,75 Eur a dlžných úrokov, poplatkov a poisťného 107,40 Eur a to do 14 dní od doručenia tohto listu. Uvedený list zaslal žalovanému poštou XX.XX.XXXX, čo preukázal poštovým podacím hárkom.

16. Žalovaný neskôr poukázal žalobcovi ešte 4 úhrady po 43 Eur a to 3.5.2017, 2.6.2017, 4.7.2017 a 26.9.2017, celkovo teda uhradil z predmetného úveru 470 Eur.

17. Spoločnosť CETELEM Slovensko a.s. ku dňu 1.7.2016 zanikla v dôsledku cezhraničného zlúčenia so žalobcom, ktorý sa stal jej právnym nástupcom, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa vložky 2435/B.

18. Súd vyzval žalobcu na oznámenie zročnosti prvej omeškanej splátky žalovaného s tým, aby konkretizoval kvôli ktorej nezaplátenej splátke došlo k zosplateniu úveru. Právny zástupca žalobcu reagoval vyjadrením z 15.1.2020, v ktorom uviedol, že išlo o splátku splatnú 10.7.2016.

19. Následne súd podaním z 21.1.2020 upozornil žalobcu na premlčanie pohľadávky s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka, v reakcii právneho zástupcu žalobcu z toho istého dňa je uvedené, že trojročná premlčacia doba podľa neho plynie odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru t.j. od 24.12.2016 a keďže žaloba bola podaná 2.12.2019, nárok bol uplatnený včas.

20. Je bez akýchkoľvek pochyb, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Je tiež nepochybné, že premlčanie uplatnenej pohľadávky je taktiež potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, ktoré je účinné od 1.4.2015.

27. Žaloba bola podaná 2.12.2019, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018. Podľa neho premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

28. S poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka súd teda ex officio sa zaoberal tým, či predmetná pohľadávka nie je už premlčaná. Ako už súd uviedol, premlčanie je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 100, 101 a 103.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

31. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Žalobca potvrdil, že k zosplateniu úveru došlo kvôli nezaplatenej splátke splatnej 10.7.2016. Od nasledujúceho dňa, podľa súdu, plynie trojročná premlčacia doba, teda od 11.7.2016, uplynula 11.7.2019 a teda žaloba bola podaná oneskorene. Súd nesúhlasí s názorom žalobcu, že premlčacia doba plynie odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru, pretože tento výklad nekorešponduje so znením zákona. V § 103 vete druhej Občianskeho zákonníka je totiž jasne uvedené, že premlčacia doba plynie od zročnosti nesplnenej splátky.

33. Pre úplnosť súd dodáva, že aj keby sa vychádzalo z dátumu 23.12.2016, ku ktorému žalobca úver zosplatnil, znamená to, že s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musel byť žalovaný v tom čase v omeškaní so splátkami minimálne 3 mesiace, takže najneskôr nezaplatená splátka, pre ktorú mohlo dôjsť k zosplateniu úveru dňa 23.12.2016, bola splatná 10.9.2016. Aj v takom prípade trojročná premlčacia doba uplynula ešte pred podaním žaloby a to 11.9.2019. Z dôvodu premlčania uplatnenej pohľadávky súd preto žalobu zamietol.

34. Účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby v čas využil svoje právo na zosplatenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, ale aj Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 zo dňa 5.11.2019 a 11Co/162/2019 zo dňa 24.10.2019.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore neúspešný, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov konania na rozdiel od úspešného žalovaného, ktorému však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.