

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/61/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200226  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4620200226.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej - Polákovvej a sudkyň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v spore žalobkyne: G. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/XX, O., zast.: JUDr. Denisa Jánošíková, advokátkou so sídlom Klincová 35, Bratislava proti žalovanému: N. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/XX, H., zast. Mgr. Vlastimilom Valkovičom, advokátom so sídlom Andreja Hlinku 4239/58, Topoľčany, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 31. januára 2020 č. k. 6C/4/2020-30 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutých vyhovujúcich výrokoch (I., II.) a vo výroku o povinnosti žalobkyne podať žalobu vo veci samej (III.) m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil, že žalobkyňa je oprávnená riadne užívať a starať sa o osobné motorové vozidlo značky T. K., P.: W a to do doby právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Druhým výrokom rozhodnutia rozhodol, že žalovaný je oprávnený riadne užívať a starať sa o osobné motorové vozidlo značky T. A., P.: W a to do doby právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Súčasne uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu na začatie konania vo veci samej. Štvrtým výrokom rozhodnutia zaviazal žalobkyňu zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia. O trovách konania rozhodol tak, že priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333, § 334 CSP, § 144, § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovne: I. Žalobkyňa je oprávnená riadne užívať a starať sa o osobné motorové vozidlo značky T. K., P.: W a to do doby právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, II. Žalovaný je oprávnený riadne užívať a starať sa o osobné motorové vozidlo značky T. A., P.: W a to do doby právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Návrh podala z dôvodu, že so žalovaným sú bývalými manželmi, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14. 01. 2020 sp. zn. 9P/75/2019. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti, a to G., G. a G.. So žalovaným do nedávnej doby žili v spoločnej domácnosti, z ktorej sa odsťahovala a v súčasnosti aj s maloletými deťmi žije v Obci O.. V súčasnej dobe strany sporu disponujú tromi motorovými vozidlami, a to T. A., P.: W T. K., P.: W obe nadobudnuté počas trvania manželstva a T. K., P.: W nadobudnuté žalovaným pred manželstvom.

V priebehu manželstva bolo medzi nimi dohodnuté, že ona bude na zabezpečenie potrieb rodiny užívať motorové vozidlo T. K., P.: W pričom žalovaný na zabezpečenie svojich potrieb užíval ostatné dve motorové vozidlá. Situácia medzi nimi sa vyhrotila do tej miery, že došlo k rozvodu manželstva, pričom žalovaný úmyselne zavádzal o majetkovej situácii rodiny, ako aj o vlastnej majetkovej situácii, len pre to, aby pre seba vybojoval lepšie finančné postavenie, povinnosť platiť nižšie výživné na maloleté deti. Aj z tohto správania žalovaného je teda zrejmé, že je majetkovo zaťažený a jedným dôvodom, prečo žiada od nej odovzdanie motorového vozidla je jeho manipulatívna povaha, posadnutosť majetkom a peniazmi, ako aj snaha čo najviac jej uškodiť. Listom zo dňa 16. 01. 2020 ju žalovaný vyzval, aby mu ku dňu 24. 01. 2020 pristavila motorové vozidlo K., P.: W Aj napriek skutočnosti, že sa so žalovaným dohodli počas manželstva o užívaní tohto motorového vozidla, žalovaný ju stále vyzýva k jeho vydaniu a snaží sa ju obmedziť, zamedziť jej v užívaní spoločného majetku. Sám žalovaný užíva ostatné dve motorové vozidlá. Žalobkyňa nedisponuje žiadnym iným motorovým vozidlom okrem T. K., P.: W ktoré žalovaný žiada vydať. V zmysle rozsudku súdu zabezpečuje starostlivosť o tri maloleté deti, o domácnosť, pričom v súčasnej dobe žije v Obci O. a zamestnaná je na skrátenej úväzok v ZŠ v R. a na každodenné dochádzanie do zamestnania využíva uvedené motorové vozidlo T. K.. Osobné motorové vozidlo značky škoda K., P.: W ako aj T. A., P.: W tvoria majetok, ktorý spadá do masy BSM. Napriek dohode strán sporu o užívaní uvedeného motorového vozidla T. K., žalovaný trvá na jeho vydaní a je zrejmé, že sa nevedia dohodnúť na tom, kto a ako bude užívať majetok, ktorý tvorí masu BSM a ktorý nebol doposiaľ vyporiadaný. V prípade, že by nebolo rozhodnuté o nakladaní s majetkom patriacim do BSM, došlo by k závažnému porušeniu jej práv, znemožneniu výkonu jej povinností ako matky, starajúcej sa o tri maloleté deti. Súd prvej inštancie uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh žalobkyne na neodkladné opatrenie je dôvodný. Žalobkyňa vo veci osvedčila, že so žalobcom majú v BSM (bezpodielovom spoluvlastníctve manželov) predmetné motorové vozidlo ako i vozidlo T. A., P.: W tiež nadobudnuté počas trvania manželstva. K týmto vozidlám majú obe strany sporu ako manželia v zmysle § 144 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa sa so žalovaným nedohodli na užívaní motorových vozidiel, práve naopak, žalovaný požaduje od žalobkyne vydanie motorového vozidla T. K., P.: W pričom pokiaľ vozidlo patrí do BSM, čo žalobkyňa osvedčila, je povinný žalovaný umožniť žalobkyňu užívanie tohto motorového vozidla. Žalobkyňa potrebuje používať uvedené motorové vozidlo nielen pre seba na cestu do zamestnania v R. a späť, ale aj pri zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti, ktoré žijú spolu s ňou v O.. Žalobkyňa tak v návrhu osvedčila, že neodkladným opatrením je potrebné upraviť pomery medzi stranami, inak by neoprávnene užíval vozidlo iba žalovaný, ktorý žiadal od žalobkyne vrátenie tohto vozidla. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej vyplýva, že nebolo potrebné upraviť spoločné užívanie motorového vozidla T. K., P.: W pretože žalovaný má k dispozícii pre seba ešte dve vozidlá, a to T. A., P.: W a T. K., P.: W. Nemožno preto hovoriť o nespravodlivom vylúčení žalovaného z užívania tohto vozidla. Žalobkyňa žiadala nariadiť neodkladné opatrenie do doby právoplatného skončenia konania o vyporiadaní BSM so žalovaným, preto súd jej uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, neuviedol pritom konkrétny termín, do kedy má túto povinnosť splniť, vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok o rozvode strán sporu nenadobudol zatiaľ právoplatnosť ale tiež na možnosť vyriešiť medzi stranami vec dohodou k čomu môže dôjsť aj pri vyporiadaní BSM. Tiež je daná možnosť, ak by sa strany sporu nevedeli dohodnúť na užívaní spoločného motorového vozidla, aby bola podaná žaloba podľa § 146 Občianskeho zákonníka a v prípade právoplatne skončeného konania o rozvod manželstva, žalobu o vyporiadaní BSM. Súd zaviazal žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa položky č. 1c Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb.. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP, § 262 ods.1, 2 CSP a priznal žalobkyňu nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, udávajúc, že toto rozhodnutie je v praxi nič neriešiacie a v podstate len deklaruje stav, ktorý tu bol pred jeho vydaním. Ako žalovaný nespochybňoval, že žalobkyňa je oprávnená vozidlo T. K. užívať, avšak je nesporné, že toto vozidlo patrí do BSM strán sporu a preto je oprávnený ho užívať rovnako ako žalobkyňa. Žalobkyňa vozidlo užíva nepretržite 7 mesiacov, avšak vozidlo vyžaduje aj určitú údržbu, ktorú táto nezabezpečuje. Z tohto dôvodu žalobkyňu adresoval výzvu na vrátenie vozidla. Nemá a nikdy nemal úmysel vozidlo scudzit' ani ho žalobkyňu natrvalo odňať z jej dispozície a preto sa domnieva, že vo vzťahu k žalobkyňu nie je daná žiadna bezprostredne hroziaca ujma, ktorá by zakladala dôvodnosť podaného návrhu. Tiež uviedol, že rozsudok o rozvode manželstva s prísl. nie je ani vo výroku o rozvode doposiaľ právoplatný. Mal za to, že žalobkyňa nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu a teda ani dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Výrok rozhodnutia súdu považuje za nevykonateľný a

navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a súčasne mu priznal nárok na náhradu trov konania.

3. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že má za to, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil užívanie spoločných vecí. Súdu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázala, že žalovaný má záujem, aby mu bolo toto vozidlo vydané a tým by jej bolo jeho užívanie znemožnené. Neodkladným opatrením nebolo neprimerane zasiahnuté do práv žalovaného, práve naopak, sám žalovaný potvrdil, že manželia na základe vzájomného konsenzu užívajú hnutelné veci patriace do BSM a to tak, že ona užíva a aj užívala motorové vozidlo T. K. P.: W Z vyjadrenia žalovaného vyplynulo, že on sám nemá záujem užívať predmetné motorové vozidlo, avšak napriek uvedenému podal voči neodkladnému opatreniu odvolanie. Má za to, že je nevyhnutné, aby boli pomery medzi stranami sporu regulované neodkladným opatrením. Písomnou výzvou zo dňa 16. 01. 2020, ktorú jej žalovaný adresoval, dostatočne odôvodnila podaný návrh, ako aj možnosť bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanému vyjadreniu žalobkyne uviedol, že zotrúva na skutočnostiach uvedených v ním podanom odvolaní proti napadnutému uzneseniu. Tiež uviedol, že v návrhu žalobkyne absentuje návrh, dokedy má neodkladné opatrenie platiť, nakoľko si bola vedomá, že ich manželstvo v čase podania návrhu nebolo rozvedené. Až rozvodom manželstva by prichádzala do úvahy možnosť domáhať sa úpravy pomerov vo vzťahu k ich majetku patriaceho do BSM neodkladným opatrením. Všeobecný výrok súdu o povinnosti podať žalobu bez konkrétnej lehoty, prípadne iného časového vymedzenia nepovažuje za správny. Návrh žalobkyne bol podaný predčasne a táto nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutých vyhovujúcich výrokoch( I., II., III.) je potrebné v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán. Potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Teda, pre aplikáciu tohto inštitútu sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Na to, aby žalobcom navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, vyžaduje si to preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami sporu, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán sporu ohrozené. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

10. Pojem osvedčovanie - na rozdiel od dokazovania - znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné.

11. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia. Pri preskúvaní napadnutého rozhodnutia v rámci odvolacieho konania je aj pre odvolací súd rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie a vylúčené je to, aby svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia.

12. V preskúvanej veci žiadala žalobkyňa nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by si súd rozhodol, že ona je oprávnená riadne užívať a starať sa o osobné motorové vozidlo značky T. K., P.: W a to do doby právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného a žalovaný je oprávnený riadne užívať a starať sa o osobné motorové vozidlo značky T. A., P.: W rovnako do doby právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Návrh podala z dôvodu, že so žalovaným sú bývalými manželmi, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14. 01. 2020 sp. zn. 9P/75/2019. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti, a to G., G. a G.. So žalovaným žili v spoločnej domácnosti, z ktorej sa odsťahovala a v súčasnosti aj s maloletými deťmi žije v K. O.. V súčasnej dobe strany sporu disponujú tromi motorovými vozidlami, a to T. A., P.: W T. K., P.: W obe nadobudnuté počas trvania manželstva a T. K., P.: W nadobudnuté žalovaným pred manželstvom. V priebehu manželstva bolo medzi nimi dohodnuté, že ona bude na zabezpečenie potrieb rodiny užívať motorové vozidlo T. K., P.: W pričom žalovaný na zabezpečenie svojich potrieb užíval ostatné dve motorové vozidlá. Situácia medzi nimi sa vyhrotila do tej miery, že došlo k rozvodu manželstva, pričom žalovaný úmyselne zavádzal o majetkovej situácii rodiny, ako aj o vlastnej majetkovej situácii, len pre to, aby pre seba vybojoval lepšie finančné postavenie, povinnosť platiť nižšie výživné na maloleté deti. Aj z tohto správania žalovaného je teda zrejmé, že je majetkovo zaťažený a jedným dôvodom, prečo žiada od nej odovzdanie motorového vozidla je jeho manipulatívna povaha, posadnutosť majetkom a peniazmi, ako aj snaha čo najviac jej uškodiť. Listom zo dňa 16. 01. 2020 ju žalovaný vyzval, aby mu ku dňu 24. 01. 2020 pristavila motorové vozidlo K., P.: W Aj napriek skutočnosti, že sa so žalovaným dohodli počas manželstva o užívaní tohto motorového vozidla, žalovaný ju stále vyzýva k jeho vydaniu a snaží sa ju obmedziť, zamedziť jej v užívaní spoločného majetku. Sám žalovaný užíva ostatné dve motorové vozidlá. Žalobkyňa nedisponuje žiadnym iným motorovým vozidlom okrem T. K., P.: W ktoré žalovaný žiada vydať. V zmysle rozsudku súdu zabezpečuje starostlivosť o tri maloleté deti, o domácnosť, pričom v súčasnej dobe žije v Obci O. a zamestnaná je na skrátenej úväzok v ZŠ v R. a na každodenné dochádzanie do zamestnania využíva uvedené motorové vozidlo T. K.. Osobné motorové vozidlo značky T. K., P.: W ako aj T. A., P.: W tvoria majetok, ktorý spadá do masy BSM. Napriek dohode strán sporu o užívaní uvedeného motorového vozidla T. K., žalovaný trvá na jeho vydaní a je zrejmé, že sa nevedia dohodnúť na tom, kto a ako bude užívať majetok, ktorý tvorí masu BSM a ktorý nebol doposiaľ vyporiadany. V prípade, že by nebolo rozhodnuté o nakladaní s majetkom patriacim do BSM, došlo by k závažnému porušeniu jej práv, znemožneniu výkonu jej povinností ako matky, starajúcej sa o tri maloleté deti.

13. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj konania ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v jeho vyhovujúcich výrokoch potrebné zmeniť v zmysle ustanovenia § 388 CSP, keď mal za to, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v žalobkyňou požadovanom znení nemožno konštatovať naplnenie zákonných podmienok pre takýto postup. Inštitút neodkladného opatrenia ako forma neodkladnej právnej úpravy slúži za účelom poskytnutia právnej ochrany strany sporu, v prípade, že je potrebné urýchlene upraviť pomery strán v konaní takouto formou rozhodnutia. Žalobca neodkladného opatrenia pritom musí primárne osvedčiť, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a že tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú ochranu, teda musí preukázať naliehavosť, potrebnosť takejto úpravy pomerov. To znamená, že súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožňovali prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

14. S ohľadom na vyššie konštatované, odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie mal za to, že žalobkyňa neosvedčila existenciu základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v jej požadovanom znení. Navyše, je potrebné uviesť, že tak ako žalobkyňa žiadala, aby súd o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol, v zásade len požadovala deklarovat' súdnym rozhodnutím nesporne existujúci užívateľský stav spoločných vecí patriacich do BSM, bez toho, že by v takto požadovanom znení neodkladného opatrenia bolo možné vôbec konštatovať, že zabezpečuje urýchlenú a nevyhnutnú úpravu pomerov strán sporu, keď takto súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie nezodpovedá ani tomu, čo predpokladá ustanovenie § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, pod ktorú právnu normu súd prvej inštancie jeho nariadenie podriadil. Teda možno konštatovať, že v žalobkyňou požadovanom znení nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré len v zásade deklaruje existujúci stav, bez toho, že by svojou úpravou do takto existujúceho stavu zasiahol formou akejkoľvek inej úpravy

vzťahov, takéto rozhodnutie nesleduje účel neodkladnej úpravy pomerov, ktorým je operatívny zásad súdu vo forme poskytnutia právnej ochrany tam, kde to je vzhľadom na okolnosti veci nevyhnutné a naliehavé. V danej právnej veci takúto úpravu pomer požadovanú žalobkyňou nemožno považovať za takú, ktorá by z hľadiska bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu bola nevyhnutná. Navyše, je potrebné uviesť, i to, že skutočnosť, že žalovaný adresoval výzvu žalobkyni na vrátenie vozidla ešte neodôvodňuje taký postup žalobkyne, ktorý do svojho rozhodnutia prevzal i súd prvej inštancie, keď treba mať na zreteli i to, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v skutkovej situácii prezentovanej žalobkyňou treba rešpektovať zásadu rovnoprávneho postavenia oboch bývalých manželov pri užívaní spoločnej veci, z ktorej vyplýva, že podiel každého z nich by mal byť zásadne rovnako veľký a teda v zásade nemožno konštatovať opodstatnenosť takého postupu súdu, v zmysle ktorého ( bez naplnenia predpokladov napr. takého správania sa bývalého manžela, ktoré vzbudzuje obavy, že by mohol ďalším užívaním tejto veci (napr. automobilu a pod.) spôsobiť škodu) by bol jeden z bývalých manželov z užívania veci bezdôvodne vylúčený. Na doplnenie odvolací súd udáva, že ani sám žalovaný v podanom odvolaní neprezentoval taký postoj k spoločnej veci, ktorý by smeroval k nemožnosti žalobkyne túto naďalej užívať. Nedôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia je potrebné vidieť navyše i v tom, že napriek skutočnosti, že užívanie motorového vozidla T. A. žalovaným nebolo v žiadnom smere problematickým, napriek tomu bolo toto pojaté do neodkladnej úpravy pomerov, čo opätovne odôvodňuje len taký záver, že bolo formou neodkladného opatrenia rozhodované o takých užívateľských vzťahoch, ktoré absolútne nie sú sporné, problematické a ktoré by vyžadovali akúkoľvek naliehavosť vo forme neodkladného zásahu súdu. Skutočnosť, že by žalovaný mal záujem užívať i vozidlo, ktoré sa nachádza v užívaní žalobkyne, ešte neodôvodňuje taký postup súdu, aby za stavu, že bezpodielový spoluvlastník s rovnakými právami a povinnosťami k spoločnej veci ako žalobkyňa si uplatňuje práva k spoločnej veci, aby do tohto stavu len na základe tejto okolnosti zasiahol.

15. Keďže podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa nepreukázala dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, keď nepreukázal naplnenie predpokladov odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v jeho vyhovujúcich výrokoch v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

16. O náhrade trov konania ( prvoinštančných aj odvolacích) rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1, 2 CSP a § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súd prvej inštancie.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).