

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010611
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1317010611.5

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, predsedníčkou senátu JUDr. Zuzanou Molnárovou, v trestnej veci obžalovaného A. C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 6T/109/2017-272 z 22. októbra 2019, dňa 12. júna 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku predsedníčka senátu odvolacieho súdu berie späťvzatie odvolania obžalovaným A. C., nar. XX.XX.XXXX, na vedomie.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 6T/109/2017-272 z 22.10.2019 bol obžalovaný A. C. uznaný vinným v bode 1) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (účinného od 01.08.2019) v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v bodoch 2) a 3) pre pokračovací prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona (účinného od 01.08.2019) spáchaný sčasti samostatne sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona [v bode 3) spolu s už odsúdeným Z. Z.] a v bodoch 4) a 5) pre pokračovací prečin krádeže v časti v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (účinného od 01.08.2019), v časti dokonaný, a v časti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 6) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že

v bode 1/

v čase odo dňa 14.12.2010 od 16.00 hod. do 07.00 hod. dňa 15.12.2010 v obci Hrubý Štúr nezisteným predmetom vypáchil plastové balkónové dvere novostavby rodinného domu na parcele č. XXX/XX a z domu odcudzil drevenú kuchynskú linku čiernej farby s kombináciou drevených obkladov, namontovaný plynový kotol zn. Protherm tiger, ktorý bol uložený v skrinke, kde pri jeho odcudzení poškodil drevené dvierka a vodorovnú priečku na zatváranie dvierok ako aj drevenú policu o rozmeroch 40x40x240 cm, ktorú odral a zlomil v nej jednu poličku, ďalej poškodil držiak koda, ako aj celé príslušenstvo vrátane trubiek a hadíc, pričom z kotla vytekla voda, ktorá poškodila parkety, steny a drevené zárubne v štyroch izbách, ktoré vodou navlhli, čím svojim konaním spôsobil poškodenému P. A. E., bytom Z., 1. mája škodu odcudzením vecí vo výške X.XXX,-Eur a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 4.420,-Eur

v bode 2/

dňa 31.08.2010 okolo 02.00 hod. až 02.20 hod. v obci Chorvátsky Grob, časť Čierna voda v areáli R. na ul. Žitná preskočil oplotenie pozemku, prišiel k bočným vchodovým dverám novostavby rodinného domu č. 140, ktoré vypáchil skrutkovačom, vnikol dnu, avšak nič tu na odcudzenie nenašiel a preto odišiel, čím svojim konaním spôsobil poškodením balkónových dverí spoločnosti Matep, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribylinská č. 2, škodu vo výške 1.207,-Eur

v bode 3/

dňa 31.08.2010 okolo 02.00 hod. až 02.20 hod. v obci Chorvátsky Grob, časť Čierna voda v areáli Triangel na ul. Žitná prekonalí oplotenie pozemku novostavby domu č. 143, prišli k bočným terasovým dverám, ktoré obvinený A. C. vypáčil skrutkovačom, následne spolu vnikli do domu, kde obvinený A. C. odmontoval 8 ks radiátorov, z ktorých následne vytekla voda, ktorá poškodila interiér domu a spolu s obvineným Z. Z. odmontované radiátory preniesli na chodbu k bočným terasovým dverám domu, avšak z domu ich nevyniesli, čím poškodením interiéru domu a dverí spôsobili spoločnosti Matep, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribylinská č. 2 škodu vo výške 1.452,-Eur

v bode 4/

dňa 03.04.2012 okolo 04.30 hod. v obci Báhoň, na Potočnej ulici v oplotenom objekte spoločnosti ETI ELB, s.r.o. sa pokúsil s doposiaľ neustálenými osobami vykonať krádež v budove skladu a to tak, že jedna z doposiaľ neustálených osôb vylomila visiaci zámok na vchodových dverách skladu, obvinený A. C. vošiel do areálu odcudziť materiál uložený v budove skladu, ale následne boli vyrušení príslušníkmi Odboru kriminálnej polície OR PZ Pezinok, po čom sa z miesta pokúsili utiecť, obvinený A. C. bol však hliadkou PZ prichytený a zadržaný, kým ďalší páchatelia ušli na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobili spoločnosti ETI ELB, s.r.o. so sídlom Báhoň, Potočná č. 42 poškodením zámku na dverách skladu škodu vo výške 100,-Eur, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Galante pod sp. zn. 2T 165/2010 zo dňa 14.07.2011, právoplatný dňa 15.09.2011 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona

v bode 5/

v približne v čase o 02.45 h dňa 03.04.2012 v obci Bernolákovo na C. ulici č. XX pred rodinným domom odcudzil tam na chodníku riadne uzamknuté a zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307 SW, čiernej metalízy, G. : SC - XXX BK, N. : N XXXXXXXX a to takým spôsobom, že doposiaľ nezisteným spôsobom rozbil predné okno na vodičovej strane, vnikol do vozidla a tu za pomoci kľúča ponechaného v spínacej skrinke naštartoval vozidlo a odišiel na neznáme miesto, pričom bol obvinený následne v tomto vozidle zadržaný hliadkou polície v obci C. na Potočnej ulici v priestoroch areálu ETI ELB, čím spôsobil poškodenému S. Donathovi, nar.IX.XX.XXXX, trvalé bytom C., C. č. 13 škodu krádežou vo výške 600,- €

v bode 6/

mal najneskôr dňa 15.03.2012 nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody a to na základe Trestného rozkazu Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T 165/2010-332 zo dňa 14.07.2011, právoplatného dňa 15.09.2011, pričom výzvu k nástupu do výkonu trestu si prevzal dňa 10.03.2012 v Košútoch, avšak do výkonu trestu odňatia slobody do stanoveného termínu bez vážneho dôvodu nenastúpil a musel byť do neho dodaný políciou

Za skutky v bodoch 1), 2) a 3) súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 14.07.2011 právoplatným dňa 15.09.2011, sp. zn. 2T 165/2010, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo v trvaní 3 roky považujúc trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Za skutky v bodoch 4), 5) a 6) mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona (per analogiam) s použitím § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/190/2012 zo dňa 30.10.2012, právoplatný dňa 30.10.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaného A. C. zaviazal k náhrade škody voči poškodeným:

- Ing. A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., ul. 1. mája XX, vo výške 4.420,-€
- spol. Matep s.r.o., Pribylinská 2, Bratislava, IČO: XXX XX XXX, vo výške 1.207,-€
- ETI ELB s.r.o., Potočná 42, Báhoň, P.: XX XXX XXX, vo výške 100,-€
- S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale byrom C., C. XX, vo výške 600,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obžalovaných A. C. a Z. Z. zaviazal spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči poškodenej spol. Matep s.r.o., Pribylinská 2, Bratislava, P.: XXX XX XXX, vo výške 1.452,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť Matep s.r.o., Pribylinská 2, Bratislava, IČO: XXX XX XXX, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bol poškodený S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XX, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný A. C., len do výroku o treste a odvolanie podal aj poškodený P. A. E., do výroku o škode.

Trestná vec obžalovaného A. C. bola odvolaciemu súdu na prejednanie podaného odvolania obžalovaným a poškodeným predložená predkladacou správou dňa 18.02.2020 a náhodným výberom bola pridelená do senátu 3To, v ktorom je vedená pod sp. zn. 3To/17/2020.

Vo veci súd nariadil termín verejného zasadnutia na 14.04.2020, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaného A. C. ako aj poškodeného P. A. E. a bol určený nový termín na 26.05.2020, ktorý bol odročený rovnako pre neprítomnosť obžalovaného a poškodeného na 23.06.2020.

Medzičasom, dňa 25.05.2020 bolo zistené, že obžalovaný A. C. sa nachádza vo výkone väzby vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6Tp/34/2020 a to od 21.05.2020.

Dňa 03.06.2020 bola súdu doručená písomnosť a to splnomocnenie pre obhajkyňu JUDr. Natáliu Stahovcovú podpísané obžalovaným na zastupovanie v predloženej trestnej veci (čl. 312) spolu so „späťvzatím odvolania“ obžalovaným (čl. 311) opatrené ZEP-om obhajkyne, avšak bez podpisu obžalovaného, tj. bez jeho výslovného súhlasu.

Dňa 09.06.2020 bolo súdu doručené podanie prostredníctvom obhajkyne (opatrené zaručeným elektronickým podpisom), už podpísané obžalovaným A. C. zo dňa 02.06.2020, podľa ktorého obžalovaný zobral odvolanie proti napadnutému rozsudku späť.

Podľa § 312 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku: Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku: Vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom ku skutočnosti, že preskúmaná trestná vec obžalovaného A. C. bola nadriadenému súdu predložená dňa 18.02.2020, je v súlade s vyššie citovaným odsekom 4 ustanovenia § 312 Trestného poriadku, na prijatie rozhodnutia podľa § 312 ods. 1 Trestného poriadku, príslušný predseda senátu nadriadeného súdu, ktorý tak urobil bezprostredne po doručení oznámenia o späťvzatí odvolania obžalovaným v predloženej trestnej veci.

Teda krajský súd, predsedníčkou senátu, postupom podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku, zobral späťvzatie odvolania obžalovaného A. C. na vedomie, pretože nezistil zákonné prekážky, ktoré by bránili takémuto postupu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.