

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/41/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216964
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5623216964.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, prihlásené k trvalému pobytu D. XXXX/XX, XXX XX E. F. – G. F., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 01 Liptovský Mikuláš, deti rodičov: H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, prihlásený k trvalému pobytu D. XXXX/XX, XXX XX E. F. – G. F. a F. I. B., nar. XX.XX.XXXX, prihlásená k trvalému pobytu D. XXXX/XX, XXX XX E. F. – G. F., zastúpená právnou zástupkyňou JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, advokátkou, so sídlom J. XXX, XXX XX E. F., v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v štádiu konania o neodkladnom opatrení, o odvolaní otca maloletých detí voči uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/115/2023-93 zo dňa 11.01.2024 vo výroku II.

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/115/2023-93 zo dňa 11.1.2024 v napadnutom výroku II. v časti o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a v časti, ktorým neodkladné opatrenie trvá najdlhšie do vykonateľnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní sp.zn. 9P/54/2022 v časti o výživnom na maloletú C. na čas po rozvode manželstva, p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa výroku I. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do jej starostlivosti zamietol.

Výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie v znení: Otec je do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej v časti o výživnom na maloleté deti Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 9P/115/2023 povinný prispievať na výživu maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150,- Eur mesačne, A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120,- Eur mesačne a C. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Nariadené neodkladné opatrenie trvá najdlhšie do vykonateľnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní sp.zn. 9P/54/2022 v časti o výživnom na maloleté deti na čas po rozvode manželstva.

Výrokom III. okresný súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 na zastupovanie v konaní o výkone rodičovských práv a povinností a o neodkladnom opatrení.

2. Okresný súd v odsekoch 1. až 4. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na návrh podaný matkou maloletých detí, a to vo veci samej, ako aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odôvodnenie návrhov.

3. Okresný súd v odseku 5. odôvodnenia napadnutého uznesenia uviedol, že rozsudkom zo dňa 19.07.2023 sp.zn. 9P/54/2022 rozhodol o rozvode manželstva rodičov maloletých detí a maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Okresný súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej A. po 200,- Eur mesačne, maloletej A. po 180,- Eur mesačne a maloletej C. po 150,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva k rukám matky detí. Okresný súd uložil otcovi povinnosť prispievať na tvorbu úspor maloletej A. po 50,- Eur mesačne, maloletej A. po 50,- Eur mesačne a maloletej C. po 50,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Súčasne okresný súd upravil styk otca s maloletými deťmi. Proti rozsudku okresného súdu o rozvode manželstva podal otec maloletých detí odvolanie, o ktorom v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo rozhodnuté.

4. Okresný súd poukázal na § 361, § 366, § 2 ods. 1 CMP, § 325, § 328, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP a rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho uznesenia.

5. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletých detí do jej starostlivosti a vo veci výživného. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahe súdu. Zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie vyžaduje naliehavosť, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. V konaniach vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (Článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa, Článok 24 ods. 2. Charty základných práv Európskej únie).

6. K výroku I., ktorým bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletých detí do jej starostlivosti zamietnutý, okresný súd uviedol, že aktuálne nie je nevyhnutné, aby bolo rozhodnuté o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti matky, ak sa v jej starostlivosti deti fakticky nachádzajú, čo je výsledok rešpektovania názoru detí a konkludentnej dohody rodičov. Zverenie detí do starostlivosti nerieši otázku styku. V časti návrhu matky na zverenie detí do jej dočasnej starostlivosti neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto okresný súd podľa § 328 ods. 1 CSP návrh v tejto časti zamietol.

7. Okresný súd mal za to, že iná situácia bola v časti návrhu matky na určenie výživného. Rodičia maloletých detí spolu nežijú a otec podľa matky si neplní vyživovaciu povinnosť. Neodkladným opatrením je možné určiť povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Nevyhnutná miera predstavuje uhrádzanie aspoň základných životných potrieb. V konaní o rozvode manželstva okresný súd zistil čistý priemerný mesačný príjem matky 814,70 Eur, matka je poberateľkou prídavkov na všetky tri deti spolu 180,- Eur. V konaní o rozvode manželstva okresný súd zistil čistý priemerný mesačný príjem otca 886,79 Eur. Otec je jediný spoločník obchodnej spoločnosti a na jeho účet mu bol v roku 2021 preukázateľne vyplatený zisk 37.192,08 Eur, čo je priemerne 3.099,34 Eur mesačne. Otec disponuje nielen s dosiahnutým príjmom, ale aj s úsporami, ktoré vznikli manželom počas manželstva. Rodičia maloletých detí nežijú spolu, z ktorého dôvodu im vznikajú náklady na zabezpečenie bývania. Celkové mesačné náklady na bývanie u otca sú 185,05 Eur a matky 480,- Eur. Náklady na bývanie v štvorčlennej domácnosti matky sú 480,- Eur. Jedna polovica nákladov 240,- Eur pripadá na matku, ktorá ako osoba v produktívnom veku zabezpečuje pre seba potrebu bývania. Zvyšných 240,- Eur pripadá na deti, čo predstavuje 80,- Eur na každé dieťa. Okrem stravného v škole vznikajú deťom náklady na stravu v domácnosti, ktorú nie je možné objektívne vyčíslieť, ale stravu zabezpečuje matka. Maloletá A. a A. majú náklady po 9,- Eur mesačne za vzdelávanie na základnej umeleckej škole a ročný poplatok 12,- Eur, t.j. 1,- Eur mesačne, spolu 10,- Eur mesačne. Maloletá C. navštevuje školský klub detí (družinu) poplatok 8,- Eur mesačne. Príspevok do ZRPŠ maloletej A. je 17,- Eur ročne, t.j. 1,40 Eur mesačne, maloletej A. je 12,- Eur ročne, t.j. 1,- Eur mesačne, maloletej C. 8,- Eur ročne, t.j. 0,70 Eur mesačne. Len maloletá A. trpí endokrinologickým ochorením, má zvýšené výdavky na kozmetiku a hygienické potreby. Deti nevyhnutne potrebujú oblečenie a obuv. Maloletá A. študuje v 1. ročníku gymnázia, má 15 rokov, maloletá A. navštevuje 5. ročník základnej školy a má 10 rokov. Maloletá C. navštevuje 1.

ročník základnej školy a má 6 rokov. Okresný súd zohľadnil výšku príjmov rodičov, vek detí, zohľadnil, že v prevažnej miere osobnú starostlivosť vykonáva o deti matka, a preto ustálil výživné v nevyhnutnej miere pre maloletú A. vo výške 150,- Eur, maloletú A. 120,- Eur a maloletú C. 100,- Eur (výrok II.).

8. O návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej bude ďalej súd konať. Podľa výroku III. za aplikácie § 31 ods. 2, § 60, § 61 Zákona o rodine bol ustanovený maloletým deťom kolízny opatrovník.

9. Proti uzneseniu okresného súdu, a to proti výroku II. o povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí v zákonnej lehote podal odvolanie otec. Mal za to, že okresný súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vyvodil aj nesprávne právne posúdenie veci. Nesúhlasil s tvrdeniami, ktoré uviedla matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec maloletých detí uviedol, že sa odvoláva voči celému výroku II. uznesenia okresného súdu, avšak najmä namieta určenie vyživovacej povinnosti voči najmladšej maloletej dcére C., pretože k nej zabezpečujú rodičia striedavú osobnú starostlivosť, t.j. striedajú si maloletú v pravidelných týždenných intervaloch. Striedavá osobná starostlivosť vo vzťahu k maloletej C. funguje od mája 2023. Náklady u obidvoch rodičov sú rovnaké. Psychické prežívanie odlúčenia sestier nie je v žiadnom prípade také, ako sa ho snaží prezentovať matka, pretože medzi najstaršou dcérou A. a maloletou C. je vekový rozdiel 9 rokov, teda ich záujmy, aktivity, ako aj okruh priateľov sú diametrálne odlišné. C. dobrovoľne a spontánne chce zostať u otca a bolo to tak aj v mesiaci november 2023, keď sa chcela vrátiť späť k matke nie v nedeľu 12.11., ale až v pondelok 13.11.2023, čiže až po celom týždni. Odvtedy striedavá starostlivosť vo vzťahu k C. pokračuje znova na týždennej báze. Maloletá C. nepociťuje pri jej samostatnom pobyte u otca žiaden žiaľ alebo smútok za sestrami alebo matkou. Je u otca spontánna, veselá. Čo sa týka hmotného zabezpečenia detí, platieb za školu, obedy, záujmové krúžky, oblečenia, tak na tom sa podieľajú obaja rodičia. Otec maloletej uviedol, že keďže je vo vzťahu k maloletej C. takmer rok realizovaná striedavá osobná starostlivosť a väčšiu časť nákladov zabezpečuje on, nie sú podľa neho splnené ani zákonné podmienky pre určenie výživného pri uvedenom modeli starostlivosti, pretože súčasné príjmové a majetkové pomery matky a otca nie sú v takom nepomere, aby odôvodňovali určenie výživného na maloletú C. v sume 100,- Eur mesačne. Matka v návrhu uviedla, že otec mal obmedziť finančné prostriedky na spoločnom účte a odoprieť jej prístup k spoločným úsporám. Túto skutočnosť uviedla skresľujúco, tendenčne, pretože pravidelne jej zasiela mesačné platby na úhradu nákladov na jej bývanie, ako aj ďalšie náklady, dokonca zaslal peňažné prostriedky na úhradu nákladov, odmenu právnych služieb jej právnej zástupkyne v konaní o rozvod manželstva, matka pravidelne vyberala platby zo spoločného účtu, o čom predložil otec maloletých detí prehľad.

Rovnako skresľujúco matka maloletých detí podáva informácie o zisku spoločnosti, pretože prehľad na stránke www.finstat.sk nie je aktuálnym finančným ukazovateľom, nezohľadňuje daň, ktorá sa musí uhradiť v prípade vyplatenia zisku spoločníka spoločnosti a ďalšie účtovné ukazovatele. V súčasnej dobe je otec zamestnaný na plný úväzok ako pomocný vychovávateľ v K. L. G. M. a pomocný pracovník v sociálnych službách v K. L. N. O. G. M. L. P. E. F.. V čase konania o rozvod manželstva bol zamestnaný v obchodnej spoločnosti Rubeo, s.r.o.. Odberateľ služieb tejto spoločnosti sa rozhodol ukončiť spoluprácu najskôr od 01.10.2023 tým, že nepredĺžil kontrakt s Rubeo s.r.o. a nevystavil nové objednávky. Vzájomná spolupráca sa ukončila 31.12.2023. V súčasnej dobe je čistý mesačný príjem otca 875,- Eur. S poukazom na čistý príjem matky v mesiaci september 2023 vo výške 869,- Eur sú majetkové pomery rodičov rovnaké. Podľa otca okresný súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nedostatočným spôsobom zohľadnil to, že maloletá C. je v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, že ako otec sa osobne podieľa na zabezpečení potrieb maloletej, úhrade nákladov na jej zdravotnú starostlivosť, nákladov na školské, mimoškolské a záujmové aktivity, ako aj ďalších potrieb. Majetkové pomery otca nie sú vyššie, ako majetkové pomery matky a pokiaľ ide o spoločné úspory, finančné prostriedky na uspokojovanie maloletých detí, z nich čerpala rovnako matka. Otec maloletých detí poukázal na Čl. 5 Zákona o rodine v spojení s § 28 ods. 1 písm. a) a vzhľadom na súčasnú ekonomickú situáciu, skutočnosť, že vo vzťahu k maloletej C. vykonáva s manželkou striedavú osobnú starostlivosť a ich majetkové pomery sú v zásade komparabilné, nepovažuje určenie výživného na maloletú C. za dôvodné, preto navrhol, aby odvolací súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX, určenú uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 9P/115/2023 zo dňa 11.01.2024.

10. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 16.02.2024 (č.l. 121 spisu) bolo odvolanie podané otcom maloletej doručené kolíznemu opatrovníkovi a právnej zástupkyne matky maloletých detí.

11. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou oprávnenou – otcom maloletých detí za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to dôležitý verejný záujem napadnuté uznesenie okresného súdu v časti výroku II. o nariadení neodkladného opatrenia, podľa ktorého otec je do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej v časti o výživnom na maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX povinný prispievať výživným vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a v časti o trvaní nariadeného neodkladného opatrenia najdlhšie do vykonateľnosti rozsudku o rozvoze manželstva rodičov maloletých detí Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní sp.zn. 9P/54/2022 v časti o výživnom pre maloletú C. na čas po rozvoze manželstva potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

12. Primárne krajský súd uvádza, že sa v podrobnosti oboznámil s odvolaním otca maloletých detí datovaným 08.02.2024. Hoci bolo označené ako odvolanie voči výroku II. uznesenia okresného súdu, odvolacími dôvodmi a navrhnutým odvolacím petitom bola namietaná len časť výroku II. uznesenia okresného súdu, pretože otec vo vzťahu k maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX rozporoval nariadeným neodkladným opatrením určenú vyživovaciu povinnosť, ktorú voči tejto maloletej žiadal zrušiť z odvolacích dôvodov ním vymedzených.

13. Podstatou odvolania otca maloletej C. k neodkladným opatrením nariadenej vyživovacej povinnosti vo výške 100,- Eur mesačne bolo to, že v rozsahu ako matka maloletej sa podieľa na výdavkoch maloletej, pretože striedavá starostlivosť vo vzťahu k C. pokračuje znova na týždňovej báze. Ďalej v odvolaní otec maloletej zdôraznil, že ak vo vzťahu k maloletej C. takmer rok je realizovaná striedavá osobná starostlivosť, kde väčšiu časť nákladov napriek uvedenému modelu starostlivosti zabezpečuje, nie sú splnené ani zákonné podmienky pre určenie výživného pri uvedenom modeli starostlivosti, pretože príjmové a majetkové pomery matky a otca nie sú v takom nepomere, aby odôvodňovali určenie výživného na maloletú C. v sume 100,- Eur mesačne. K tvrdeniam matky o obmedzení s finančnými prostriedkami na spoločnom účte otec maloletej uviedol, že túto okolnosť matka uviedla tendenčne, skresľujúco, keďže jej pravidelne zasiela mesačné platby na úhradu nákladov na jej bývanie, skresľujúco matka podáva informácie o zisku spoločnosti, ak prehľad na stránke www.finstat.sk neobsahuje aktuálne finančné ukazovatele, čistý mesačný príjem otca v súčasnej dobe je vo výške cca 875,- Eur.

14. Krajský súd k odvolacím dôvodom otca maloletej C. uvádza, že ani jeden z nich nemohol viesť k vyhovneniu odvolacieho návrhu otca maloletej a k zrušeniu uznesením okresného súdu nariadenej vyživovacej povinnosti otca voči maloletej C.. K tvrdeniam otca maloletej v odvolaní krajský súd odkazuje na ust. § 329 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, keď pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Krajský súd poukazuje na osobitnú povahu inštitútu neodkladného opatrenia, a tomu zodpovedajúci zjednodušený a zrýchlený procesný postup a rozhodovanie všeobecných súdov. Poukazuje na úlohu všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, ktorou je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania a na základe osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. Nariadenie neodkladného opatrenia musí vychádzať z opísania rozhodujúcich skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Všeobecný súd preto zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Túto úlohu dodržal okresný súd, keď mal osvedčené, že rodičia maloletých detí, t.j. tak C., ako aj maloletej A., A., nežijú spolu a otec podľa návrhu matky neplní voči deťom vyživovaciu povinnosť. Pri osvedčení týchto okolností okresný súd nariadeným neodkladným opatrením určil povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere pre uhrádzanie základných životných potrieb, pričom vychádzal z okolností príjmov, majetkových pomerov zistených v predchádzajúcom konaní o rozvoze manželstva rodičov maloletých detí a poukázal na čistý priemerný mesačný príjem matky 814,70 Eur, prídavky na tri deti 180,- Eur. Bol zistený v konaní o rozvoze manželstva čistý priemerný mesačný príjem otca 886,79 Eur, ako aj, že v spoločnosti, ktorej je jediným spoločníkom, v roku 2021 preukázateľne mal vyplatený zisk 37.192,08 Eur, čo je priemerne 3.099,34 Eur na mesiac. V odseku 16. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na výdavky rodičov,

nevyhnutné náklady maloletých detí, prevažne vykonávanú osobnú starostlivosť o deti matkou a ustálil výživné v nevyhnutnej miere, konkrétne pre maloletú C. 100,- Eur mesačne.

15. Okresný súd vzhľadom k osobitnej povahe inštitútu neodkladného opatrenia mal za aplikácie ním uvedených zákonných ustanovení splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Okresný súd naliehavosť pre určenie výživného videl v osvedčení, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť i napriek rozdielnosti príjmu matky a otca maloletých detí. Bolo nevyhnutné zasiahnuť neodkladným opatrením, aby nebola ohrozená výživa maloletej (maloletých). Pokiaľ aj otec maloletej C. odvolacími dôvodmi uvádzal, že nie je na mieste jej určenie, keďže vo vzťahu k maloletej C. je takmer rok realizovaná striedavá osobná starostlivosť, tak krajský súd upriamuje pozornosť na to, že neodkladným opatrením, výrokom II. jeho časti je otcovi maloletej C. v nevyhnutnej miere určená povinnosť prispievať výživným vo výške 100,- Eur mesačne, počnúc od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané okresným súdom napadnutým uznesením dňa 11.01.2024 a doručené otcovi maloletej C. dňa 25.01.2024, t.j. nariadeným neodkladným opatrením určená v nevyhnutnej miere povinnosť výživného otca k maloletej C. je do budúcnosti. Inými slovami vyjadrené, nezahŕňa otcom tvrdené obdobie takmer roka fungovania striedavej osobnej starostlivosti o maloletú C. (nedochádza k prekryvaniu obdobia) a navyše je časovo obmedzené do vykonateľnosti rozsudku o rozvoze manželstva rodičov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 9P/54/2022 v časti o výživnom na maloletú C. na čas po rozvoze manželstva.

17. Krajský súd nezistil dôvody na zmenu, resp. na zrušenie uznesenia okresného súdu v napadnutom výroku II. v časti určenia povinnosti otcovi maloletej C. prispievať výživným vo výške 100,- Eur mesačne, preto vo vyvolanom odvolacom konaní bolo uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku II. v dotknutej časti potvrdené ako vecne správne rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.