

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720201758
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720201758.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľky: Z. Š., T. XX.XX.XXXX, H. C. XXXX/XX, XXX XX C., pr. zast.: Mgr. Drahomíra Beňová Vargovská, LL.B., advokátka, IČO: 52 346 323, so sídlom Nám. Sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, proti odporcovi: S. Š., T. XX.XX.XXXX, H. C. XXXX/XX, XXX XX C., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/, h/ CSP, takto

rozhodol:

I. Súd z a k a z u j e odporcovi: S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., aby vstupoval do bytu č. X, S. poschodie, vchod č. XX, bytového domu so súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na ulici C., zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. C., Okresného úradu Poprad, katastrálny odbor.

II. Súd n a r i a d ť u j e odporcovi nepribližovať sa k navrhovateľke: Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX C., na vzdialenosť menšiu ako 10 (desať) metrov.

III. Nariadené neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

IV. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením.

V. Ukladá povinnosť navrhovateľke v lehote 30 dní podať návrh vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaním zo dňa 11.06.2020 dožadovala voči odporcovi vydania neodkladného opatrenia v tom, aby mu súd uložil zákaz vstupovať do obydla a približovať sa k navrhovateľke do vzdialenosti najmenej 10 metrov.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. OT 72/2020 zo dňa 4.6.2020 bol odporca uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil voči navrhovateľke. Navrhovateľka bola po násilnom skutku zo strany odporcu lekársky ošetrovaná, pričom následkom škrtenia mala pomliaždeniny v zadnej časti krku a tváre. Navrhovateľka ďalej uviedla, že odporca sa voči navrhovateľke dlhodobo správa násilne a v súčasnej dobe má navrhovateľka dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Odporca bol z dôvodu vyššie uvedeného konania zadržaný a na základe trestného rozkazu zo dňa 4.6.2020, sp. zn. OT72/2020 v súvislosti s príkazom na prepustenie zo dňa 4.6.2020, sp. zn. OT 75/2020-91 prepustený na slobodu s tým, že žalovaný bol policajným zborom SR vykázaný zo spoločného obydla na dobu 10 dní.

3. Skutočnosť, že navrhovateľka má odôvodnený strach z agresívneho správania odporcu voči navrhovateľke predstavuje v zmysle návrhu naliehavý záujem navrhovateľky na vydaní neodkladného opatrenia v trvaní do rozhodnutia súdu o rozvode manželstva, prípadne do rozhodnutia súdu o vypořiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. Potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov medzi stranami

navrhovateľka ďalej odôvodnila tým, že lehota 10 dní, na ktorú bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydlija policajným zborom SR uplynie 14.6.2020. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľka pripojila listinné dôkazy, a to kópie trestného rozkazu zo dňa 4.6.2020, sp. zn. OT/72/2020, uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 3.6.2020, ČVS: ORP-633/PP-PP-2020, zápisnice o výsluchu navrhovateľky zo dňa 2.6.2020, úradného záznamu zo dňa 2.6.2020 privolanej policajnej hliadky, lekárskeho potvrdenia zo dňa 2.6.2020 a fotokópiu potvrdenia OR PZ Poprad o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 4.6.2020.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných navrhovateľom v návrhu. Návrh preto musí nevyhnutne osvedčovať dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež, aby uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd skúmal splnenie podmienky existencie právneho záujmu navrhovateľky na nariadení neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti preskúmal existenciu právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení § 325 ods. 1 CSP a súčasne, či v návrhu je osvedčená potreba dočasnej úpravy. Súd ďalej skúmal či navrhovateľka tvrdila a osvedčila, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi vystupujúcimi v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, či existuje nebezpečenstvo odôvodňujúce neodkladný zásah.

9. Súd po pripojení trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. OT/72/2020 a na základe obsahu návrhu navrhovateľky a jeho príloh mal za preukázané, že navrhovateľka a jej manžel sú vlastníkami bytu č. X, S. poschodie, vchod č. XX, bytového domu so súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na ulici C., zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. C., Okresného úradu Poprad, katastrálny odbor v pomere 1/1, t.j. sú bezpodielovými vlastníkami predmetného bytu. Obaja účastníci majú na uvedenej adrese evidovaný trvalý pobyt. Súd mal ďalej za preukázané z Potvrdenia OR PZ Poprad zo dňa 4.6.2020 o vykázaní odporcu zo spoločného obydlija podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore, že odporcovi bol uložený zákaz vstupu do spoločného obydlija počas 10 dní odo dňa 4.6.2020, a zákaz priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. V poučení ohrozenej osoby - navrhovateľky, poverený príslušník policajného zboru navrhovateľku poučil o skutočnosti, že vykávanie osoby trvá 10 dní odo dňa vykávania a zároveň ju odkázal na podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Ďalej mal súd za preukázané, že voči odporcovi bolo vedené trestné konanie, kde bol vo veci vydaný trestný rozkaz č.k. OT/72/2020-88 zo dňa 4.6.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.6.2020, ktorým bol odporca uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, pričom poškodenou v tomto trestnom konaní bola navrhovateľka, ktorej sa odporca vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe. Trestný súd v danom prípade odporcovi uložil trest vo výmere šesť mesiacov s podmieneným odkladom na jeden rok.

10. Vychádzajúc z uvedeného, mal súd za osvedčenú dôvodnú obavu navrhovateľky o jej život a zdravie. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že odporca sa voči nej dlhodobo správa násilne a má záujem podať návrh na rozvod manželstva.

11. Neodkladná ochrana má za cieľ predísť určitému nebezpečenstvu, t.j. ohrozeniu práva, v danom prípade práva na ochranu osobnosti, života a dôstojnosti, zdravia. Zabezpečovací dôvod (dôvod zabezpečenia) je tak dostatočný (kvalifikovaný) dôvod, ktorý oprávňuje nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. také ohrozenie presadenia práva, ktorému nemožno predísť inak ako nariadením neodkladného opatrenia, pričom súd v danej veci uzavrel, že navrhovateľka osvedčila splnenie podmienky potrebnosti dočasnej úpravy pomerov odporcu neodkladným opatrením, keď osvedčila existenciu dôvodu zabezpečenia a to natoľko kvalifikovaného, že ju oprávňuje žiadať o ochranu inštitútom neodkladného opatrenia.

12. Z ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP vyplýva, že predpokladom nariadenia strane sporu, aby nevstupovala dočasne do bytu alebo domu je preukázanie, že táto strana je dôvodne podozrivá z násilia k osobám, s ktorými býva. Právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, a teda je silnejšie ako vlastnícke právo násilníka, či právo, ktoré mu vyplýva zo spoločného vlastníctva k nehnuteľnosti. Toto neodkladné opatrenie možno nariadiť voči každému, kto je dôvodne podozrivý z násilia. Navrhovateľka osvedčila, že odporca je osobou, ktorú je možné považovať za osobu dôvodne podozrivú z násilia, ktorého by sa mohol dopustiť aj v budúcnosti. Súd vychádzal pri tomto závere z vyššie uvedeného trestného konania proti odporcovi. Súd má za to, že nie je dôvod spochybňovať tvrdenie navrhovateľky o tom, že má vážne obavy o svoj život a zdravie.

13. Na základe uvedeného súd súčasne dospel k presvedčeniu, že je na mieste upraviť pomery strán a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa zakáže odporcovi vstupovať do ich spoločného obydlija a približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, nakoľko nariadenie predmetného neodkladného opatrenia bude účinným prostriedkom pre zamedzenie budúcich konfliktov medzi stranami a zamedzenie prípadných ďalších verbálnych a aj fyzických útokov. Je vhodné, aby strany sporu dočasne nežili v spoločnej domácnosti, aby sa zabránilo psychickému a fyzickému násiliu odporcu vo vzťahu k navrhovateľke.

14. Keďže súd na základe návrhu dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. a II. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej, o čom súd rozhodol III. výrokom uznesenia.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Keďže týmto uznesením sa konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania končí, súd výrokom IV. rozhodol o tom, že odporca je povinný nahradiť úspešnej navrhovateľke trovy konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

18. V zmysle § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Vzhľadom na toto ustanovenie súd uložil V. výrokom uznesenia povinnosť navrhovateľke v lehote 30 dní podať žalobu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom vyhotovenia.