

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 33C/66/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202341  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619202341.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobkyne: U. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XXB, XXX XX P. pri T., proti žalovanému: T. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX P. pri T., o náhradu škody vo výške XXX €, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 772 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd žalobkyňi náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Malacky dňa 09.10.2019 domáhala zaplataenia náhrady škody vo výške 772 € voči žalovanému. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalovaný dňa 15.07.2019 použitím násilia vykopol jej vchodové dvere, čím ich poškodil. Polícia ho zadržala a bol uznaný vinným. V trestnom rozkaze bola žalobkyňa odkázaná na civilný súd. Poukázala na to, že žalovaný jej do dňa podania žaloby neuhradil sumu za spôsobenú škodu, ktorú spôsobil svojím nevhodným správaním. Dala si urobiť cenovú ponuku na opravu dverí, ktorá bola vyčíslená na sumu 772 €.
2. Na preukázanie svojho nároku žalobkyňa predložila súdu listinné dôkazy a to trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Malacky č.k. 0T 82/2019 zo dňa 18.07.2019 s vyznačenou právoplatnosťou dňa 18.07.2019, cenovú ponuku spoločnosti Emcomont zo dňa 17.07.2019.
3. Súd uznesením č.k. 33 C 66/2019 - 13 zo dňa 28.04.2020 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe v lehote do 15 dní. Žalovaný sa mal k žalobe v stanovenej lehote písomne vyjadriť, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny na ktoré sa odvoláva, označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne súd žalovaného poučil, že v prípade, ak si nesplní povinnosť v určenej lehote sa vyjadriť k žalobe, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Súd žalovanému už dňa 12.02.2020 doručil žalobu spolu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný ani na jednu z výziev nereagoval a skutkové tvrdenia žalobkyne nepoprel.
4. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len CSP), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia

takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

7. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

8. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 273 CSP. Podľa § 219 CSP, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 03.06.2020 a termín verejného vyhlásenia rozsudku stanovil na deň 12.06.2020.

10. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je následkom procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany a žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany. Ak teda žalovaný nerešpektuje súdom uložené povinnosti, zodpovedá tomu i forma rozhodnutia. Skutkovým základom kontumačného rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav a kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku. Ide o skrátený typ rozhodnutia a súd v odôvodnení rozsudku uvedie iba predmet konania (teda stručnú identifikáciu procesného nároku) a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie - teda ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

11. Súd o žalobe rozhodol podľa § 273 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vyhovel na základe toho, že boli kumulatívne splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP. Súd uznesením č.k. 33 C 66/2019 - 13 zo dňa 28.04.2020 uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote do 15 dní písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, v uznesení súd poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 13.05.2020. Súd pre úplnosť uvádza, že žalobkyňa riadne svoj nárok preukázala predloženým trestným rozkazom a predloženou cenovou ponukou, pričom žalovaný nárok žalobkyne nepoprel.

12. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V danom prípade mala žalobkyňa plný úspech v konaní a vznikol jej tak nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. Avšak žalobkyňa v konaní žiadne trovy nevznikli, od súdneho poplatku bola v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona

o súdnych poplatkoch oslobodená a žiadne iné trovy zo spisu nevyplývajú. Súd preto žalobkyni náhradu trov konania nepriznal v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. / Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018 /

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného o veci samej, nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. / § 277 ods. 1 CSP/ Návrh zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí / §277 ods. 3 CSP/.

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/(§ 363 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).