

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200006
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819200006.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, proti žalovaným: 1/ Ing. E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., J. H. XXXX/X, 2/ G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., L. XXXX/XX, 3/ C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., F. XXXX, v konaní o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Žalobu na obnovu konania o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou okresnému súdu dňa 02.01.2019, sa žalobkyňa domáhala vydania rozsudku, ktorým súd povolí obnovu konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4C/10/2014. Žalobu odôvodnila tým, že sú tu dôkazy, ktoré nemohla použiť v pôvodnom konaní, pričom ide najmä o dôkaz uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru - odbor kriminálnej polície ul. Bysterecká č.2067/5, 026 01 Dolný Kubín pod sp.zn. ČVS - ORP - 225/2-VYS-2018 zo dňa 30.05.2018 jej doručené v septembri 2018. Za ďalšie dôležité dôkazy považovala Oznámenie okresnej prokuratúry zo dňa 08. novembra 2018, ktoré jej bolo doručené 11. novembra 2018, Oznámenie okresnej prokuratúry zo dňa 29. novembra 2018. Tiež uviedla, že rozhodujúcim dôkazom ohľadom návrhu na obnovu konania je uznesenie polície a rozhodujúcim dôkazom, že návrh na obnovu konania podala včas podľa zákona je dátum 19.11.2018, kedy jej bolo doručené uznesenie dovolacieho Najvyššieho súdu SR. Žalobkyňa argumentovala tým, že v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/10/2014 bola poškodená, pretože žalovaní za pozemok parcely registra C -XXXX/XX zapísaný na LV č. XXXX zaplatili veľmi nízku cenu a má zato, že ide o nemravný právny úkon podľa §39 OZ a i tzv. civilnú úžeru.

2. Okresný súd sa oboznámil s obsahom žaloby, so spisom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4C 10/2014, ako aj s listinnými dôkazmi, na ktoré odkázala žalobkyňa, pričom zistil skutkový stav nasledovne:

3. Žalobkyňa žalobou podanou súdu dňa 30.01.2014 a zapísanou na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4C 10/2014 žiadala, aby súd určil, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti a to parcely C-KN č. XXXX/XX o výmere 1062 m², trvalé trávne porasty, zapísaná na LV č. XXXX, nachádzajúca sa v k.ú. K. z dôvodu absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 05.11.2010 pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 OZ vzhľadom na neprimerane nízku kúpnu cenu. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C 10/2014 zo dňa 13.10.2016 súd žalobu zamietol a zároveň určil, že žalobkyňa je povinná nahradiť žalovaným trovy konania v plnej výške. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn.5Co/76/2017-177 zo dňa 25.04.2017 bol rozsudok okresného súdu potvrdený a zároveň bol žalovaným priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.7Cdo 22/2018 zo dňa 11. júla 2018 bolo dovolanie odmietnuté a doručené prostredníctvom pošty právneho zástupcovi žalobkyne dňa 19.11.2018. Rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C 10/2014 zo dňa 13.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn.5Co/76/2017-177 zo dňa 25.04.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2017. Z pripojeného uznesenia Okresného

riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-225/2-VYS-DK-2018 zo dňa 30.05.2018, ktoré žalobkyňa označila ako rozhodujúci dôkaz ohľadom návrhu na obnovu konania súd zistil, že vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín podľa §197 ods.1 písm.d/Trestného poriadku vec podozrenia z prečinu úžera podľa §235 ods.1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť páchatel' tým, že v presne nezistenej dobe od roku 2009 do súčasnosti v obci K. mal nadobudnúť doposiaľ nezistené rôzne pozemky cez darovacie zmluvy od nezistených ľudí, pričom zneužil ich neskúsenosť alebo rozumovú slabosť, ktoré konanie H. F. považuje za úžeru odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa §197 ods.2 Trestného poriadku (č.l.17-19 spisu). Z oznámenia Okresnej prokuratúry Námestovo zo dňa 29.11.2018 adresovaného žalobkyni súd zistil, že okresná prokuratúra žalobkyňu upovedomila, že podanie, ktoré podľa nadriadenej prokuratúry je potrebné v časti, v ktorej žalobkyňa žiada preveriť, prečo H. J. daroval manželke nehnuteľnosti a tvrdí, že ich daroval v úmysle vyhnúť sa exekúcii posúdili ako nové trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu marenia exekučného konania podľa §243a Trestného zákona a bolo podľa §198 ods.1 TP odovzdané na priame vybavenie Obvodnému oddeleniu PZ Námestovo (č.l.15 spisu). Z oznámenia Okresnej prokuratúry Námestovo zo dňa 08.11.2018 adresovaného žalobkyni súd zistil, že okresná prokuratúra žalobkyňu upovedomila, že jej podanie zo dňa 13.09.2018, doručené Okresnej prokuratúre Námestovo 19.09.2018 bolo nadriadenou prokuratúrou posúdené ako nové trestné oznámenie z prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa §305 ods.1 písm. c/, d/ Trestného zákona a uvedené podanie bolo odstúpené Obvodnému oddeleniu PZ Námestovo na ďalšie konanie a rozhodnutie (č.l.16 spisu).

4.Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu legitimovanú na uplatnenie konkrétneho opravného prostriedku. Žalobu na obnovu konania môže podať len oprávnený subjekt (§ 400-402 CSP), prípadne jeho právny zástupca. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť ktorýkoľvek právoplatný rozsudok. Môže ísť teda o rozsudok prvoinštančného či odvolacieho súdu, rozsudok čiastočný alebo medzitýmny (§ 213 a § 214 CSP). V pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4C/10/2014 sa okresný súd v podrobnostiach vysporiadal zo všetkými rozhodujúcimi otázkami, ktoré boli vo veci vznesené a žalobu zamietol. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-225/2-VYS-DK-2018 zo dňa 30.05.2018 bola podľa §197 ods.1 písm.d/ Trestného poriadku vec podozrenia z prečinu úžera podľa §235 ods.1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť páchatel' tým, že v presne nezistenej dobe od roku 2009 do súčasnosti v obci K. mal nadobudnúť doposiaľ nezistené rôzne pozemky cez darovacie zmluvy od nezistených ľudí, pričom zneužil ich neskúsenosť alebo rozumovú slabosť, ktoré konanie H. F. považuje za úžeru odmietnutá, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa §197 ods.2 Trestného poriadku (č.l.17-19 spisu).

5.Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keďho mohol uplatniť.

6.Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

7.Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že na jej uplatnenie musia byť dané osobitné právne dôvody. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená meritórnym rozhodnutím, musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti - to platí o všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch. Možno nimi napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Pri opravných prostriedkoch rozoznávame subjektívne a objektívne podmienky prípustnosti toho ktorého opravného prostriedku. Subjektívnu podmienku prípustnosti opravného prostriedku predstavuje subjekt, legitimovaný na uplatnenie konkrétneho opravného prostriedku. Žalobu na obnovu konania môže podať len oprávnený subjekt (§ 400-402 CSP), prípadne jeho právny zástupca. Žalobou na obnovu

konania možno napadnúť ktorýkoľvek právoplatný rozsudok. Môže ísť teda o rozsudok prvoinštančného či odvolacieho súdu, rozsudok čiastočný alebo medzitimný (§ 213 a § 214 CSP), či rozsudok pre zmeškanie a uznanie nároku (§ 273 a nasl. a § 282 a nasl. CSP). Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti žaloby na obnovu konania je jej včasné podanie.

8.Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C 10/2014 mal súd preukázané, že žalobkyňa bola prítomná pri vyhlásení rozsudku Okresného súdu Námestovo dňa 13.10.2016, ktorým súd žalobu zamietol a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn.5Co/76/2017-177 zo dňa 25.04.2017, ktorým bol rozsudok okresného súdu potvrdený bol doručený žalobkyni prostredníctvom pošty dňa 01.06.2017. Od tohto dňa začala plynúť trojmesačná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania a uplynula dňa 01.09.2017. Žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 02.01.2019, teda oneskorene. Súd neakceptoval tvrdenie žalobkyne, ktorá odvodzovala začiatok plynutia lehoty na podanie žaloby od momentu doručenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.7Cdo 22/2018 zo dňa 11.07.2018, ktorým bolo dovolanie odmietnuté, pretože dovolateľka nevymedzila uplatnený dovolací dôvod spôsobom vyplývajúcim z ustanovenia §432 ods.2 CSP.

9.Dôvod, ktorý mal z pohľadu žalobkyne založiť obnovenie právoplatne skončeného konania, spočíval vo vydaní Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-225/2-VYS-DK-2018 zo dňa 30.05.2018, ktoré bolo žalobkyni doručené v septembri 2018. Z pripojeného uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-225/2-VYS-DK-2018 zo dňa 30.05.2018, ktoré žalobkyňa označila ako rozhodujúci dôkaz ohľadom návrhu na obnovu konania súd zistil, že vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín podľa §197 ods.1 písm. d/Trestného poriadku vec podozrenia z prečinu úžera podľa §235 ods.1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť páchatel' tým, že v presne nezistenej dobe od roku 2009 do súčasnosti v obci K. mal nadobudnúť doposiaľ nezistené rôzne pozemky cez darovacie zmluvy od nezistených ľudí, pričom zneužil ich neskúsenosť alebo rozumovú slabosť, ktoré konanie H. F. považuje za úžeru odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa §197 ods.2 Trestného poriadku (č.l.17-19 spisu). Z oznámenia Okresnej prokuratúry Námestovo zo dňa 29.11.2018 adresovaného žalobkyni súd zistil, že okresná prokuratúra žalobkyňu upovedomila, že podanie, ktoré podľa nadriadenej prokuratúry je potrebné v časti, v ktorej žalobkyňa žiada preveriť, prečo H. J. daroval manželke nehnuteľnosti a tvrdí, že ich daroval v úmysle vyhnúť sa exekúcii posúdili ako nové trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu marenia exekučného konania podľa §243a Trestného zákona a bolo podľa §198 ods.1 TP odovzdané na priame vybavenie Obvodnému oddeleniu PZ Námestovo (č.l.15 spisu). Z oznámenia Okresnej prokuratúry Námestovo zo dňa 08.11.2018 adresovaného žalobkyni súd zistil, že okresná prokuratúra žalobkyňu upovedomila, že jej podanie zo dňa 13.09.2018, doručené Okresnej prokuratúre Námestovo 19.09.2018 bolo nadriadenu prokuratúrou posúdené ako nové trestné oznámenie z prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa §305 ods.1 písm. c/, d/ Trestného zákona a uvedené podanie bolo odstúpené Obvodnému oddeleniu PZ Námestovo na ďalšie konanie a rozhodnutie (č.l.16 spisu). Súd venoval pozornosť ustanoveniam § 397 písm. a/ a b/ CSP, t. j., či tu existujú skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, resp. či možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žiadne tu uvádzané podmienky pre pripustenie obnovy konania súd vo veci nezistil.

10.Vzhľadom na uvedené závery rozhodol súd o odmietnutí žaloby na obnovu konania

11.Kedže súd odmietol žalobu na obnovu konania, a teda nekonal s protistranou, nebolo racionálne vo veci rozhodnúť o náhrade trov konania, keďže niet subjektu, vo vzťahu ku ktorému by bolo možné uvažovať o takejto náhrade.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Námestovo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania

uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.