

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22Cb/146/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124212492
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124212492.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore navrhovateľa: SEIG RETAIL, SE, so sídlom Bajkalská 5/A, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 04, IČO: 54 111 200, právne zastúpeného: Mgr. Michal Baniar, advokát so sídlom Tajovského 1, 811 04 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 831 624 proti obchodnej spoločnosti: Lucy H Fashion s.r.o., so sídlom Moravská 13, 020 01 Púchov, IČO: 52 820 106, o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa neodkladné opatrenie:

Obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o., so sídlom Moravská 13, 020 01 Púchov, IČO: 52 820 106 sa ukladá povinnosť umožniť navrhovateľovi nahliadnuť do výpisu z bankového účtu vedeného v A. B. C., IBAN: LT533250022286357111, za obdobie od 1.6.2024 do 30.6.2024.

II. Navrhovateľovi sa proti obchodnej spoločnosti: Lucy H Fashion s.r.o., so sídlom Moravská 13, 020 01 Púchov, IČO: 52 820 106 priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia:

2. Navrhovateľ navrhol, aby súd nariadením neodkladného opatrenia uložil obchodnej spoločnosti: Lucy H Fashion s.r.o., so sídlom Moravská 13, 020 01 Púchov, IČO: 52 820 106 povinnosť sprístupniť navrhovateľovi výpis z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave Revolut Bank UAB, IBAN: LT533250022286357111, za obdobie od 1.6.2024 do 30.6.2024 .

3. Skutková a právna argumentácia navrhovateľa:

4. Po skutkovej a právnej stránke odôvodnil navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že je európskou spoločnosťou, zapísanou v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Po, vložka č.: 8758/B a je spoločníkom obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o., so sídlom Moravská 13, 020 01 Púchov, IČO: 52 820 106, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka č: 39425/R (ďalej len ako „obchodná spoločnosť Lucy H Fashion s.r.o.“) s výškou vkladu spoločníka v sume 12.000,- Eur, splateného v celom rozsahu.

5. Uviedol, že hlavným predmetom činnosti obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. v rámci výkonu podnikateľskej činnosti je nákup oblečenia (tovaru) na účely jeho predaja zákazníkovi (konečnému spotrebiteľovi), vykonávaný prostredníctvom elektronického obchodu obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. na webovej adrese D. a propagovania tovaru na sociálnych sieťach E. (D.) a Facebook (D.) na užívateľských účtoch používaných obchodnou spoločnosťou Lucy H Fashion s.r.o..

6. Konateľom obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. oprávneným konať v jej mene samostatne a zároveň spoločníkom obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. s výškou vkladu spoločníka v sume 5.000,- EUR, splateného v celom rozsahu, je p. F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX G..

7. Uviedol, že právny vzťah medzi navrhovateľom ako spoločníkom obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. a obchodnou spoločnosťou Lucy H Fashion s.r.o., ako aj právny vzťah medzi navrhovateľom ako spoločníkom obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. a F. G. ako spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. je v zmysle ustanovenia § 261 ods. 6 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), obchodnoprávnym vzťahom, tzv. absolútnym obchodom.

8. Poukázal na to, že s výkonom funkcie konateľa F. G. v obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. je spojená zákonná povinnosť vykonávať predmetnú funkciu v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, predovšetkým s povinnosťou vykonávať pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov za súčasného rešpektovania zákonného zákazu uprednostňovania svojich osobných záujmov, záujmov len niektorých spoločníkov alebo tretích osôb pred záujmami spoločnosti vrátane zákazu konkurencie podľa ustanovenia § 65 v spojení s § 136 Obchodného zákonníka.

9. Uviedol, že na účely výkonu podnikateľskej činnosti obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. sú obchodnou spoločnosťou Lucy H Fashion s.r.o. využívané dva bankové účty, a to: 1/ bankový účet vedený na meno obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o., s názvom účtu: Lucy H Style Business s.r.o. (pod ktorým obchodná spoločnosť Lucy H Fashion s.r.o. podnikala do 8.2.2023) a na účet obchodnej spoločnosti F. G. I. J. vedený v peňažnom ústave J. J., K., IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej aj len „Účet J.“) a 2/ bankový účet vedený na meno F. G., avšak na účet obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. a jej podnikateľskej činnosti vedený v peňažnom ústave Revolut Bank UAB, IBAN: 3 LT533250022286357111 (ďalej aj len „Účet Revolut“).

10. Poukázal na to, že k predmetným bankovým účtom má zriadený výlučný prístup a dispozičné oprávnenie F. G. ako konateľ obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. oprávnený konať v mene obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. samostatne. Vzhľadom na výlučné dispozičné oprávnenie F. G. k predmetným bankovým účtom a jej zákonné povinnosti ako konateľa obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. podľa Obchodného zákonníka, Navrhovateľ (zastúpený predsedom správnej rady JUDr. Petrom Kucejom) ako spoločník obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. v rámci výkonu práva spoločníka požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka e-mailom zo dňa 1.6.2024 vyzval F. G. ako konateľa obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. na doručenie výpisov z Bankových účtov pre obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. za obdobie jún 2024 v lehote do 22.7.2024 do 10,00 (ďalej len „Výzva“).

11. Zdôraznil, že F. G. konajúca ako konateľ v mene a na účet obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. napriek Výzve výpisy z predmetných bankových účtov za obdobie jún 2024 navrhovateľovi predložiť odmietla a ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tieto ani nepredložila. Súčasne, za účelom preukázania dôvodnosti a osvedčenia tvrdeného nároku na predloženie výpisu z Účtu Revolut Bank za obdobie jún 2024 v zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka, navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že F. G. v predchádzajúcom období ako konateľ konajúci v mene a na účet obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. predkladala v mene obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. navrhovateľovi ako spoločníkovi výpisy z oboch predmetných bankových účtov.

12. Z popísaného skutkového stavu podľa navrhovateľa vyplýva, že F. G. ako konateľ obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. svojvoľne, bez akejkoľvek zmeny v porovnaní s predošlým obdobím a v rozpore so zákonnými povinnosťami, nepredložila navrhovateľovi ako spoločníkovi napriek písomnej Výzve výpis z Účtu Revolut Bank za obdobie jún 2024.

13. Poukázal na to, že F. G. konajúca ako konateľ samostatne v mene a na účet obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. uvedeným konaním znemožňuje realizáciu práva navrhovateľa ako spoločníka na informácie o záležitostiach obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. a na nahliadanie do dokladov

obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o., čím vyvoláva stav, v ktorom navrhovateľ nemá prehľad o ekonomickom, finančnom a hospodárskom chode obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o.

14. Zdôraznil, že F. G. žiadnym spôsobom nerozporovala, že Účet Revolut Bank je používaný v mene a na účet obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o., na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti a výpisy z predmetných bankových účtov (vrátane Účtu J.) je v súlade s ustanovením § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka ako konateľ obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. povinná navrhovateľovi ako spoločníkovi predkladať, čo v predchádzajúcom období aj robila, avšak túto povinnosť jednoducho svojvoľne a bez akéhokoľvek dôvodu prestala plniť.

15. Má za to, že aktuálny stav, kedy F. G. podľa navrhovateľa svojvoľne a v rozpore s elementárnymi zákonnými povinnosťami pri výkone funkcie konateľa obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. odmieta navrhovateľovi ako spoločníkovi predložiť výpis z Revolut Bank za obdobie jún 2024, je pokračovaním protiprávneho konania F. G. ako konateľa obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. spočívajúceho v bezdôvodnom a neoprávnenom prisvojení si finančných prostriedkov patriacich Odporcovi z Účtu Revolut, pričom nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia F. G. je predmetom samostatného súdneho konania. Vzhľadom na uvedené považuje navrhovateľ predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za jediný prostriedok na poskytnutie efektívnej a včasnej ochrany práv a právom chránených záujmov navrhovateľa ako spoločníka obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o.

16. Poukázal tiež na skutočnosť, že každý spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným má podľa ustanovenia § 122 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka právo podieľať sa na riadení spoločnosti, jej kontrole, ako aj právo byť informovaný o všetkých záležitostiach spoločnosti. Právo na informácie o spoločnosti patrí medzi základné nemajetkové práva každého spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorého obsahom je súhrn informácií týkajúci sa spoločnosti vrátane možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti. Spoločníci realizujú toto právo osobne a priamo dopytom na konateľa spoločnosti, ktorý je povinný informácie o spoločnosti spoločníkom poskytovať, ako aj je povinný umožniť im nahliadať do dokladov spoločnosti.

17. Uviedol, že sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. povinnosť sprístupniť navrhovateľovi výpis z Účtu Revolut Bank, ktorý slúži na realizáciu platieb (úhradu, prijímanie) v rámci obchodnej činnosti obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. za mesiac jún 2024, čím navrhovateľ žiada o možnosť nahliadnuť do dokladov spoločnosti voči obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o., v mene a na účet ktorého ako konateľ koná samostatne F. G..

18. Má za to, že právu byť informovaný o stave spoločnosti, vrátane možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti, zodpovedá na druhej strane povinnosť spoločnosti poskytnúť tieto spoločníkom žiadané informácie a reálne umožniť nahliadnuť do dokladov spoločnosti. Čo sa však týka subjektu, voči ktorému si môže spoločník zákonné právo na informácie podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka uplatniť, tak týmto subjektom nie sú konatelia (Lucia Haragová), pretože títo nevykonávajú svoju funkciu vo vlastnom mene, ale ju vykonávajú vo vzťahu k spoločnosti s ručením obmedzeným a preto je to práve obchodná spoločnosť Lucy H Fashion s.r.o., ktorej sú konateľmi a v mene ktorej ako štatutárny orgán aj konajú.

19. Po právnej stránke odôvodnil navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia poukazujúc na ustanovenie § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1, ods. 2 CSP, § 336 ods. 1 CSP a § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka.

20. V tejto súvislosti poukázal tiež na ustálenú judikatúru, najmä na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/88/2002, publikovaný pod č. 6/2002 v časopise Zo súdnej praxe, číslo 6/2002, z ktorého vyplýva, že v spore, v ktorom sa spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným domáha svojho zákonného práva na informácie a možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti je pasívne legitimovaná spoločnosť, nie jej konateľ. Podporne poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 29Cdo 703/2011, v zmysle ktorého sa splnenia povinnosti podľa ustanovenia § 122

odsek 2 Obchodného zákonníka musí spoločník domáhať voči spoločnosti a nie voči jej konateľom, tým vzniká povinnosť poskytnúť informácie ako orgánom spoločnosti

21. Záverom navrhovateľ zhrnul, že považuje za splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, a to: a) osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, teda existenciu oprávnenia navrhovateľa ako spoločníka obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. požadovať v zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka výpis z bankového účtu J. používaného v mene a na účet obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. a na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti; b) navrhovateľom tvrdené skutočnosti sú osvedčené a odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti), pričom má za to, že skutkové okolnosti uvedené v tomto návrhu sú osvedčené pripojenými listinnými dôkazmi a odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, bez ktorého by bol naďalej ohrozený, resp. znemožnený výkon práv navrhovateľa ako spoločníka obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o.; c) uložením požadovanej povinnosti možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti); d) navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav; e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia obchodnú spoločnosť Lucy H Fashion s.r.o. neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality); f) účel sledovaným neodkladným opatrením nemožno objektívne dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

22. Napokon poukázal na právoplatné súdne rozhodnutia, ktorými bolo na návrh navrhovateľa nariadené neodkladné opatrenie v skutkovo a právne totožnej veci, ktorými bola obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. uložená povinnosť umožniť navrhovateľovi nahliadnuť do výpisu z bankového účtu vedeného v Revolut Bank UAB za predchádzajúce obdobia a to: uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/98/2023-29 zo dňa 19.12.2023, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 22Cb/123/2023-33 zo dňa 19.1.2024, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/13/2024-40 zo dňa 19.2.2024, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/60/2024-58 zo dňa 4.4.2024, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/101/2024-68 zo dňa 28.5.2024, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/130/2024-85 zo dňa 22.7.2024, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 22Cb/131/2024-83 zo dňa 17.7.2024 ako i rozhodnutia odvolacieho súdu a to: uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/42/2024 – 103 zo dňa 20.3.2024, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/53/2024 – 89 zo dňa 27.3.2024, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/86/2024 – 146 zo dňa 22.5.2024.

23. Dokazovanie vykonané pre účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

24. Súd pre účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vykonal dokazovanie oboznámením údajov z verejne prístupných registrov a oboznámením navrhovateľom predložených listinných dôkazov: úplným výpisom z Obchodného registra a obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o, webovou stránkou obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o, e-mailovou korešpondenciou, výpisom z účtu obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. vedeného v Revolut za obdobie jún a júl 2023, výpisom z účtu obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. vedeného v Revolut za obdobie február až jún 2023, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/98/2023-29 zo dňa 19.12.2023, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 22Cb/123/2023-33 zo dňa 19.1.2024, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/13/2024-40 zo dňa 19.2.2024, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/60/2024-58 zo dňa 4.4.2024, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/101/2024-68 zo dňa 28.5.2024 ako i rozhodnutia odvolacieho súdu a to: uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/42/2024 – 103 zo dňa 20.3.2024, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/53/2024 – 89 zo dňa 27.3.2024, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/86/2024 – 146 zo dňa 22.5.2024.

25. Zistený skutkový stav pre účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

26. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra vyplýva, že obchodná spoločnosť Lucy H Fashion s.r.o., so sídlom Moravská 13, Púchov 020 01, IČO: 52 820 106 má dvoch spoločníkov a to F. G. a obchodnú spoločnosť SEIG RETAIL, SE, so sídlom Bajkalská 5/A, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 04, IČO: 54 111 200 (navrhovateľ).

27. Z webovej stránky obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. vyplýva, že obchodná spoločnosť Lucy H Fashion s.r.o. ponúka na predaj tovar označený ako „štylové oblečenie, doplnky“.

28. Z e-mailovej komunikácie medzi štatutárom navrhovateľa a konateľkou obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. p. F. G. vyplýva, že štatutár navrhovateľ – spoločník obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. opakovane vyzýval konateľku obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. p. F. G. na poskytnutie informácií týkajúcich sa obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. a na predloženie bankových účtov.

29. V rámci e-mailovej komunikácie medzi štatutárom navrhovateľa a opakovane vyzýval konateľku obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. na ukončenie konania, ktoré poškodzuje záujmy obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o.

30. E-mailovou výzvou zo dňa 1.6.2024 štatutár navrhovateľa vyzval konateľku obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. p. F. G. na predloženie výpisov z účtu obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. vedeného v Revolut Bank UAB, za obdobie máj 2024 do 4.6.2024 do 12,00 hod.

31. Navrhovateľ disponuje výpismi z účtu obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. vedeného v A. B. C., za obdobie február až jún 2023.

32. Aplikované právne predpisy:

33. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

34. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

35. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

36. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

37. Podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.

38. Podľa § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti.

39. Podľa § 135 ods. 2 Obchodného zákonníka konatelia predkladajú valnému zhromaždeniu na schválenie riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku a návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát v súlade so spoločenskou zmluvou a stanovami. Ak osobitný zákon ukladá spoločnosti povinnosť vyhotoviť výročnú správu, konatelia predkladajú valnému zhromaždeniu na prerokovanie spolu s riadnou alebo mimoriadnou individuálnou účtovnou závierkou výročnú správu.

40. Na základe zisteného skutkového stavu s použitím vyššie uvedených právnych predpisov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil nasledovne:

41. Predmetom rozhodovania je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, ktorým navrhovateľ žiada, aby súd uložil obchodnej spoločnosti: Lucy H Fashion s.r.o. sprístupniť navrhovateľovi výpis z bankového účtu vedeného v A. B. C., IBAN: LT533250022286357111, za obdobie od 1.5.2024 do 31.5.2024.

42. V rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd skúma, či je dané hodnoverné osvedčenie existencie a trvania nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana a či je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami.

43. K tomu, aby návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mohlo byť vyhovené, je preto potrebné osvedčenie danosti hmotnoprávneho nároku medzi stranami sporu a osvedčenie potreby úpravy pomerov. A aj v prípade, ak sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje.

44. Pred samotným skúmaním, či je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami, je, ako už bolo vyššie uvedené, súd povinný skúmať, či je dané hodnoverné osvedčenie existencie a trvania nároku, ktorému by sa taká ochrana mala poskytnúť. Pre nariadenie neodkladného opatrenia preto nie je potrebné preukazovať dôvodnosť uplatneného nároku, je však potrebné, aby dôvodnosť uplatneného nároku a potreba neodkladnej úpravy pomerov bola aspoň osvedčená.

45. Existenciu a trvanie nároku, ktorému má byť nariadením neodkladného opatrenia poskytnutá ochrana, mal súd dostatočne osvedčenú. Uvedeným nárokom je právo navrhovateľa ako spoločníka obchodnej spoločnosti: Lucy H Fashion s.r.o. na poskytnutie informácií.

46. Skutočnosť, že navrhovateľ je spoločníkom obchodnej spoločnosti: Lucy H Fashion s.r.o. vyplýva z aktuálne platného výpisu z obchodného registra. Vychádzajúc z ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka spoločník má právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.

47. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 3Obdo/21/2019 zo dňa 29.05.2019 (R 44/2019) konštatoval, že „...právo spoločníka na informácie a právo spoločníka nahliadať do dokladov spoločnosti podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka nie je neobmedzené, ale vzťahuje sa na tie informácie a doklady spoločnosti, ktoré sa týkajú hospodárenia spoločnosti a nakladania s jej významnejším majetkom, ktoré môžu mať vplyv na likviditu spoločnosti a v konečnom dôsledku aj na hodnotu obchodného podielu spoločníka, resp. na výšku jeho podielu na zisku spoločnosti.“

48. Uvedená podmienka bola podľa právneho názoru v danom prípade splnená, keď informácie a doklady obchodnej spoločnosti, do ktorých navrhovateľ žiada nahliadnuť, predstavujú informácie a doklady spoločnosti, ktoré sa týkajú hospodárenia spoločnosti a nakladania s jej významnejším majetkom, pričom môžu mať vplyv na likviditu spoločnosti a v konečnom dôsledku aj na hodnotu obchodného podielu spoločníka, resp. na výšku jeho podielu na zisku spoločnosti.

49. Splnená je tiež podmienka označenia subjektu, voči ktorému sa spoločník domáha uloženia povinnosti poskytnúť informácie v zmysle § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka. Uvedeným subjektom je v zmysle konštantnej judikatúry obchodná spoločnosť, nie jej konateľ či konateľia. V danom prípade tak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia správne smeroval voči obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o., v ktorej je navrhovateľ spoločníkom.

50. Súd mal taktiež dostatočne osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Z predloženej e-mailovej komunikácie medzi štatutárom navrhovateľa a konateľkou obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. p. F. G. vyplýva, že ju navrhovateľ konfrontoval so svojim podozrením, že sa neoprávnene zmocnila majetku obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o., resp. že vyvíja činnosť, ktorá má znaky porušovania zmluvných záväzkov, obchodných zvyklostí a právnych predpisov.

51. Z predloženého dôkazu e-mailovej výzvy tiež vyplýva, že navrhovateľ opakovane vyzýval konateľku obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. p. F. G. na predloženie výpisov z účtov obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ, pokiaľ ide o účet obchodnej spoločnosti F. G. I. J. vedený v A. B. C., IBAN: LT533250022286357111, disponuje len výpisom za obdobie od februára 2023 do júna 2023.

52. Tvrdenie navrhovateľa, že výpis z bankového účtu obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. vedený v Revolut Bank za obdobie jún 2024, teda za obdobie označené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nebol navrhovateľovi poskytnutý, korešponduje s jeho tvrdením o tom, že mu akékoľvek informácie o obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o prestali byť zo strany konateľky

obchodnej spoločnosti F. G. I. J. p. F. G. poskytované, čo vyplýva zo znenia ich vzájomnej e-mailovej komunikácie predloženej spolu s návrhom. Z uvedených dôkazov vyplýva, že vzájomná komunikácia medzi nimi bola prerušená, resp. sa aktuálne vôbec nerealizuje. Uvedeným konaním, teda odmietaním poskytovania informácii dochádza k porušovaniu práv navrhovateľa ako spoločníka, preto zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia považuje súd za dôvodný.

53. Nariadenie neodkladného opatrenia v znení jeho výroku I. nie je možné podľa súdu považovať za neprímeraný zásah do práv obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o., keď jeho realizáciou bude len uplatnenie práva navrhovateľa ako spoločníka obchodnej spoločnosti bez toho, aby tým bola nejakým spôsobom obmedzená činnosť či postavenie obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o., resp. bez toho, aby to nejakým spôsobom obchodnú spoločnosť v jej bežnej obchodnej činnosti zaťažovalo.

54. Vo vzťahu k subsidiarite neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu je nutné konštatovať, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, v danom prípade tak prichádza do úvahy len nariadenie neodkladného opatrenia.

55. Vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie uvedené právne závery súd návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil neodkladné opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, zachovajúc pri tom terminológiu upravenú v zákone, preto uložil obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o., so sídlom Moravská 13, 020 01 Púchov, IČO: 52 820 106 povinnosť umožniť navrhovateľovi nahliadnuť do výpisu z bankového účtu vedeného v A. B. C., IBAN: LT533250022286357111, za obdobie od 1.6.2024 do 30.6.2024.

56. Trovy konania

57. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď výrokom II. tohto uznesenia priznal navrhovateľovi proti obchodnej spoločnosti: Lucy H Fashion s.r.o., so sídlom Moravská 13, 020 01 Púchov, IČO: 52 820 106 nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

58. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.