

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118288274
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tóre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:6118288274.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tóre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, právne zastúpený M.B.A. LEGAL advokátní kancelár, s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4/4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 04 329 724, proti žalovanému: Q. G., Y.. XX. XX. XXXX, L. E. B. XXX, XXX XX B., Š. W. C., o zaplatenie 94,36 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá .
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou dňa 30. 05. 2018 na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 94,36 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 94,36 EUR od 01. 10. 2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu skutkovo odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a zmene niektorých zákonov zmluvu o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXX pre odberné miesto B., XXX, B., XXX XX. V zmysle čl. 4 ods. 4.1 Zmluvy „neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti a cenník.“ Predmetom zmluvy s poukazom čl. 1 ods. 1.1. je „záväzok Dodávateľa - Žalobcu dodávať Odberateľovi - Žalovanému plyn, ktorý odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, vrátane súvisiacich služieb. Záväzkom Odberateľa je zaplatiť Dodávateľovi za dodávku plynu cenu podľa tejto Zmluvy a cenníka dodávky plynu pre domácnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.“ Žalovaný na základe Zmluvy odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plyn na dohodnutom odbernom mieste. Na základe nižšie uvedených faktúr za dodávku plynu si Žalobca uplatňuje nárok vo výške 94,36 EUR - faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 30.09.2016 vo výške 94,36 € Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania 5.00 % p.a. zo sumy 94,36 EUR od 01.10.2016 do zaplatenia. Dňa 12. 03. 2018 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu vyššie uvedenej Zmluvy. Žalobca uviedol, že žalovaný aj napriek nespornému nároku žalobcu a jeho snahe o mimosúdne urovnanie, svoju povinnosť ku dňu podania tejto žaloby nesplnil, a to ani z časti.

3. Žalobca na výzvu súdu doručení mu dňa 20. 06. 2018 súdu oznámil, že si uplatňuje žalobou nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 94,36 EUR od 27. 10. 2016 do zaplatenia.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal v predmetnej veci platobný rozkaz zo dňa 29. 06. 2018, sp. zn. 22Up/371/2018 - 0, ktorým zaviazal žalovaného, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi istinu 94,36 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 94,36 eur od 27. 10. 2016 do zaplata, zároveň zaviazal žalovaného na úhradu trov konania vo výške 68,12 eur žalobcovi.

5. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/371/2018-0 zo dňa 29. 06. 2018 odpor, ktorý odôvodnil tým, že fakturované práce neboli objednané ani prevzaté a čiastka za uvedenú činnosť má byť v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca nedodrжал § 17 ods. 13 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike. Žalobca stanovuje v upomienke lehotu na uhradenie záväzku na 15 dní od vystavenia upomienky. Túto lehotu odberateľ nemôže dodržať s ohľadom na spôsob doručenia doporučenej zásielky s úložnou lehotou 18 dní. Lehota splatnosti záväzku je tak kratšia ako 10 dní v rozpore s § 17 ods. 13 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike. Žalovaný v ďalšom uviedol, že popiera hodnovernosť a správnosť listinných dôkazov predložených žalobcom ako aj skutočností v nich uvedených. Žalovaný v odpore tvrdil, že plnenie, ktoré si od neho žalobca vymáha, pochádza a má svoj základ v neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve. Odkázal na judikatúru Súdneho dvora EÚ, podľa ktorej mu súd musí už pri vydávaní platobného rozkazu poskytnúť z úradnej povinnosti ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Povinnosť súdu poskytnúť spotrebiteľovi ex offio ochranu aj pri vydávaní platobného rozkazu potvrdil Súdny dvor Európskej únie v rozhodnutí vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA/Joaquín Calderón Camino. Z neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré sú obsiahnuté v zmluve poukázal najmä na neprimerané sankcie a ceny výkonov označených ako Zabezpečenie administratívneho prerušenia/obmedzenia distribúcie zemného plynu a ďalšie, ktoré sú účtované za cenu ako by boli fyzicky vykonané, ale v skutočnosti neboli žiadne práce vykonané a žalobcovi nevznikli v skutočnosti zodpovedajúce náklady. Žalovaný žiadal, aby súd po vykonaní dokazovania žalobu zamietol a zaviazal žalobcu voči žalovanému na náhradu trov konania.

6. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/371-2008 - 0 zo dňa 20. 08. 2018 bol odpor žalovaného odmietnutý. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný sťažnosť. Žalovaný v sťažnosti uviedol, že súd nesprávne zistil dátum podania odporu. Žalovaný mal podať odpor dňa 7.9.2018, a to elektronicky prostredníctvom systému eŽaloby MS SR a teda v rámci zákonnej 15-dňovej lehoty. Následne Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp.zn. 22Up/371/2018 zo dňa 17. 10. 2018 zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 22Up/371/2018 zo dňa 20. 08. 2018 v celom rozsahu a vec vrátil súdnemu úradníkovi na ďalší procesný postup.

7. Žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18. 02. 2019 uviedol, že súhlasí s pokračovaním v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

8. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že žalovaný uzavretím zmluvy o dodávke a distribúcii plynu na odberné miesto Rosina 140, bol v zmysle článku 1.1 povinný zaplatiť dodávateľovi - žalobcovi za dodávku plynu. Žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu nielen z uzavretej zmluvy so žalobcom, ale aj zo zákona č. 251/2012 Z.z., porušil. Neuhradil zálohovú platbu za 7/2016 vo výške 100 €. Na základe čoho mu mala byť dňa 26. 8. 2016 odoslaná doporučená upomienka. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k úhrade dlžnej sumy, pristúpil v súlade s článkom IV. ods. 15 VOP: „V prípade nezaplata ani v dodatočnej lehote splatnosti, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku stanovenej v upomienke, je dodávateľ plynu oprávnený na náklady odberateľa - žalovaného, prostredníctvom PDS obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu do odberného miesta až do zaplata dlžnej sumy alebo odstúpiť od zmluvy.“ K úhrade dlžnej faktúry došlo zo strany žalovaného až 29.09.2016, teda po lehote splatnosti a to aj napriek tomu, že žalobca poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na splatenie svojich záväzkov. Následne dňa 23.9.2016 bola zo strany žalobcu zaslaná na Prevádzkovateľa distribučnej siete požiadavka na odpojenie odberného miesta pre neplatenie. Z uvedeného dôvodu došlo k vystaveniu faktúry s VS 3508391001, na sumu 94,36 Eur. Dňa 8.10.2016 bola žalobcovi od PDS doručená informácia o systémovom prerušení distribúcie. PDS pristúpi k systémovému prerušeniu distribúcie vtedy, ak odberateľ nesprístupní odberné miesto pre vykonanie odpojenia odberného miesta, alebo ak je odberné miesto neprístupné. V zmysle platného Cenníka externých služieb SPP - distribúcia, a.s. účinného od 1.9.2016, PDS fakturoval za administratívne prerušenie / obmedzenie distribúcie ZP Žalobcovi poplatok vo výške 75,63 eur bez DPH. Tento poplatok bol odberateľovi refakturovaný vo faktúre. K poplatku bol zároveň pripočítaný administratívny poplatok SSE vo výške 3 Eur bez DPH, účtovaný v zmysle platného Cenníka. Tvrdenie žalovaného,

že si neobjednal prerušenie dodávky plynu je podľa žalobcu irelevantné, nakoľko z vyššie uvedených skutočností je evidentné, že si takúto službu nemôže objednať, nakoľko vystavenie uvedenej faktúry je v dispozícii žalobcu a žalobca k nej pristupuje po neplnení podmienok Zmluvy - neuhrádzaní faktúr za dodávky plynu. V ďalšom žalobca uviedol, že to, že si žalovaný nepreberá doporučené zásielky, nevie žalobca nijakým spôsobom ovplyvniť. Je povinnosťou žalovaného zabezpečiť prevzatie doručovaných písomností, ak si ich neprevezme, tak musí niesť následky plynúce z takéhoto neprevzatia. Žalobca dodáva, že žalovaný nijakým relevantným spôsobom neodôvodňuje skutočnosť, na základe ktorých popiera hodnovernosť a správnosť listinných dôkazov predložených žalobcom. V prípade, že žalovaný mal pri podpise zmluvy pochybnosti o neprijateľnosti zmluvných podmienok, tak podľa žalobcu nemal pristúpiť na uzavretie zmluvy. Svojím podpisom súhlasil s podmienkami žalobcu. Je v dispozícii žalovaného uzatvoriť Zmluvu o dodávke plynu s ktorýmkoľvek dodávateľom komodity. Žalobca v závere uviedol, že nárok žalovaného je dôvodný v plnom rozsahu a žiadal, aby súd podaný odpor odmietol ako neodôvodnený.

9. Dňa 13. 03. 2019 bola predmetná vec v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov postúpená z Okresného súdu Banská Bystrica na Okresný súd Žilina.

10. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 6Csp/35/2019-124 zo dňa 12. 04. 2019 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca Stredoslovenská energetika, a.s., IČO 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina.

11. Súd predmetnú veci prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 12. 06. 2020, a to v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ako aj žalovaného. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu na predmetnom pojednávaní a žiadal, aby súd o veci rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím v predmetnej veci v jeho neprítomnosti.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, pričom predmetnú vec posúdil v zmysle nižšie uvedených zákonných ustanovení:

13. V zmysle ustanovenia § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

14. V zmysle ustanovenia § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

15. Podľa článku IV. bod 15. Obchodných podmienok dodávky plynu žalobcu účinných od 28. 12. 2013, nedoplatok z vyúčtovacej faktúry uhradí odberateľ plynu v lehote splatnosti preddavkovej platby. V prípade nezaplatenia ani v dodatočnej lehote splatnosti, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku stanovenej v upomienke, je dodávateľ plynu oprávnený na náklady odberateľa plynu po jeho predchádzajúcom poučení o prerušení dodávky plynu prostredníctvom prevádzkovateľa distribučnej siete obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu do odberného miesta až do zaplatenia dlžnej sumy alebo odstúpiť od zmluvy podľa článku XIII. Bodu 3.1 týchto obchodných podmienok.

16. V rámci vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril dňa 29. 04. 2016 so žalovaným zmluvu o združenej dodávke plynu, č. zmluvy XXXXXXXX, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať plyn a zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta (bod 1.1. zmluvy) a žalovaný sa zaviazal odoberať plyn a zaplatiť žalobcovi za jeho dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom pre zvolenú dobu trvania zmluvy (bod 3.1. zmluvy), zmluva je žurnalizovaná na č. I. 21 spisu.

17. Žalovaný neuhradil zálohovú platbu za dodávku plynu za obdobie 7/2016 vo výške 100, - EUR v lehote splatnosti, ale až 29. 09. 2016 (dôkaz o úhrade na č. I. 101 spisu).

18. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca nepreukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy, a to z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno spočívajúce v preukázaní splnenia podmienok na oprávnené odpojenie žalovaného od dodávky plynu (odplata za odpojenie žalovaného od dodávky plynu pritom predstavuje žalovanú pohľadávku - dôkazy produkované na č. I. 23 a č. I. 102 spisu). Súd zobral do úvahy ust. § 17 ods. 13 zákona o energetike, v zmysle ktorého v prípade, ak odberateľ plynu neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu je povinný odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny alebo plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky plynu, ak odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote. Obdobné ustanovenie sa nachádza aj v ust. čl. IV. ods. 15 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu, žurnalizovaných na č. I. 18 spisu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že vyzval žalovaného na uhradenie záväzku a neposkytol mu na to lehotu, ktorú zákon o energetike predpokladá, nebol podľa názoru súdu oprávnený odpojiť žalovaného od dodávky plynu. Žalobca síce spomína vo svojom vyjadrení žurnalizovanom na č. I. 96 rub spisu upomienku (upomienka zo dňa 26. 08. 2016), avšak predmetná listina zo strany žalobcu v tomto spore predložená nebola. Bola predložená upomienka na č. I. 15 spisu, avšak táto sa týkala záväzkov, ktoré mal mať žalovaný voči žalobcovi v roku 2018, pričom žalobca žaluje o neplnenie záväzku žalovaného voči nemu z roku 2016. Vzhľadom na túto skutočnosť súd žalobu zamietol.

19. Podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, a nakoľko bol žalovaný v spore úspešný v plnom rozsahu, súd žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

23. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).