

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/86/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010226  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5818010226.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení predsedníčka senátu Mgr. Daniela Pilarčíková, členovia senátu Mgr. Elena Ferancová a Dušan Kalis v trestnej veci proti obžalovanému I. K., nar. XX.XX.XXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.6.2020 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný I. K., nar. XX.XX.XXXX v P., bytom P., t. č. v ústave na výkon trestu v UVV a UVTOS W.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, C. S. dňa 26.08.2015 v pobočke Slovenskej sporiteľne v Námestove, pri rokovaní a následnom uzatváraní Zmluvy o splátkovom úvere č. 5076444452/0900, ako žiadateľ o úver predstieral, že je od 01.06.2013 na dobu neurčitú zamestnaný v spoločnosti ENPRAG, spol. s.r.o., K Holyni 833/42, Praha 5, Česká republika, IČO: 62743741, s čistým mesačným príjmom 11.992,- €, hoci v tom čase nebol zamestnaný a nemal stály príjem, použil pritom falošné doklady, ktoré mu na tento účel zaobstarali I. K. a C. G., pričom O. I., vedomý si všetkých uvedených skutočností, pristúpil k žiadosti o úver ako spoludlžník, aby boli splnené všetky podmienky poskytnutia úveru, následne bol C. S. schválený a poskytnutý úver vo výške 30.000,- €, ktorý sa C. S. zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok, vždy k 20-temu dňu v mesiaci, vo výške 423,78 €, s ročnou percentuálnou mierou úroku 8,90 %, pričom svoje povinnosti riadne neplnil, získanú sumu z úveru vo výške 30.000,- € potom C. S. odovzdal I. K., ktorý z nej vyplatil O. I. sumu 2.800,- € a zvyšnú časť si v presne nezistenom pomere podelil s C. G. a C. S., čím spôsobili spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653, škodu vo výške 30.000,- €,

v bode 2/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa C. G. s I. K. rozhodli zneužiť občiansky preukaz číslo EB XXXXXX, vystavený na meno O. I., nar. 16. 10. 1994, ktorý mali k dispozícii na iný účel, na čo: - dňa 24.02.2016 v čase o 13:46 hod., v Tvrdošíne, prostredníctvom internetu, uzatvoril I. K. v mene O. I., bez jeho vedomia a súhlasu, za použitia jeho občianskeho preukazu, so spoločnosťou Friendly Finance Slovakia s.r.o., Košice, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 160224-096346, na základe ktorej bol I. K. S. C. G. poskytnutý úver vo výške 350,- €, ktorý bol poukázaný na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorú si následne rovným dielom rozdelili, pričom doposiaľ nebola z tohto úveru uhradená ani jedna splátka, čím spôsobili spoločnosti Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47243368, škodu vo výške 350,- €, - dňa 17.03.2016 v čase o 16.25 hod., v predajni DATART v obchodnom centre Európa v Banskej Bystrici, uzatvoril C. G. v mene O. I., bez jeho vedomia a súhlasu, so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, zmluvu o spotrebnom úvere (revolvingový úvere) č. XXXXXXXXXXXXXXXX, s úverovým rámcom vo výške 1.300,- €, prostredníctvom ktorého zobral v sieti obchodného partnera DATART

INTERNATIONAL, na splátky mobilný telefón značky Iphone 6S, vo výške platby 930,99 €, s mesačnou splatnosťou k 10-temu dňu v mesiaci, pričom doposiaľ nezaplatil ani jednu splátku, čím spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, spôsobili škodu 930,99 €, čím spôsobili uvedeným spoločnostiam celkovú škodu vo výške 1.283,- €,

t e d a

v bode 1/

úmyselne poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov k tomu, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

v bode 2/

pokračovacím spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

účasť formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona k zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona,

v bode 2/

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, s časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona

u p ú š ť a

od uloženia ďalšieho trestu obžalovanému podľa § 43 Tr. zákona, pretože pokladá tresty uložené:

- rozsudkom Okresného Súdu Námestovo sp. zn. 4T/182/2008 zo dňa 04.03.2014,
  - rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/89/2010 zo dňa 30.01.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/79/2014 zo dňa 16.06.2016,
  - rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2014 zo dňa 24.11.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/31/2017 zo dňa 8.6.2017
- za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku o d k a z u j e Slovenskú sporiteľňu, a.s, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku o d k a z u j e Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47243368 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku o d k a z u j e spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE s. a., pobočka zahraničnej banky s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 30.6.2017 obžalobu na obž. I. K.Í. a spol. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona, spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona. Vec bola vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/74/2017. Uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 6T/74/2017-381 z 26.6.2018 podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu urýchlenia konania súd vylúčiť konanie vedené voči obž. I. K. zo spoločného konania na samostatné, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 6T/86/2018.

Na hlavnom pojednávaní obž. I. K. po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania oboch skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu v predmetnej obžalobe. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za oba skutky. Prokurátor a obhajca vyhlásenie obžalovaného navrhli prijať. Súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, pretože mal za to, že konanie popísané v obžalobe vykazuje všetky znaky pod bodom 1/ súdeného zločinu a pod bodom 2/ súdeného prečinu, vrátane subjektívnej stránky.

Poškodené spoločnosti Slovenská sporiteľňa a. s. Bratislava sa pripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu vo výške 38. 949,45 €, Friendly Finance Slovakia s. r. o. Bratislava sa pripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu vo výške 350 € a BMP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky Bratislava sa pripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu vo výške 930,82 €.

Boli prečítané a oboznámené správy z evidencie priestupkov, odpisy z registra trestov a pripojené trestné spisy Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/2017, sp. zn. 4T/51/2008, sp. zn. 4T/182/2008, sp. zn. 4T/79/2015, sp. zn. 6T/74/2017, sp. zn.6T/8/2017, sp. zn.6T/107/2017, sp. zn. 6T/106/2017, sp. zn. 9T/23/2014, sp. zn. 6T/98/2014, sp. zn.6T/34/2014, Okresného súdu Martin sp. zn.2T/123/2014, Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/21/2016, Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/47/2016 a rozsudky zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/4/2017 a Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/122/2017.

Prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vyláka od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí, kto vyláka od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu.

Objektom je cudzí majetok, špeciálne majetok, z ktorého sa poskytuje úver.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr., zákona účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 21 ods. 2 Tr. zákona na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Škodou podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona sa pre účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel).

Trestný čin úverového podvodu je charakteristický podvodným úmyslom páchatela, ktorý je špecificky zameraný na vylákание úveru. Vnútoraná súčasť subjektívnej stránky je nepochybne preukázaná motívom konania obžalovaného, ktorý predstavuje vnútorný podnet k rozhodnutiu spáchať tento trestný čin, obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v osobitnej časti zákona porušiť záujem chránený trestným zákonom, pričom jeho konanie bolo vopred premyslené (spočívajúce v zabezpečení falošných dokladov) a motivované snahou získať práve majetkový prospech. Po subjektívnej stránke tak bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil predmetného trestného činu úmyselnou formou v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný I. K. má v registri trestov celkom 25 záznamov, momentálne si vykonáva tri samostatné tresty, a to trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/89/2010 z 30.1.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/79/2014 zo dňa 16.06.2016 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, 3 písm. a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo výmere vo výmere 5 rokov a 5 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/182/08 zo dňa 12.5.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/135/14 zo dňa 12.05.2016, ktorým mu bol za trestný čin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2014 z 24. 11. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/31//2017 zo dňa 08.06.2016, ktorým mu bol za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona uložený vo výmere 7 rokov. Obžalovaný si tak momentálne vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v celkovej výmere 16 rokov a 5 mesiacov.

Keďže obžalovaný si vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v celkovej výmere 16 rokov a 5 mesiacov, súd dospel k záveru, že v tomto prípade je namieste upustiť od uloženia ďalšieho trestu, a to aj s poukazom na obdobie spáchania súdených skutkov, vo výkone trestu je od 8. 6. 2017.

Zároveň poškodené spoločnosti boli odkázané s nárokom na náhradu škody na civilný proces, keďže vo vzťahu k pošk. Slovenskej sporiteľni a. s. Bratislava uznal obžalovaného vinným zo zločinu spáchaného formou účasti a o náhrade škody už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T74/2017 z 26.6.2018 a v prípade poškodených Friendly Finance Slovakia s. r. o. Bratislava a BMP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky Bratislava súd v čase rozhodovania nemal dostatok podkladov na rozhodnutie o výške škody a musel by ešte dokazovanie v tomto smere doplniť, a to rovnako aj s poukazom na rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T74/2017 z 26.6.2018.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.