

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Csp/213/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206412
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6817206412.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, sídlom Žilina, Hodžova 11 proti žalovanému: Q. K., G.. XX.XX.XXXX, K. W. XXX, zast. Centrom právnej pomoci, IČO: 30 798 841, Kancelária Rimavská Sobota, Čerenčianska 20, Rimavská Sobota o zaplatenie 2.845,13 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.845,13 Eur, úroky vo výške 90,10 Eur, úroky z omeškania vo výške 1,06 Eur, poistné vo výške 3,60 Eur a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.845,13 Eur od 29.08.2017 do zaplatenia, pričom žalovanému sa povoľuje splatiť dlžnú sumu spolu s príslušenstvom až do úplného zaplatenia v mesačných splátkach po 100,- Eur, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 37,32 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 04.10.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.845,13 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky vo výške 3.000,- Eur, žalovaný sa zaviazal úver s úrokmi splácať v mesačných splátkach. Žalovaný prestal uhrádzať splátky riadne a včas, preto bol listom zo dňa 26.06.2017 upozornený na omeškanie a na možnosť zosplatiť úver. Následne žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 28.08.2017. Ku dňu 28.08.2017 predstavuje dlžná istina sumu 2.845,13 Eur, dlžné úroky sumu 90,10 Eur, dlžné úroky z omeškania sumu 1,06 Eur a dlžné poplatky za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 3,60 Eur. Po zosplatnení úveru do podania žaloby neurobil žalovaný žiadnu úhradu.

2. Súd pôvodne vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 8Csp/213/2017-51 zo dňa 28.11.2017, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 8Csp/213/2017-68 zo dňa 13.02.2018, nakoľko proti nemu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný zároveň žiadal o povolenie splátok vo výške 100,- Eur mesačne.

Žalovaný k veci uvádzal, že ak žalobca nepreukáže svoje tvrdenia ohľadne posudzovania bonity klienta, nemohol zosplatiť úver. Žalobca nepreukázal odoslanie výziev na plnenie, resp. ich prevzatie žalovaným. Zosplatenie úveru zo dňa 28.08.2017 nešpecifikuje presný počet a termíny omeškaných splátok, ani dôvod zosplatenia pohľadávky. Fikciu doručenia podľa bodu 19.8 VOP pokladá žalovaný za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko sa môže stať, že zásielka nebude fyzicky doručená do

sféry držby adresátovi, resp. ju môže prebrať iná osoba. Neboli teda splnené zákonné podmienky zosplatnenia úveru. Žalobca vo svojom vyjadrení tvrdí, že došlo k odstúpeniu od zmluvy listom zo dňa 28.08.2017. Žalovaný túto skutočnosť nespochybňuje. Odstúpením od zmluvy je zmluva neplatná ex tunc, rovnako ako aj všetky akcesorické záväzky a medzi účastníkmi zmluvy nastupuje režim bezdôvodného obohatenia vo výške reálne poskytnutých finančných prostriedkov. Žalovaný zaplatil spolu 429,62 Eur a reálne mu bol vyplatený úver vo výške 2.852,- Eur, keďže podľa bodu 1.2 sa o poplatok za poskytnutie úveru znižuje poskytnutá suma. Suma, ktorú žalovaný má uhradiť, je len vo výške 2.420,38 Eur. Pokiaľ súd dospeje k názoru, že nedošlo k právoplatnému odstúpeniu od zmluvy, poukazuje na bod 1.2, podľa ktorého poplatok za poistenie je vo výške 1,20 Eur mesačne, pričom tento poplatok za poistenie nebol zohľadnený pri výpočte RPMN. Poplatok bol ale zahrnutý do splátky, ktorú žalovaný uhradil. Správna výška RPMN je teda 15,46 % a táto sa nezhoduje s výškou RPMN uvedenou v zmluve. V zmluve je len možnosť krížikom označiť štvorček o tom, že klient berie na vedomie text poistnej zmluvy a VPP, možnosť nepoistenia zmluvy absentuje. Úver je z tohto dôvodu bezúročný a bez poplatkov. Žalobca si nárokuje zmluvný úrok po zosplatnení pohľadávky. V prípade preukázania platného vyhlásenia splatnosti pohľadávky zo strany žalobcu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka zmluva o spotrebiteľskom úvere zaniká. Zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zaniká tak aj povinnosť spotrebiteľa splácať veriteľovi poskytnutý spotrebiteľský úver v dohodnutých splátkach a platiť mu z poskytnutej istiny ďalšie (riadne, v zaniknutej zmluve dohodnuté) úroky. V deň nasledujúci po dni, kedy sa vyhlásenie predčasnej splatnosti dostane do dispozície spotrebiteľa, nastupuje nová povinnosť spotrebiteľa vrátiť veriteľovi popri nesplatennej istine len tie (riadne, v zaniknutej zmluve dohodnuté) úroky, ktoré boli splatné k predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Pre prípad výskytu akýchkoľvek pochybností ohľadne výkladu problematiky nároku žalobcu na riadne úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru poukazuje žalovaný na povinnosť vykladať právne normy v otázke spotrebiteľských zmlúv v prospech spotrebiteľa.

3. Žalobca v ďalších písomných podaniach uviedol, že pred poskytnutím úveru posúdil bonitu žalovaného, čo preukazuje žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru (v ktorej žalovaný uviedol, že je zamestnaný od 01.08.2015), lustrácia v SRBI a kreditné obraty na výpisoch z účtu žalovaného. Žalobca povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. splnil. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok splatných dňa 25.05.2017 vo výške 20,32 €, dňa 26.06.2017 vo výške 49,06 €, dňa 25.07.2017 vo výške 49,06 € a dňa 25.08.2017 vo výške 49,06 €. Vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky splatnej k 25.05.2017 bol žalovaný ku dňu zosplatnenia 28.08.2017 v omeškaní so zaplatením tejto splátky dlhšie než 3 mesiace. Na uplatnenie práva na zosplatnenie úveru žalobca žalovaného upozornil listom z 26.06.2017, teda v lehote dlhšej než 15 dní. Zo strany žalobcu bol teda dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zásielky dokumentov (opakované upozornenia, upomienky) sú zasielané bankovým systémom s označením dátumu zaslania. Poukázal na bod 19.8 VOP. Doručenie výzvy na predčasné splatenie preukazuje doručienka. Komunikácia s dlžníkom potvrdzuje omeškanie dlžníka a jeho kontaktovanie zo strany banky za účelom obnovenia splácania. Žalobca neodstúpil od úverovej zmluvy, len uplatnil právo na predčasné splatenie úveru. Úver nie je bezúročný a bez poplatkov, v zmluve bola uvedená správna výška RPMN i celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. V súlade s § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. sa poistenie nezarátavalo do celkových nákladov, nakoľko žalovaný nemusel poistnú zmluvu uzavrieť, poistenie nebolo podmienkou uzavretia úverovej zmluvy. Žalobca poskytuje úvery i bez poistenia, poistenie bolo nepovinné, povinnosť uzavrieť poistenie nevyplýva zo žiadnych zmluvných dokumentov. Viaceré zmluvné ustanovenia naopak počítajú s možnosťou úveru bez poistenia. Nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení. Poukázal na § 502 ods. 1 a § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka a § 16 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Z § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka vyplýva, že povinnosť platenia úrokov sa spája s obdobím skutočnej držby požičaných peňažných prostriedkov.

4. Následne súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 8Csp/213/2017-138 zo dňa 18.09.2018 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 8Csp/213/2017-144 zo dňa 05.10.2018, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel, pričom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 100,- Eur a určil ich splatnosť. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca v časti lehoty na plnenie v mesačných splátkach a tiež žalovaný z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky na zosplatnenie úveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko je v zmluve uvedená nesprávna výška RPMN (pri výpočte nebol zohľadnený poplatok za poistenie) a že žalobcovi nepatria úroky za obdobie po zosplatnení úveru. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/35/2019-210

zo dňa 27.02.2020 bol rozsudok a doplniaci rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu dohodnuté úroky sú cenou za oprávnenie užívať veriteľov kapitál počas dohodnutej doby, keďže po zosplatnení úveru dlžník už toto oprávnenie nemá, nemôže byť povinný zaň platiť. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav, že požičaná suma istiny sa iba postupne vracia a spláca, a za tento stav (poskytnutia lehoty na postupné splácanie) patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy. Ak by navyše odvolací súd takúto zmenu justifikoval, podporil by nielen hrubú nadvládu veriteľa, ale zároveň by podporoval aj stav, v ktorom veriteľ nie je nútený vymáhať svoju pohľadávku a odplatné úroky mu majú nahradiť stav jeho potenciálnej nečinnosti, resp. stav nespôsobilosti spotrebiteľa vrátiť požičanú istinu jednorazovo. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navyšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis. V danom protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 a § 3a nar. č. 87/1995 Z. z.. Záver súdu prvej inštancie o nároku na úroky aj po zosplatnení úveru sa javí ako nesprávny. Navyše súd prvej inštancie neuviedol žiadne zákonné ustanovenie podporujúce jeho záver o dôvodnosti úrokov aj po zosplatnení úveru, ale len stroho konštatoval charakter úrokov ako odplatu za poskytnutie úveru, v dôsledku čoho je napadnutý rozsudok nepreskúmateľný. Pokiaľ žalovaný argumentoval odstúpením od zmluvy, odvolací súd uvádza, že nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, ale k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, bolo preukázané doručenie predčasného zosplatnenia do rúk žalovaného.

Pri určení, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, musí súd prihliadať na uplatnený nárok, výšku priznaného plnenia, doterajšiu platobnú (ne)schopnosť žalovaného v konaní, ako aj na snahu o plnenie záväzku žalovaným. Ďalej je potrebné zohľadniť osobné a majetkové pomery oboch sporových strán, ako aj dobu, po ktorej by došlo k zaplateniu, aby nepredstavovala neúmerné zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa a neprímerane nezasiahla do majetkových pomerov veriteľa. Súd uvedené okolnosti neskúmal a jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné z hľadiska posúdenia správnosti povolenia žalovanému splácať dlh v splátkach. V odôvodnení napadnutého rozsudku nie sú uvedené dôvody na povolenie splátok žalovanému.

5. Na dopyt súdu o zdôvodnenie žiadosti o povolenie splatenia dlžnej sumy v splátkach žalovaný uviedol, že dôvodom je jeho zlý finančný stav. Býva u svojej tety v spoločnej domácnosti, do 31.03.2020 pracoval

na dobrovoľníckej činnosti v obci W., momentálne nie je zamestnaný a ešte nie je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Nemá žiaden príjem. Platí výživné po 30,- Eur, výdavky za mobilný telefón 30,- Eur a nevlastní žiaden majetok. Súdu doložil súdne rozhodnutie, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na maloletú P. K., G.. XX.XX.XXXX vo výške 30,- Eur mesačne, doklad o úhrade sumy 32,78 Eur spoločnosti Slovak Telekom, a.s., potvrdenie o príjme z aktivačnej činnosti za obdobie 10.2019 - 03.2020 po 210,20 € a potvrdenie, že nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, príjmom tejto dávky bol naposledy od 01.08.2019 do 31.10.2019.

Žalobca nesúhlasil so splácaním dlžnej sumy žalovaným v mesačných splátkach po 100,- Eur, súhlasil by len so splátkami vo výške 237,- Eur po uznaní dlhu žalovaným a to pod hrozbou straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej.

6. Riadne a včas predvolaný žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

7. Súd po prečítaní žaloby a písomných podaní strán sporu vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu. Listinné dôkazy neboli osobitne na pojednávaní čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku.

V zmysle § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, považuje súd za nesporné a pri rozhodnutí vo veci samej z nich vychádzal.

Žalobca žiadal, aby súd v prípade, že má pochybnosti o správnosti výpočtu RPMN, vykonal dokazovanie vyjadrením odborne spôsobilej osoby alebo znaleckým dokazovaním o súlade RPMN uvedenej v zmluve so zákonom. Súd tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol, nakoľko ho nepovažoval za potrebný. Medzi stranami sporu je sporná výška RPMN nie preto, že by bol nesprávne urobený samotný výpočet (ako to bolo vo veci, kde bolo vyžiadané stanovisko NBS, na ktoré poukazoval žalobca), ale preto, že podkladom pre výpočet mali byť iné údaje. To, či sa pri výpočte RPMN mali zohľadňovať poplatky za poistenie alebo nie, je právnym posúdením veci, ktoré robí súd, preto nie je dôvod, aby sa k tejto otázke vykonávalo dokazovanie.

Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný podal žalovanému žiadosť o poskytnutie úveru, podľa ktorej žiadal o úver vo výške 3.000,- Eur na 8 rokov so splatnosťou splátok k 25. dňu v mesiaci s poistením schopnosti splácať úver. V žiadosti sú uvedené údaje o žiadateľovi, jeho kontaktné údaje a to, že je zamestnaný ako robotník od 01.08.2015.

9. Z dopytu SRBI vyplýva, že žalobca zisťoval v Spoločnom registri bankových informácií údaje o úveroch a bankových zárukách poskytnutých žalovanému.

10. Z výpisov z účtu žalovaného u žalobcu vyplýva, že za jún 2016 mal zostatok na účte 1.930,85 Eur a za obdobie od 01.07.2016 do 29.07.2016 zostatok vo výške 1.896,26 Eur.

11. Dňa 25.08.2016 žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 3.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 96 mesačných splátkach po 49,06 Eur, splatných k 25. dňu v mesiaci. V zmluve bolo ďalej uvedené: druh úveru pôžička, účel úveru bezúčelový, výška úrokovej sadzby 12 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru 150,- Eur, termín splatnosti poplatku za poskytnutie úveru v deň čerpania úveru, najneskôr do 24.09.2016, súbor poistenia A, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 1,20 Eur mesačne, počet úhrad poplatku za poistenie schopnosti splácať úver 96, periodicita a termín splatnosti poplatku za poistenie schopnosti splácať úver mesačne v 25. deň kalendárneho mesiaca, termín splatnosti prvej splátky 26.09.2016, splatnosť úveru 26.08.2024, spôsob uhrádzania odpísaním z bežného účtu alebo príkazom na úhradu, výška RPMN 14,61 %, výška priemernej RPMN 14,48 %, celková čiastka, ktorú má žalovaný zaplatiť, 4.859,76 Eur a odplata 17,48 %. V zmluve bola uvedená tiež výška ďalších poplatkov. Podľa čl. 1.1 zmluvy banka poskytne klientovi peňažné podmienky za podmienok uvedených v tejto zmluve, v Obchodných podmienkach pre úvery občanom žalobcu (ďalej len OP) a vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobcu (ďalej len VOP), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú časť.

12. Podľa čl. 19.8 VOP banka môže doručovať klientovi písomnosti osobne, prostredníctvom poštového podniku a prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov (najmä fax, e-mail, služby elektronického bankovníctva, SMS správa). Pokiaľ nie je spôsob doručovania pre konkrétnu informáciu medzi bankou a klientom dohodnutý, zvolí vhodný spôsob doručovania banka. Písomnosť banky adresovaná klientovi sa považuje za doručenu:

- dňom jej prevzatia alebo odmietnutia jej prevzatia, pokiaľ sa doručuje osobne alebo kuriérom,
- tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku, ak ju klient neprevezme skôr,
- vytlačení správou o odoslaní, ak bola zaslaná prostredníctvom faxu,
- odoslaním, ak bola zaslaná prostredníctvom elektronickej pošty alebo SMS
- uložením v priečinku Správy v internetbankingu klienta, ak bola doručovaná prostredníctvom služieb elektronického bankovníctva.

13. Podľa čl. 2.8 písm. a) OP každá z nasledujúcich právnych skutočností sa bude považovať za zmenu okolností, za ktorých došlo k uzavretiu zmluvy o úvere na strane klienta. Skutočnosti, ktoré zakladajú zmenu okolností, sú: a) (nezaplatenie) klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti.

14. Podľa čl. 2.9.1 OP ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina i príslušenstvo), stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi.

15. Podľa prehľadu komunikácie bol žalovaný kontaktovaný žalobcom v období od 17.10.2017 do 09.05.2017 34-krát a to telefonicky, e-mailom i SMS správou v súvislosti s vyrovnaním dlžnej čiastky.

16. Upozorením zo dňa 25.05.2017, adresovaným žalovanému, žalobca žalovaného vyzýva k zaplateniu omeškaných splátok úveru vo výške 16,49 Eur s upozorením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a požiada ho o zaplatenie celej pohľadávky.

17. Upozorením zo dňa 26.06.2017, adresovaným žalovanému, žalobca žalovaného vyzýva k zaplateniu omeškaných splátok úveru vo výške 79,89 Eur s upozorením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a požiada ho o zaplatenie celej pohľadávky. Podľa výpisu zo systému žalobcu bola upomienka zaslaná žalovanému dňa 26.06.2017.

18. Výzvou zo dňa 28.08.2017, adresovanou žalovanému, oznámil žalobca žalovanému, že rozhodol o predčasnom splatení celého úveru a vyzval ho na úhradu celého dlhu vo výške 3.029,89 Eur do 07.09.2017. Žalovaný výzvu prevzal dňa 04.09.2017.

19. Z predloženej platobnej histórie žalovaného vyplýva, že dlžná istina predstavuje sumu 2.845,13 Eur, dlžné úroky 90,10 Eur, dlžné úroky z omeškania sumu 1,06 Eur a dlžné poplatky za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 3,60 Eur.

20. Zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere, ktoré boli uzavreté žalobcom s inými klientmi dňa 09.05.2016 a 06.05.2016 súd zistil, že v nich nie je uvedené poistenie schopnosti splácať úver a mesačný poplatok za toto poistenie.

21. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmluvy o úvere 25.08.2016 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

25. Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník alebo O.z.) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 O.z. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o úvere, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazal splatiť v mesačných splátkach vrátane dohodnutých úrokov a poplatkov. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju žalobca uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

28. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a Obchodným zákonníkom a súdom neboli v zmluve zistené žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali neplatnosť ustanovení, na základe ktorých sa žalobca domáha náhrady dlžnej sumy. Zmluva o úvere má písomnú formu, je v nej uvedená správna výška RPMN, finančné prostriedky boli poskytnuté bezhotovostne a má i náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zákona o spotrebiteľských úveroch (je v nej uvedené: druh úveru, údaje veriteľa, údaje dlžníka, termín konečnej splatnosti úveru (26.08.2024), celková výška a konkrétna mena úveru (3.000 Eur), úroková sadzba úveru (12 % ročne), odplata podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (17,48 %), RPMN (14,61 %) a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (4.859,76 Eur), výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (96 splátok po 49,06 Eur splatných k 25. dňu v mesiaci od 26.09.2016), priemerná hodnota RPMN (14,48 %) a v názve zmluvy je uvedené, že ide o spotrebiteľský úver). RPMN neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

V zmluve boli správne uvedené celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť a RPMN, pri úvere vo výške 3.000,- Eur splácaného v 96 mesačných splátkach po 49,06 Eur s dodatočným nákladom 150,-

Eur (poplatok za poskytnutie úveru) je výška RPMN 14,61 % a celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť 4.859,76 Eur. Poistenie schopnosti splácať úver je poistením, ktoré nie je podmienkou úveru, preto pre výpočet RPMN je rozhodujúca výška splátky bez tohto poistného, teda suma 49,06 Eur. Súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného, že poistenie bolo povinné, táto skutočnosť zo žiadneho zmluvného ustanovenia nevyplýva, poistenie úveru bolo uvedené i v žiadosti o poskytnutie úveru, ktorej znenie ovplyvňovať žalovaný, pričom žalobca poskytoval úvery v danom čase i bez poistenia, čo preukázal. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že predmetný úver nie je bezúročný a bez poplatkov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorý nemal za to, že by úver bol bezúročný a bez poplatkov, konštatoval správne zistený skutkový stav, pričom na základe neho riešil, za aké obdobie patria žalobcovi úroky.

29. Žalovaný poukazoval na odstúpenie od zmluvy o úvere. Z listinných dôkazov táto skutočnosť nevyplýva, súdu nebola doručená žiadna listina, ktorou by veriteľ odstupoval od zmluvy o úvere. Odstúpenie nemožno vyvodiť ani zo zhodných tvrdení strán sporu, nakoľko žalobca odstúpenie od zmluvy netvrdil (čo vyslovene uviedol v podaní zo dňa 22.06.2018). Správnosť týchto skutkových zistení konštatoval i odvolací súd.

30. Z prehľadu splácania, ako aj z nepopretého tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaný nesplácal riadne splátky, ktoré boli splatné dňa 25.05.2017, 25.06.2017, 25.07.2017 a 25.08.2017. Keďže bol žalovaný v omeškaní so zaplacením splátky splatnej 25.05.2017 viac ako 3 mesiace, žalobca dňa 28.08.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, pričom v lehote dlhšej ako 15 dní predtým upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia (26.06.2017). Celý úver sa teda stal splatným a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi dlžnú časť úveru vrátane úrokov a poplatkov za poistenie. Z predloženej platobnej histórie žalovaného vyplýva, že dlžná istina predstavuje 2.845,13 Eur, dlžné úroky 90,10 Eur a dlžné poplatky za poistenie schopnosti splácať úver 3,60 Eur. Tieto sumy je žalovaný povinný žalobcovi uhradiť.

31. Žalovaný poukazoval na to, že žalobca nepreukázal doručenie výziev žalovanému. Z listinných dôkazov je zrejmé, že sa žalobca opakovane pokúšal žalovaného kontaktovať za účelom dosiahnutia splatenia dlhu. Žalobca predložil súdu výpis zo svojho počítačového systému, podľa ktorého upozornenie žalovanému odoslal 26.06.2017. Upozornenie sa považuje za doručené v súlade s úpravou vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobcu, i keď sa o ňom žalovaný nedozvedel na základe fikcie doručenia. Súd považuje ustanovenie o fikcii doručenia za platné, toto ustanovenie nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ide o bežný spôsob úpravy doručovania, ktorým sa má predísť tomu, že zmluvná strana si nebude preberať písomnosti, resp. sa z adresy odšťahuje a túto skutočnosť neoznami druhej zmluvnej strane. Žalobca tiež predložil súdu doručenkú, podľa ktorej výzvu na zaplatenie zosplateného úveru žalovaný prevzal dňa 04.09.2017.

32. To, že v upozornení nie je uvedené poradie splátky, ktorú má žalovaný zaplatiť, nemôže spôsobiť nemožnosť zosplatenia úveru. Žalovaný mal vedomosť o tom, akým spôsobom splácal úver a ak bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy v konkrétnej výške, musel si byť vedomý toho, že po jej nezaplacení pristúpi žalobca k zosplateniu.

33. Žalobca preukázal, že posudzoval bonitu žalovaného, pričom spôsoby, akými tak urobil (preskúmaním žiadosti žalovaného o poskytnutie úveru, zisťovaním údajov o úveroch a bankových zárukách poskytnutých žalovanému v Spoločnom registri bankových informácií, preskúmaním zostatkov na účte žalovaného za predchádzajúce obdobia), považuje súd za postačujúce. Žalobca teda mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

34. Žalobca si uplatnil náhradu úrokov z istiny v zmluvne dohodnutej výške až do jej zaplatenia. V prípade zosplatenia úveru patria žalobcovi zmluvne dohodnuté úroky len do dňa zosplatenia úveru. Úroky sú cenou za oprávnenie užívať veriteľov kapitál počas dohodnutej doby. Po zosplatení úveru dlžník už toto oprávnenie nemá, preto nemôže byť povinný zaň platiť. Úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný v rámci splátky úveru. V prípade zosplatenia úveru veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane kapitalizovaných úrokov ku dňu zosplatenia a veriteľ má možnosť získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník

nemá právo vrátiť v režime splátok. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Jednorazovým zosplatením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie v predmetnej veci viazaný.

35. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.845,13 Eur, úroky vo výške 90,10 Eur a poistné vo výške 3,60 Eur. V časti o zaplatenie úrokov vo výške 12 % ročne zo sumy 2.845,13 Eur od 29.08.2017 do zaplatenia súd žalobu zamietol.

36. Podľa § 369 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Keďže si žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania a žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania v súlade s citovanými ustanoveniami, teda vo výške určenej vykonávacím predpisom k Občianskemu zákonníku. Úroky z omeškania patria žalobcovi vo výške 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Ku dňu 28.08.2017 predstavovali dlžné úroky z omeškania sumu 1,20 Eur. Žalobca má nárok na úroky z omeškania aj od 29.08.2017 až do zaplatenia istiny. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania za správne obdobie. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (28.08.2017) bola 0 %, zákonná výška úrokov z omeškania je tak 5 % ročne.

Žalobca si uplatnil úroky z omeškania z istiny, ako aj z vyčíslených úrokov. Súd má za to, že úroky z omeškania z úrokov žalobcovi nepatria. Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky, ktorou sa rozumie peňažné plnenie (istina), na ktorú má veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu. Tým, že dlžník včas nesplatiť úroky z istiny, sa dlžník dostáva do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu (istiny). Právo požadovať od dlžníka úroky z omeškania z dojednaných úrokov veriteľ nemá, pretože Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Úroky sú príslušenstvom pohľadávky, ktoré už ďalšie príslušenstvo mať nemôže. Rovnako ani ostatné príslušenstvo hlavného záväzku (úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením) už žiadne ďalšie príslušenstvo mať nemôžu. Zmluvné strany si môžu dohodnúť, že úroky sa stanú súčasťou istiny (že k nej podľa dohody účastníkov budú pripočítané - fructus civiles). V takom prípade má veriteľ právo požadovať úroky z omeškania i z takto zvýšenej istiny. V predmetnej veci ale zmluvné strany nemali dohodnuté, že úroky sa stanú súčasťou istiny.

40. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 1,20 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.845,13 Eur od 29.08.2017 do zaplatenia.

V časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 90,10 Eur od 29.08.2017 do zaplatenia súd žalobu zamietol.

41. Žalovaný žiadal, aby mu bolo umožnené splácanie dlžných súm v mesačných splátkach po 100,- Eur. Bolo zistené, že žalovaný bol v minulosti opakovane poberateľom dávky v hmotnej núdzi, naposledy od 01.08.2019 do 31.10.2019, v období od októbra 2019 do marca 2020 mal príjem 210,20 €, v súčasnosti už nemá žiaden príjem. Okrem bežných výdavkov má žalovaný vyživovaciu povinnosť k dcére po 30,- Eur mesačne. Za týchto okolností má súd za to, že je pomery žalovaného umožňujú povolenie splatenia dlžnej sumy úveru v splátkach. Žalovaný navrhol splácanie dlhu v dostatočne vysokých splátkach, výška splátky 100,- Eur mesačne je vyššia ako bola pôvodne dohodnutá splátka podľa zmluvy, pričom pri splácaní dlhu v takýchto splátkach sa neprímeraným spôsobom nezasiahne ani do práv žalobcu, keďže splatenie celej dlžnej sumy úveru bude trvať cca 2 a 1 roka, čo nemožno považovať za neprímerane dlhú dobu. Zároveň má súd za to, že pri povolení splácania dlhu je reálnejšie splatenie dlhu, keďže je pravdepodobné, že žalovaný nemá žiaden príjem a majetok. Je na žalovanom, aby za svojej súčasnej situácie získal peňažné prostriedky na platenie splátok vo výške, ktorú sám nenavrhol. Ak žalovaný nezaplatí čo i len jednu súdom určenú splátku riadne a včas, stratí výhodu splátok a žalobca sa bude môcť domáhať vymoženía celej dlžnej sumy úveru naraz exekúciou. Vzhľadom na uvedené súd umožnil splatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach v žalovaným navrhovanej výške 100,- Eur, pričom súd určil splatnosť jednotlivých splátok.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej miere, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v pomernej časti. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia 2.939,89 Eur, úrokov z istiny do zaplatenia, úrokov z omeškania z istiny do zaplatenia a úrokov z omeškania z úrokov do zaplatenia. Keďže uplatnené príslušenstvo ku dňu rozhodovania vo veci samej predstavuje nie nepatrné čiastky, súd pri posudzovaní úspechu žalobcu bral do úvahy aj príslušenstvo. Celková žalovaná suma ku dňu rozhodovania súdu predstavuje 4.302,75 Eur (t.j. 2.939,89 Eur + úroky vo výške 12 % ročne zo sumy 2.845,13 Eur od 29.08.2017 do 12.06.2020 953,15 Eur + úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.845,13 Eur od 29.08.2017 do 12.06.2020 397,14 Eur + úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 90,10 Eur od 29.08.2017 do 12.06.2020 12,57 Eur). Žalobca bol úspešný v časti ohľadne náhrady sumy 3.337,03 Eur (2.939,89 Eur + 397,14 Eur) a žalovaný bol úspešný v časti ohľadne zaplatenia sumy 965,72 Eur (953,15 Eur + 12,57 Eur). Pomer úspechu strán je teda 77,56 : 22,44, čistý úspech žalobcu je v rozsahu 55,12 %. Nárok na náhradu trov konania preto patrí žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 55,12 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.