

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/66/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519208349  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7519208349.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Jany Dudíkovej a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. T. Š., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky B. U., nar. X.X.XXXX, bytom v B. na L. č. X, zastúpenej JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou so sídlom v Košiciach na Štúrovej č. 20, Košice a otca T. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom v P. M. L. č. XXX, zastúpeného JUDr. Dianou Treščákovou, PhD., advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Thurzovej č. 6, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 14P/20/2020-75 zo dňa 12.3.2020 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14P/20/2020 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu upravuje styk otca s maloletým L. T. Š. každý kalendárny týždeň v stredu od 15.30 hod. do 17.30 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 15.30 hod. do 18.30 hod. Otec je oprávnený maloletého v čase určenom pre začiatok styku prevziať pred bydliskom matky a povinný po ukončení styku v určenom čase na tom istom mieste odovzdať s tým, že matka je oprávnená byť prítomná pri styku a otec je povinný strpieť prítomnosť matky počas jeho styku s maloletým.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala úpravy styku otca s maloletým dieťaťom v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod., vždy za jej prítomnosti a v jej byte.

2. Návrh odôvodnila tým, že dňa 18.12.2019 podala na Okresnom súde Košice II návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na základe ktorého žiadala zveriť maloletého L. T. do jej osobnej starostlivosti a určiť výživné zo strany otca vo výške 350 eur mesačne. Styk otca s dieťaťom navrhla neupraviť z dôvodu, že si myslela, že styk bude prebiehať na základe ich dohody v prospech maloletého. Pôvodne sa dohodli, že otec bude syna navštevovať každý druhý víkend v sobotu v čase od 14.00 hod. do 18.30 hod. Otec však dohodu sústavne porušuje. Nepríde v čase, keď sa dohodli a na návštevu chodí svojvoľne vtedy, kedy to jemu vyhovuje a je mu jedno, že matka má už s maloletým nejaký program. Je v jej byte aj niekoľko hodín akože na návšteve syna, a to aj v čase, keď maloletý spí. Ide o malé sedemmesačné dieťa, matka ho ešte kojí, potrebuje pravidelný režim. Otec sa s ním stretáva v matkinom byte, keďže s ním nevie byť. Nevie sa o neho postarať, ani ho vziať na ruky, nakŕmiť prípadne ísť s ním na prechádzku. Nevie sa s ním ani hrať, nepomôže pri kúpaní, vôbec nevie, čo má s malým dieťaťom robiť. Zo správania otca má dojem, že nechodí ani tak na návštevu syna, ale za účelom, aby ju kontroloval a znepríjemňoval jej život. Kontroluje jej veci, obťažuje ju, má z neho strach. Matka ďalej uviedla, že je v záujme dieťaťa, aby bol styk otca upravený a aby sa uskutočňoval v čase, keď sa mu môže otec venovať, a to od 15.30 hod. do 18.30 hod., kedy dieťa nespí.

3. Súd prvej inštancie právne posúdil vec podľa ust. § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP a konštatoval, že matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému dieťaťu, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia smerujúceho k úprave styku je predovšetkým upraviť styk medzi rodičom a maloletým dieťaťom v nevyhnutnom rozsahu tak, aby bol zachovaný kontakt medzi dieťaťom a rodičom, ktorý nevykonáva faktickú starostlivosť o dieťa, zachovaná ich vzájomná vzťahová väzba ako aj výchovný vplyv tohto druhého rodiča na dieťa. Zo samotného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že otec sa s maloletým stretáva, styk prebieha v byte matky a za jej prítomnosti. Matka vo svojom podaní namieta najmä rozsah a spôsob stretávania sa otca s dieťaťom, ktorý považuje osobne za obťažujúci. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že medzi maloletým L. T. a jeho otcom je toho času zabezpečený kontakt v rozsahu, ktorý je nevyhnutný na zachovanie ich vzájomného vzťahu ako aj výchovného vplyvu otca na maloletého. Vzhľadom na vek a potreby maloletého, ako aj tvrdenia matky, je podľa názoru súdu prvej inštancie nevyhnutné vykonať podrobné dokazovanie v konaní vo veci samej, posúdiť všetky námietky a vyjadrenia rodičov uvedené v riadnom konaní a styk otca s maloletým do budúcnosti upraviť predovšetkým v súlade so záujmami dieťaťa tak, aby bol zohľadnený vek dieťaťa, jeho denný režim, väzby na rodičov a ďalšie skutočnosti, ktorých dokazovanie presahuje možnosti súdu v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zopakovala svoje tvrdenia uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uviedla, že mala za to, že styk otca s dieťaťom bude prebiehať na základe ich dohody každý druhý víkend v sobotu od 14.00 hod. do 18.30 hod. Otec však predmetnú dohodu sústavne porušuje. Nepríde v čase, keď sa dohodnú a na návštevu chodí svojvoľne, kedy mu to vyhovuje. Jeho správanie je dlhodobo obťažujúce a vyvoláva v nej pocity strachu. Opätovne zdôraznila, že z jeho správania má dojem, že nechodí ani tak na návštevu syna, ale predovšetkým za účelom, aby ju kontroloval a zneprijemňoval jej život. Podľa nej otec pri realizácii svojho zákonného práva na styk prihliada predovšetkým na svoje záujmy a nie na záujem dieťaťa, pretože je v záujme maloletého, aby styk bol upravený v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod., kedy dieťa nespí a otec sa mu môže venovať, čo by malo byť jediným účelom jeho návštev v jej domácnosti.

5. Postupom podľa § 329 ods. 1 vety druhej CSP odvolací súd umožnil otcovi a kolízному opatrovníkovi vyjadriť sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolaniu matky.

6. Otec ani kolízny opatrovník sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu matky nevyjadrili.

7. Otec sa však podaním zo dňa 18.3.2020 doručeným súdu 21.3.2020 vyjadril k návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej, v ktorom ohľadom styku s maloletým dieťaťom uviedol, že nesúhlasí s tým, aby sa styk neupravoval, nakoľko tak v minulosti ako aj teraz sa stáva, že mu matka neumožňuje stretávať sa s dieťaťom. Keď sa maloletý narodil, tri týždne mu ho neumožnila vidieť. Jeho styk s maloletým je odkázaný na výsostné rozhodnutie matky, pričom toto závisí zakaždým od jej nálady, rozpoloženia a aktuálneho vzťahu. Otec má za to, že je nevyhnutné, aby si so svojím synom budoval vzťah od útleho veku. Z toho dôvodu navrhuje, aby súd určil, že je oprávnený stretávať sa s maloletým jeden deň v týždni, a to v stredu od 15.00 hod. do 17.00 hod. ako aj cez párne víkendy v sobotu a v nedeľu od 14.00 hod. do 17.30 hod.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine maloletého zo dňa 1.4.2020 vyplýva, že dňa 9.3.2020 sa na úrad dostavila matka a uviedla, že trvá na podanom návrhu vo veci samej, žiada dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti a určiť výživné vo výške 350 eur mesačne. Styk nepožaduje upraviť. Potvrdila, že kontakt medzi rodičmi je problematický, otec sa so synom stretáva každý druhý víkend, ale toho času sa nevideli asi mesiac.

9. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa ust. § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

13. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je nutné použiť takú interpretáciu účelu neodkladného opatrenia v súlade s čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, výsledkom ktorého nemôže byť minimálna miera ochrany základných práv ako určitého štandardu, teda neodkladné opatrenie upravujúce styk rodiča s dieťaťom musí byť použité s ohľadom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, v ktorom je možno realizovať i neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, takzvanú výchovu prítomnosťou či príkladom, ktorá je, ako je všeobecne známe, tou najúčinnějšíou výchovnou metódou. Akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťaťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov podľa čl. 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Pri úprave styku je zásadne potrebné vychádzať z toho, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času, to znamená počas pracovných dní, školského roka, aj počas víkendov, sviatkov a prázdnin. Právo stretávania sa s dieťaťom (právo styku) zaručuje oprávnenej osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť a právo na náhradu za čas styku, ktorý sa nere realizoval z dôvodov, ktoré nespočívali v osobe oprávneného. Zásahy do riadnej realizácie týchto čiastkových oprávnení sú obmedzením styku, ku ktorému je možné pristúpiť len za podmienok daných ust. § 25 ods. 3 Zákona o rodine. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, kedy záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide však o výnimočné riešenie, ktoré prenikavo zasahuje do výkonu práv a povinností rodiča, ako aj práv dieťaťa, preto je vždy potrebné spoľahlivo zistiť, či realizácia styku s dieťaťom skutočne ohrozuje jeho záujem, alebo či ide iba o predstieraný stav vyvolávaný zámerne pôsobením rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd).

14. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP a dospel k opačnému záveru ako súd prvej inštancie a to, že v danom prípade bola splnená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je naliehavosť úpravy pomerov daná záujmom maloletého dieťaťa na udržiavaní a prehľbovaní citovej väzby k otcovi. Matka maloletého dostatočným spôsobom osvedčila bezodkladnú potrebu upraviť styk otca s dieťaťom, a to najmä so zreteľom na skutočnosť, že rodičia dieťaťa spolu nežijú a nevedia sa dohodnúť na podmienkach a pravidelnej realizácii styku otca s dieťaťom, čo vyplýva aj z vyjadrenia otca k návrhu vo veci samej ako aj zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov. Otec je týmto spôsobom vylúčený z pravidelného styku s dieťaťom, čo je v rozpore aj so záujmom maloletého dieťaťa. Odvolací súd však zastáva odlišný názor ako matka pokiaľ ide o rozsah a frekvenciu stretnutí otca s maloletým, nakoľko z obsahu spisu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obmedzenie styku otca s maloletým len na tri hodiny každú párnú sobotu, za prítomnosti matky a ešte aj v jej byte. Takéto obmedzenie styku rodiča s dieťaťom musí byť odôvodnené závažnými okolnosťami, pričom odvolací súd nezistil žiadny závažný dôvod na takýto zásah do rodičovských práv otca. Na druhej strane rozsah styku navrhnutý otcom v jeho vyjadrení vo veci samej odvolací súd nepovažoval za primeraný účelu a charakteru neodkladného opatrenia, preto vychádzajúc z ustálenej súdnej praxe, ktorá považuje za vhodné v prípade detí tak útleho veku ako maloletý L. T. častejší kontakt s rodičom, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, a to počas kratších časových úsekov, upravil styk každý kalendárny týždeň v stredu a každý párný kalendárny týždeň v sobotu. Odvolací súd pri určení rozsahu styku rešpektoval režim maloletého dieťaťa uvedený matkou v

odvolaní ako aj skutočnosť, že z podania otca vyplýva, že sa môže s maloletým stretávať aj v priebehu pracovného týždňa v stredu. Zároveň umožnil matke participáciu pri realizácii styku otca s maloletým, pokiaľ to bude považovať za potrebné, čomu korešponduje i povinnosť otca uvedené obmedzenie strpieť, avšak nepovažoval za vhodné, aby styk prebiehal výlučne v byte matky. Je potrebné zdôrazniť, že matka účastná pri styku otca s dieťaťom môže do realizácie styku zasahovať len v nevyhnutnom rozsahu, pokiaľ by dieťaťu hrozila závažná ujma, avšak nemá ovplyvňovať priebeh stretnutí, ani určovať, ako a kde sa styk bude realizovať.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil napadnuté uznesenie.

16. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).