

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 13Nt/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821010292  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8821010292.9

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Marcely Holubovej a prísediacich I. J. S. C.. C. T. na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. marca 2024 vo Vranove nad Topľou, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného I. K., L.. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom J. XX, okr. Vranov nad Topľou, t.č. v ÚVTOS Ružomberok, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 1T/90/2019 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 04.05.2020, č.k.: 1T/90/2019-1459 bol odsúdený I. K. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí, ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou a ochranný dohľad v trvaní 3 roky. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 09.09.2020, č.k.: 10To/19/2020-1561 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, o spôsobe jeho výkonu a o ochrannom dohľade a uložil odsúdenému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí a ochranný dohľad na 3 roky, odvolanie okresného prokurátora ako aj odvolanie Y. B. zamietol. Rozsudok tunajšieho súdu v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove nadobudol právoplatnosť dňa 09.09.2020.

Dňa 15.07.2021 podal odsúdený na tunajšom súde prostredníctvom svojho obhajcu návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 1T/90/2019 zo dňa 14.07.2021, v ktorom poukázal na to, že počas výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v Ružomberku sa pri vychádzke stretol s G. E., odsúdeným rozsudkom Okresného súdu Košice I k trestu odňatia slobody, ktorý spontánne, bez podnetu zo strany odsúdeného uviedol odsúdenému zásadné nové skutočnosti k jeho už právoplatne ukončenej trestnej veci. G. E. mu povedal, že sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach stretol s jemu vtedy neznámym I. S., ktorý bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť a ktorý mu povedal, že sa konečne vyrovnal s I. K., ktorého nenávidí a ktorému to poriadne osolil na súde vo Vranove nad Topľou. Toto obvinenie vraj bolo z jeho strany prevažne vymyslené a že je to odplata za skazený život jeho priateľky, ktorú mal odsúdený namotať do drogovej trestnej činnosti a ktorá kvôli nemu sedí v base. Odsúdený ďalej uviedol, že význam svedeckej výpovede I. S. pre prvostupňový aj pre odvolací súd pri rozhodovaní o vine a treste u obžalovaného I. K. je zásadná. Aj odvolací súd konštatuje, že rozhodovanie o vine obžalovaného I. K. sa v preskúmvanej veci opiera v prvom rade o výsledky jeho osobnej prehliadky, výsledky domovej prehliadky a o výpovede svedkov C. Š., C. T. S. I. S.. Odsúdený má za to, že G. E. poskytol informácie, ktoré zásadným spôsobom spochybňujú hodnovernosť svedka I. S. a predovšetkým hodnovernosť jeho svedeckej výpovede, ktorú

prvostupňový súd zohľadnil pri rozhodnutí o páchaní trestnej činnosti odsúdeným po dlhší čas v zmysle ust. § 138 písm. b) Trestného zákona. Prvostupňový súd uveril výpovedi svedka I. S., aj keď sa táto skutočnosť nepremietla v skutkovej vete rozsudku. Keďže podľa odsúdeného tieto nové dôkazy poskytnuté zo strany G. E. neboli súdu známe pri rozhodovaní o vine odsúdeného a v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú nepochybne iné rozhodnutie o vine a tým aj rozhodnutie o treste, odsúdený navrhuje, aby súd povolil obnovu konania v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 1T/90/2019. V doplnení návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 22.11.2021 odsúdený upresnil informáciu, ktorú poskytol G. E. odsúdenému o krivom svedectve zo strany svedka I. S. a síce, že G. E. hovoril odsúdenému o tom, že I. S. krivo svedčil v jeho trestnej veci v čase, keď boli spolu umiestnení na eskortnom oddelení v UVV v Košiciach (a nie počas vychádzky v Ružomberku). S. sa pred E. tiež pochválil, že list, v ktorom usvedčuje odsúdeného z drogovej trestnej činnosti, poslal z väzby vyšetrovateľovi, vyzdobil smajlíkmi a srdiečkami a že mu to vyšetrovateľ všetko zožral. S. krivo svedčil preto, lebo odsúdený mal sex s jeho priateľkou Ž.. Skutočnosť, že S. krivo usvedčoval z drogovej trestnej činnosti odsúdeného, potvrdil aj ďalší odsúdený O. J. z Michaloviec, u ktorého sa I. S. informoval či môže očakávať od súdu určitú zhovievavosť a uloženie nižšieho trestu, ak usvedčí I. K. z drogovej trestnej činnosti. Odsúdený zároveň poukázal aj na informácie, ktoré odsúdený získal po právoplatnosti rozsudku k svedkovi C. Š., ktorý sa mal pred ich spoločným známym vyjadriť, že on je „super kajúcnik“. Ako zásadný svedok obžaloby figuroval skoro v každej drogovej trestnej veci na Okresnom súde Vranov nad Topľou, v prospech obžaloby svedčil proti I. Č., C. T., G. T., T. S. C. B.. Š. po celú dobu operatívneho rozpracovania odsúdeného sa riadil pokynmi príslušníka Odboru kriminálnej polície. Ďalej odsúdený má informáciu, že Š. podľa inštrukcie príslušníka Odboru kriminálnej polície mal vypovedať iba pred vyšetrovateľom, na hlavnom pojednávaní mal využiť právo svedka odoprieť výpoveď z dôvodu, že výpoveďou by si mohol spôsobiť trestné stíhanie. Š. podľa pokynov polície sa mal za každú cenu vyhnúť výpovedi na hlavnom pojednávaní, aby nebol spochybnený zo strany obhajoby ako rozhodujúci svedok obžaloby. O snahe OČTK za každú cenu preukázať odsúdenému účasť na drogovej trestnej činnosti svedčí informácia odsúdeného I. J. z Humenného, s ktorým sa odsúdený stretol počas výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v Ružomberku. J. mal kontaktovať vyšetrovateľ už po podaní obžaloby na súd a mal ho presvedčať, aby svedčil proti odsúdenému, že od neho kupoval OPL. V doplnení návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 05.05.2022 odsúdený predložil súdu list, ktorý mu zaslala odsúdená X. Ž. do ÚVTOS Ružomberok, v ktorom svedčí v prospech odsúdeného a rovnako naznačuje, že I. S. vypovedal voči odsúdenému krivo a nepravdivo.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, výsluchom svedkov, čítaním listinných dôkazov a oboznámením spisov Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/90/2019, 2T/46/2021.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí dňa 25.05.2022 uviedol, že sa stretol s pánom E. na eskortnej ceste, prišiel do Košíc na súd a on hneď sám od seba začal, „S., ten čo poslal vyšetrovateľovi srdiečka a smajlíky?“, na čo odsúdený povedal, že áno. E. odsúdenému povedal, že sa mu S. chválil, že si myslel, že X. Ž. bola milenka odsúdeného, čo nebola pravda, ale on si to myslel. Tak S. napísal vyšetrovateľovi, že si povymýšľal roky, kedy si od odsúdeného mal nakupovať drogy, pritom odsúdený toho chlapca vôbec nepozná. Odsúdený sa pýtal E., či je ochotný mu dosvedčiť to, čo mu povedal S., na čo E. odpovedal, že áno. Tak ho odsúdený dal za svedka. Taktiež O. J. hovoril odsúdenému, že keď S. bol na vychádzke, tak sa ho S. spýtal, že či keď napíše na odsúdeného tie veci, že či sa mu tým polepší, to bolo v roku 2019. Keď odsúdený prišiel do Ružomberka, odsúdený I. J. mu hovoril, že keď odsúdený chodil na súdy, bol za ním vyšetrovateľ K., aby na odsúdeného vypovedal, že si tiež polepší, on to odmietol, chlapec odsúdeného nepozná. J. mal tiež vtedy súdy v Humennom, dostal 5 rokov, na krajskom súde mu dali 10 rokov, tak či to nebolo kvôli odsúdenému. J. si to tak myslí, tak to odsúdenému naznačil, ale chlapec odsúdeného nepozná, nič od neho nekupoval. T., ktorý tu bol ako svedok, prišiel vypovedať na súd, bol pod vplyvom alkoholu, čo odsúdený ani jeho advokátka nevedeli, že pije každý deň, len pán prokurátor sedel bližšie pri ňom, tak cítil z neho alkohol, napriek tomu ho chcel vypočúvať. O tom je záznam, odsúdený nesúhlasil ani jeho advokátka, sudkyňa zavolala políciu, dali mu dýchať, čo sa aj potvrdilo, tak sa súd odročil na ďalší deň. Prokurátor povedal, že si môže dať poldeco aj pivko, len nech príde na súd. On na druhý deň došiel, na súd došli aj kamaráti odsúdeného, na chodbe sa pozdravili s T., chlapec vypovedal, že každý deň pije, aj keď prišiel na prvé vypočúvanie pred vyšetrovateľom, tak bol pod vplyvom alkoholu a nevie, čo za bludy tam vyšetrovateľ popísal. Na súde ozrejmil, že nikdy od odsúdeného nič nebral. D. N. z Nižnej Kamenice, ktorý pozná jeho rodičov, sa s T. na chodbe pozdravil, pýtal sa na jeho rodičov, čo T. potvrdil na súde, že sa ho pýtal na rodičov.

Pán prokurátor povedal, že je to ovplyvňovanie svedkov, že je o tom záznam na kamere, že ho mali ovplyvňovať. To odsúdený namietal, tiež mal pripravené otázky na Š., keď prišiel na súd, tak odmietal vypovedať, že sú dlhoroční kamaráti, že sa poznajú 15 rokov, nič sa ho nemohol opýtať. G. G. keď bol vypovedať, tak sa odvolával na výpoveď z prípravného konania, ale pani sudkyňa to zamietla, že je dôležité, čo povie na súde. Jeden svedok tak a druhý tak. Ako dôkaz odsúdený navrhuje vypočúť svedkov G. E., O. J., I. J., ktorý mal byť kontaktovaný po vyhlásení rozsudku zo strany vyšetrovateľa PZ. J. S. S. sa poznali, obaja sú z Humenného. S. dostával nejaké lieky vo väznici, bolo na ňom vidno, že je mimo, aj tu na súde nadával, zvyšoval hlas, na čo ho pani sudkyňa upozornila. J. pozná S. zvonku, E. ho pozná z výkonu trestu, hovoril, že S. sa mu chválil, čo si na odsúdeného povymýšľal, že mu to prešlo. Odsúdený ďalej uviedol, že má výhrady voči nejakým vykonaným dôkazom, ktoré navrhoval, navrhoval odtlačky prstov, aby ich zobrali zo sklenky, ktorú má odsúdený doma, ale to neurobili. Tiež navrhoval kamerový záznam zo zásahu, aby ho pripojili k trestnému spisu, aby sa dokázalo, že odsúdený tie látky nemal pri sebe. Keby bol ten kamerový záznam, tak by sa to bolo dokázalo, nakoľko odsúdený nemal ani odtlačky, ani stery, povedali, že mal rukavice. Odsúdený aj povedal, ktorý kukláč mu podhodil tie veci, bol najmenšieho vzhľadu, mal dať trestné oznámenie, ale nevedel na koho, lebo kukláči nemajú evidenčné čísla pri zásahu.

Svedok G. E. na verejnom zasadnutí dňa 05.04.2023 vypovedal, že odsúdeného nepozná, stretol sa s ním počas eskorty, I. S. bol s ním na eskortnej ceste v Košiciach, vrazil, ako to chcel odsúdenému znepríjemniť, písal nejaké listy, lebo si myslel, že odsúdený má niečo s jeho priateľkou, umelo išiel na neho klamať, išiel na súd vypovedať, chcel mu uškodiť, písal vyšetrovateľovi list, dával tam smejkov. Svedok počul, že S. predával drogy, ale osobne ho nepoznal, užíval tabletky a taký aj bol.

Z výpovede svedka I. J. na verejnom zasadnutí dňa 05.04.2023 súd zistil, že odsúdeného pozná z Ružomberka z väznice, kde sa spoznali, bolo to asi v roku 2021. Svedok uviedol, že odsúdenému povedal, že asi v roku 2019 prišli za ním vyšetrovatelia, chceli aby vypovedal v jeho veci, svedok odmietol vypovedať. Pýtal sa odsúdeného, prečo boli za ním, lebo on odsúdeného nepozná. Odsúdený mu povedal, že prišiel nejaký list od I. S. a na základe toho boli za ním. S. je svedkov kamarát z Humenného, pozná ho asi 20 rokov, podľa svedka je S. už prefetovaný, trochu narušený, svedok ho naposledy videl v roku 2016 alebo 2017, I. S. písal vyšetrovateľovi list, kde spomenul jeho meno, že chodil nakupovať drogy k odsúdenému, čo nie je pravda, lebo on odsúdeného nepozná, tak podľa svedka asi nebude celkom normálny, keď takéto niečo uviedol. Vyšetrovatelia boli za ním s tým listom, ukazovali mu list, svedok odmietal vypovedať, pýtal sa ich, na základe čoho ho prišli vypočúť, ukázali mu list, že na základe listu ho musia vypočúť. Svedok I. S. veľmi dobre pozná, preto vie, že je prefetovaný, aj keď už sedí 5 rokov.

Odsúdený sa k výpovedi svedka J. vyjadril, že oni vtedy navrhovali, aby sa urobil znalecký posudok na svedka S., ale súd ich návrhu nevyhovel. Svedok S. vypovedal, že sa s odsúdeným pozná od roku 2000, 2002, ale odsúdený vtedy podnikal, s drogami vtedy nemal nič spoločné. Najprv povedal, že sa stretli v roku 2000, potom sa opravil, povedal 2002, potom povedal 2007 - vtedy bol odsúdený vo väzení v Ružomberku, a potom povedal, že to bolo v Strážskom a raz v Košiciach. Keby sa mali poznať 20 rokov, ako to, že nevedel, kde odsúdený býva, nemal jeho telefónne číslo. Keď odsúdený išiel do Ružomberka, boli na vychádzke a prišiel za ním J., že boli za ním vyšetrovatelia niekedy v roku 2020. Odsúdený už vtedy chodil na súdy.

Svedok O. J. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí dňa 28.06.2023 uviedol, že s odsúdeným sa pozná asi 20 rokov, pozná aj I. S., naposledy ho svedok videl, keď sedel vo väzbe v Košiciach, S. napísal na prokuratúru, že ide vypovedať proti K., že predával drogy a pritom ho vôbec nepozná s tým, že si myslí, že mu dajú nižší trest, keď bude vypovedať. Podľa svedka je S. chorý na hlavu, osobne ho nepozná, len z videnia, čo sa párkrát stretli. Svedok bol vo väzbe za lúpež.

Z výpovede svedka C. T. L. verejnom zasadnutí dňa 28.06.2023 vyplýva, že svedok sa s odsúdeným stretol v roku 2016, keď vyšiel z výkonu trestu prvýkrát, stretol sa s ním aj vo výkone trestu, keď pracoval v sklade v Košiciach v roku 2020 alebo 2021, S. svedok pozná celý život od malička zo sídliska, stretol sa s ním aj vtedy, keď bol v roku 2018 eskortovaný z Ružomberka do Košíc na nejaké úkony, kde bol v eskortnom oddiele, kde Juraj došiel s tým, že tam bol izolovaný kvôli nejakej bitke. S. mu hovoril, že písal na kriminálnu políciu do Vranova list, že vie o tom, že I. K. je vo väzbe a chce ísť na neho vypovedať, lebo chcel zabezpečiť nižší trest chlapcovi menom I. J., myslel si, že má nejaký vzťah so X. Ž., myslel si, že s ňou spáva. Svedok ďalej uviedol, že S. bol umiestnený na oddiele, kde sú osoby,

ktoré sú zbavené svojprávnosti, chlapci mu vraveli, že stál v noci pri okne, vykrikoval, sám so sebou sa rozprával. Svedok bol na brigáde v Košiciach, keď bol odsúdený eskortovaný z Ružomberka, rozprávali sa asi minútu, svedok mu hovoril, že čo mu S. vravel, keď boli na eskortnom oddiele. Vo výkone trestu je svedok za vydieranie.

Z výpovede svedka O. M. na verejnom zasadnutí dňa 28.06.2023 súd zistil, že svedok odsúdeného pozná dlhé roky, spoznali sa cez spoločného známeho, chodil mu pomáhať spolu s kamarátmi, keď prerábali dom, pozná aj priateľov odsúdeného z Nižnej Kamenice, z Bidoviec, keď ich bral po ceste pomáhať odsúdenému, keď mal dodávku, T. C. z Herľan, G. M., N.. Naposledy bol s odsúdeným na slobode v septembri alebo októbri 2018. Svedok u odsúdeného žiadne drogy nevidel, chodili mu tam pomáhať, svedok si tam chodil opravovať dodávku, za odmenu dostali pálenku alebo med. Aj T. C. dostával pálenku, on dával med a svedok zabezpečil dodávku na prerábku domu. Odsúdený vtedy páčil pálenku a chodil aj do práce. C. T. pil vo väčšom množstve, keď ho svedok bral domov, tak vypil väčšie množstvo pálenky, bral domov aj liter, dva, čo mu dával K., bol väčšinou na mol opitý.

Svedok I. J. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí dňa 08.11.2023 uviedol, že odsúdeného pozná z basy z Ružomberka, kde sa s ním stretol v roku 2023. Svedok sedel v Leopoldove, išiel z dvojky do trojky, tam sa stretol s I. S., chodili spolu do práce, na vychádzky, bol covid, boli spolu na izbe, tam sa normálne nafetoval, boli tam traja, tak sa bavili o svojich prípadoch. Vtedy mu on povedal, že vypovedal na Ďuriho z Vranova, že písal na prokuratúru, že on ho nepozná, že vraj od neho kupoval drogy, lebo niečo mal s jeho družkou. Potom ešte hovoril, že keď tá jeho družka chodila preč, tak on si myslel, že chodí za odsúdeným K.. Preto na neho napísal na prokuratúru, aby sa mu pomstil, že mu to aj vyšlo, niečo tam aj nakreslil, prokurátor mu to zobral. Svedok ďalej uviedol, že S. je klamár a feťák, jeho mama je lekárka, on bol bývalý hokejista v Michalovciach. Podľa svedka je S. narkoman, oklame každého, svedok mu požičal nejaké peniaze, aby si mohol kúpiť nejaké tabletky, z domu mu posielali peniaze na účet, klamal im, že je to na tabak, vo výkone trestu si kupoval Subutex, Lyrica - pregabalín a Tramal. Svedok bol s S. na izbe asi 1,5 mesiaca, keď mali covid, dokiaľ neboli negatívni. S odsúdeným bol svedok na izbe 3 - 3,5 týždňa. Svedok je vo výkone trestu za lúpež.

Zo spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou vedeného pod sp.zn. 1T/90/2019 vyplýva, že na hlavnom pojednávaní odsúdený po poučení vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, mal možnosť na hlavnom pojednávaní navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, na hlavnom pojednávaní odsúdený predniesol záverečnú reč, nevyužil právo posledného slova, v jeho prítomnosti bol vyhlásený rozsudok, tento bol odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku. Odsúdený následne podal proti tomuto rozsudku odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd na verejnom zasadnutí rozsudkom zo dňa 09.09.2020, č.k.: 10To/19/2020-1561.

Zo spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou vedeného pod sp.zn. 2T/46/2021 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 29.07.2021, č.k.: 2T/46/2021-180 bol C. T. uznaný vinným z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.12.2019 v čase o 09:00 hod. na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou počas svojho výsluchu v procesnom postavení svedka, v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/90/2019, proti obžalovanému I. K., po poučení o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy a po zložení prísahy uviedol, že nie je a ani nikdy nebol konzumentom omamných a psychotropných látok, nikdy takéto látky od obžalovaného nemal, o stíhanej veci nič nevie a počas výsluchov v prípravnom konaní bol opitý a to aj napriek tomu, že počas prípravného konania v danej veci na Krajskom riaditeľstve policajného zboru, Odbore kriminálnej polície Prešov, dňa 18.01.2019 a dňa 15.03.2019 aj za prítomnosti obhajkyne, pred vyšetrovateľom Policajného zboru, v procesnom postavení svedka, po poučení o trestných následkoch krivej výpovede, dobrovoľne vypovedal, že od obvineného I. K. si v minulosti opakovane zadovážoval pervitín a počas výsluchu nič nenasvedčovalo tomu, že bol pod vplyvom alkoholických nápojov, čím usvedčoval obžalovaného z trestnej činnosti a jeho svedecká výpoveď z prípravného konania bola jedným z podstatných dôkazov pre podanie obžaloby na obvineného I. K.. C. T. bol trestným rozkazom uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov a ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.08.2021.

Súd na verejnom zasadnutí odmietol návrh odsúdeného na vykonanie dôkazov výsluchom svedka C. T., oboznamovaním spisov tunajšieho súdu v trestnej veci odsúdeného I. Č., C. T., C. T., G. T., C. B.,

v ktorých ako svedok vystupoval C. Š., nakoľko sa týkajú okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie súdu alebo okolností, ktoré možno zistiť inými vo veci vykonanými dôkazmi.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, keďže na verejnom zasadnutí nebolo preukázané naplnenie podmienok pre povolenie obnovy konania.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhol vyhovieť návrhu odsúdeného, keďže má za to, že v tomto konaní boli splnené podmienky na pripustenie obnovy konania. Jedným z dôkazov, o ktoré sa opierajú súdy pri rozhodovaní o vine odsúdeného K., boli výpovede svedkov S., Š. S. T.. Z výpovedí svedkov vypočítaných na verejnom zasadnutí a to E., J., T., J., J. vyplýva, že svedok S. vypovedal v pôvodnom konaní 1T/90/2019 pred súdom nepravdivo, účelovo so zámerom si zlepšiť podmienky výkonu trestu odňatia slobody alebo zmiernenie trestu. Svojou klamlivou výpoveďou sa dokonca „chválil“ pred spoluväzňami. Odsúdený v pôvodnom konaní hodnotil výpoveď svedka S. ako nehodnovernú, s čím sa prvostupňový súd nestotožnil, avšak dôkazy vykonané v tomto konaní potvrdzujú jeho nehodnovernosť. Spomenutí svedkovia poukázali aj na jeho zlý psychický stav, na jeho problémy so správaním v ÚVTOS, kedy bol prekladaný z druhej nápravnej skupiny do tretej. Taktiež bolo preukázané, že svedok Adamov vedome krivo svedčil v neprospech odsúdeného K.. Čo sa týka výsluchu svedka J., obhajca poukázal na správanie OČTK, ktoré ho navádzali na výpoveď v neprospech obvineného K., vo vzťahu k takému konaniu OČTK sa môžeme domnievať, že rovnako svedok Š. bol pred svojou výpoveďou spracovaný OČTK tak, aby vypovedal v neprospech odsúdeného K.. Uvedenému nasvedčuje aj to, že svedok Šimko bol svedkom v mnohých ďalších trestných veciach týkajúcich sa drogovej trestnej činnosti. Svedok M. vo svojej výpovedi poukázal na nehodnovernosť svedka T., ktorý vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, rovnako jeho výpoveď pred súdom bola pod vplyvom alkoholických nápojov. Obhajca ďalej poukázal na trestné konanie vedené proti svedkovi T. pod sp.zn. 2T/46/2021, ktoré vykazuje znaky nezákonnosti, trestné stíhanie proti nemu, ako to vyplýva zo spisu, bolo účelové. Z výpovedí svedkov vyplývajú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré vyšli dodatočne najavo, neboli skôr známe súdu a odôvodňujú povolenie obnovy konania. Výsluchmi svedkov boli zistené celkom nové skutočnosti, ktoré vôbec neboli predmetom dokazovania, alebo zmenené skutočnosti, ktoré síce boli predmetom dokazovania, ale s úplne iným výsledkom.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu poukázal na to, že o týchto výpovediach svedkov sa dozvedel až vo väzení počas výkonu tohto trestu odňatia slobody, tými výpoveďami všetci spochybňujú hodnovernosť svedka S., odsúdený od začiatku tvrdil, že toho chlapca nepozná, aj keby sa spoznali, najprv v tom čase mal svedok 13 rokov, potom začal odsúdený podnikáť v roku 2000, v roku 2000-2003 drogy nepoznal a nemal o nich šajnu. V roku 2007 sedel v Ružomberku, nemohli sa stretnúť, ako to svedok tvrdí. So Š. nebol až taký kamarát, ako to on vysvetľuje, bol u odsúdeného nakupovať stavebný materiál a nie omamné látky. Tvrdil, že nebude vypovedať, tak mu nemohol klásť otázky. Keď odsúdený išiel pomáhať, tak so sebou doniesol svoju domácu pálenku. Podľa neho bolo nelogické, keď Š. tvrdil, že našiel pri Tesco opiáty, marihuanu, ale pervitín mal od odsúdeného, preto odsúdený navrhol, aby súd povolil obnovu konania, zrušil rozsudok súdu vo výroku o vine, vo výroku o treste a ďalšie výroky, ktoré sú obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Trestného poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť, b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> voči rozsudku vydanému na základe aplikácie

takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 394 ods. 5 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania súd hodnotí návrh na obnovu konania z dvoch hľadísk. Prvým hľadiskom je to, či ide o skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré neboli predmetom dokazovania v pôvodnom konaní, ani neboli v tom čase v spise obsiahnuté. Druhým hľadiskom je to, či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi predtým mohli viesť k inému rozhodnutiu než je pôvodné právoplatné rozhodnutie, pričom túto otázku nemožno riešiť bez hodnotenia dôkazného významu novotvrdenej skutočnosti alebo novonavrhaného dôkazu. Podľa ustálenej súdnej praxe v konaní o povolenie obnovy konania súd nemá právomoc preskúmavať vecnú správnosť rozsudku a zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahov spisov a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevyporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (viď napr. R 35/1988, R 6/1997).

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži predovšetkým na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pričom príčiny týchto nedostatkov (nové skutočnosti a dôkazy) vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy sú skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než bolo urobené v pôvodnom konaní.

Účelom konania o povolení obnovy konania je teda zistiť, či sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania (či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme sú spôsobilé spochybniť vydané právoplatné rozhodnutie).

Vzhľadom na vyššie uvedené, rešpektujúc zásadu, že súd v konaní o povolenie obnovy konania nemá právomoc preskúmavať vecnú správnosť rozsudku a zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod., súd má za to, že odsúdený vo svojom návrhu na obnovu konania ani na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňovať iné rozhodnutie o vine alebo o treste v zmysle § 394 Trestného poriadku.

Na rozdiel od inštitútu dovolania, inštitút obnovy konania ako mimoriadny opravný prostriedok predstavuje zásah do právnej istoty nastolenej právoplatným rozhodnutím vo veci, keďže umožňuje príslušnému orgánu verejnej moci znovu konať a rozhodovať vo veciach, ktoré už boli právoplatne rozsúdené. Obnova konania slúži predovšetkým na nápravu nesprávnych skutkových zistení na základe nových skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré nebolo možné v pôvodnom konaní použiť.

Pokiaľ ide o skutočnosti a dôkazy, ktoré podľa odsúdeného poukazujú na pochybnosti o hodnovernosti svedka I. S. S. jeho svedeckej výpovede, ktorú prvostupňový súd podľa odsúdeného zohľadnil pri rozhodnutí o páchaní trestnej činnosti odsúdeným, súd má po vykonanom dokazovaní za to, že tieto by v konečnom dôsledku nemali žiadny vplyv na spáchaný skutok, z ktorého bol odsúdený uznaný vinným a teda nie sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, resp. o treste odsúdeného.

Z vyššie uvedeného rozsudku prvostupňového súdu vyplýva, že pokiaľ ide o hodnotenie výpovede svedka I. S., ktorý vypovedal, že mu odsúdený predal drogy celkovo štyrikrát, okrem dňa 18.10.2017 to bolo podľa prvostupňového súdu v čase, ktorý značným rozsahom presahuje rámec, pri ktorom by súd mohol považovať danú totožnosť skutku. Vzhľadom na nutnosť zachovania totožnosti skutku prvostupňový súd nemohol prihliadať pri skutkovej vete na predaj drog odsúdeným pred 18.10.2017. Totožnosť skutku by bola podľa názoru súdu zachovaná, ak by išlo o predaj drog dňa 18.10.2017,

avšak keďže nebolo jednoznačne potvrdené svedkyňou X. Ž. a tak nebolo jednoznačne preukázané, že odsúdený o tomto spôsobe predaja vedel, bolo potrebné túto pochybnosť vyhodnotiť v prospech odsúdeného, preto predmetný predaj drog svedkovi I. S. prvostupňový súd zo skutkovej vety vypustil. Vzhľadom na to, že súd vypustil zo skutku predaj drog C. T. S. I. S., nenaplnil tak odsúdený svojim konaním kvalifikačný znak, že skutok spáchal na viacerých osobách podľa § 172 ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. Súd podriadil konanie odsúdeného ustanoveniu § 172 ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, poukazujúc pritom na výpoveď svedka C. T., svedka C. Š., výsledky osobnej prehliadky odsúdeného ako aj výsledky domovej prehliadky.

Pokiaľ ide o výpoveď svedka C. Š. S. svedka C. T., je potrebné uviesť, že súd v pôvodnom trestnom konaní hodnotil hodnovernosť ich svedeckých výpovedí a to aj v spojení s ďalšími dôkazmi, ktoré boli v pôvodnom trestnom konaní vykonané, súd sa taktiež zaoberal námietkami, ktoré sa týkali zákonnosti spôsobu vykonania výsluchu svedka Martina Šimka, ako aj námietkami, ktoré poukazovali na pochybnosti o hodnovernosti svedka Martina Šimka, konkrétne odsúdeným tvrdenu spoluprácou tohto svedka s políciou, či námietkami odsúdeného vo vzťahu k svedkovi C. T..

Prvostupňový aj odvolací súd sa v pôvodnom trestnom konaní zaoberali aj návrhmi obhajoby na vykonanie dôkazov vo vzťahu k svedkom I. S., C. Š. a C. T., ako je vyšetrenie duševného stavu svedkov I. S. S. C. Š., výsluch svedkov T. S. J. k osobe svedka I. S., vyžiadanie správy z UVTOS o tom, či sú svedkovi I. S. predpisované lieky a aké, opätovné predvolanie svedka C. T., či predloženie kamerového záznamu zo zatýkania odsúdeného.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v posudzovanej veci neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Vranov nad Topľou a rozhodovať o nej bude Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.