

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/516/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513220589
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7513220589.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v spore žalobcu P. O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. Š. XXX/X, K., zastúpený JUDr. Jozefom Chudom, advokátom AK, Cyrila a Metoda 3, Michalovce, 071 01, proti žalovaným: 1. F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale C. O. XX, N. P., 2. M. K., rod. Z., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, N. P., obaja zastúpení JUDr. Jánom Spišákom, advokátom AK, so sídlom v Košiciach, Idánska č. 17, v konaní o neúčinnosť právneho úkonu, takto

rozhodol:

I.Súd určuje, že právny úkon - kúpna zmluva zo dňa 10.10.2012, na základe ktorej E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. L. č. XXX/XX, E. ako predávajúci previedol vlastnícke práva k nehnuteľnostiam zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. S, a to parcelu reg. C č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 7367 m², na kupujúcich F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č. XX, N. P. a M. K., rod. Z., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom O. Č. XX, N. P., ktorej vklad bol povolený Správou katastra Košice - okolie dňa 7.01.2013 pod V 1078/12 je voči žalobcovi právne neúčinný.

II.Určuje sa, že právny úkon - kúpna zmluva zo dňa 27.12.2010, na základe ktorej E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. L. Č. XXX/XX, E. ako predávajúci previedol vlastnícke práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k.ú. S., a to byt č. X, vo chode č. X, na 1. poschodí, stavby - objekt bývania súp. č. XX, postaveného na parcele registra „C“ č. XXXX/XX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu s výškou podielu 93/558-in z celku na kupujúcich F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. E. XXX/XX, E. L. a M. K., rod. Z., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. E. XXX/XX, E. L., ktorej vklad bol povolený Správou katastra Košice - okolie dňa 2.02.2011 pod V 1391/10, je voči žalobcovi právne neúčinný.

III.Uznáva náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 100%.

odôvodnenie:

1.Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vyslovil neúčinnosť právnych úkonov kúpnej zmluvy zo dňa 10.10.2012, ktorou došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k.ú. S., na kupujúcich v 1. a 2. rade a na základe kúpnej zmluvy zo dňa 27.12.2010, na základe ktorej E. K. ako predávajúci previedol vlastnícke práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k.ú. S. ako aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na kupujúcich žalovaných v 1. a 2. rade.

2.Svoju žalobu odôvodnil tým, že exekučným titulom - notárskou zápisnicou sp. zn. N 137/2011, Nz 33479/2011 zo dňa 13.09.2011 u notárky JUDr. Alexandry Jančoškovej, Notársky úrad v Strážskom sa povinný 1. Steel Slovakia a.s. Košice - Šaca, 2. E. K., bytom H. L. zaviazali ako povinné osoby zaplatiť oprávnenému finančnú sumu spolu vo výške 1.140.000,- eur s príslušenstvom titulom uzavretej Zmluvy o pôžičke peňažných prostriedkov zo dňa 15.01.2010 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa

22.01.2010, Dodatku č. 2 zo dňa 17.12.2010, Dodatku č. 3 zo dňa 13.09.2011 a titulom uzavretej dohody o ručení zo dňa 15.01.2010 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 13.09.2011.

3. Keďže si dlžníci žalobcu svoje povinnosti na vrátenie poskytnutej pôžičky nespĺnili riadne a včas, žalobca podal na Exekútorský úrad súdnej exekútkorky Mgr. Marcely Zummerovej v Michalovciach, návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie 1.140.000,- eur s prísl.. Žalobca má za to, že v danom prípade došlo kúpnu zmluvou zo dňa 10.10.2012, ktorou E. K. ako dlžník a predávajúci previedol vlastnícke práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX na kupujúcich - žalovaných v 1. a 2. rade za dohodnutú kúpnu cenu 4.000,- eur, došlo k ukráteniu jeho pohľadávky, pričom týmto právny úkonom vykonaným dlžníkom žalobcu, t.j. E. K. v prospech svojho brata F. K. s manželkou došlo k ukráteniu uspokojenia vymáhanej pohľadávky žalobcu.

4. Ďalšou kúpnu zmluvou zo dňa 27.12.2010 v znení Dodatku zo dňa 1.02.2011 E. K. ako predávajúci previedol vlastnícke práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k.ú. S. na kupujúcich žalovaných v 1. a 2. rade za dohodnutú kúpnu cenu 19.900,- eur. Aj týmto právny úkonom vykonaným dlžníkom žalobcu E. K. v prospech svojho brata F. K. a manželky došlo k ukráteniu uspokojenia vymáhateľnej pohľadávky žalobcu.

5. Žalovaní v 1. a 2. rade cestou právneho zástupcu mali za to, že v prejednávanej veci nemohlo dôjsť k ukráteniu veriteľa dlžníkovým právny úkonom, pretože k prevodom došlo na základe kúpnych zmlúv a vyplateniu kúpnej ceny, keďže kúpna cena bola uvedená 19.000,- eur v prípade kúpnej zmluvy zo dňa 27.12.2010 a 4.000,- eur v prípade kúpnej zmluvy zo dňa 10.10.2012, ktorá bola v plnom rozsahu zaplatená, že žalovaní vynaložili maximálnu mieru starostlivosti v smere kontroly listu vlastníctva v KN, nemali vedomosť o dlžníkových exekučných tituloch, prípadne v iných konaniach a žalovaný v 1. rade ako nevlastný brat dlžníka nemal prakticky žiadnu vedomosť o majetkových pomeroch svojho brata, keďže o súkromných záležitostiach nekomunikovali a žalovaná v 2. rade s nevlastným bratom svojho manžela sa ani nestýkala a teda obe osoby nemali vedomosť o existencii akejkoľvek vymáhateľnej pohľadávky.

6. V prejednávanej veci súd rozhodol rozsudkom, v ktorom žalobu žalobcu zamietol s odôvodnením, že žalovaní v 1. a 2. rade si na predmetné nehnuteľnosti brali hypotekárny úver, že dohodnutú kúpnu cenu vyplatili. Vychádzal pritom i zo skutočností, že dlžník veriteľa, t.j. žalobca mal uzatvorené záložné zmluvy na majetok, ktoré prevyšovali hodnotu 4 milióny eur a z týchto bolo možné uspokojiť pohľadávku veriteľa, t.j. žalobcu, to znamená aj iným spôsobom.

7. Uznesením krajského súdu zo dňa 24.10.2019 súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil vec na ďalšie konanie a ďalšie rozhodnutie s odôvodnením, že súd sa nevysporiadal s námietkami žalobcu týkajúcimi sa posúdenia primeranosti dojednanej kúpnej ceny za prevod bytu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 27.12.2010, ďalej nevyporiadal sa s otázkou, že banka v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zrejme túto nehnuteľnosť ohodnotila na minimálnu sumu 54.900,- Sk (ak by postačovala na poskytnutie hypotekárneho úveru nehnuteľnosť ohodnotená do 100%), výšky poskytnutého úveru alebo dokonca táto nehnuteľnosť mohla byť ohodnotená aj na vyššiu sumu (ak by banka požadovala pre uzatvorenie záložnej zmluvy nehnuteľnosť, ktorej hodnota prevyšuje výšku poskytnutého úveru, ďalej že súd prvej inštancie sa nevyporiadal s tvrdením žalobcu, že v roku 2013 bol žalovaným poskytnutý úver od VÚB, kde boli založené práve nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom preskúmaným kúpnych zmlúv, pričom ich hodnota bola stanovená na sumu 84.700,- eur a teda nie je zjavné na základe akých skutočností dospel súd k záveru, že pri oboch kúpnych zmluvách bola zmluvnými stranami dohodnutá kúpna cena, ktorá bola primeraná hodnote vlastníckeho práva, a zároveň neodôvodnil skutočnosť, že dlžník v čase úkonov, ktorým žalobca v tomto konaní odporuje, mal dostatok majetku, z ktorého mala byť uspokojená pohľadávka veriteľa, t.j. žalobcu, keďže súd iba všeobecne konštatoval, že boli predložené záložné zmluvy na majetok, ktorý prevyšoval hodnotu 4.000.000,- eur, avšak sa nezaoberal otázkou, ktoré z týchto záložných zmlúv sa týkali majetku patriaceho do vlastníctva spoločnosti Steel Slovakia a ktoré sa týkali nehnuteľností vo vlastníctve E. K., t.j. veriteľa.

8. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu, právnych zástupcov, pričom právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade vzal termín pojednávania na vedomie s tým, že na pojednávanie zabezpečí účasť žalovaných v 1. a 2. rade sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil, súd v súlade s ust. § 180 CSP pojednával a rozhodol v

ich neprítomnosti, zopakoval výsledky doposiaľ učeného dokazovania oboznámením sa prednesov právneho zástupcu žalobcu, písomných vyjadrení právneho zástupcu žalobcu, výsluchom svedkov, výsluchov žalovaných v 1. a 2. rade, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutočný stav:

Zástupca žalobcu vzhľadom na neprítomnosť strán sporu uviedol, že trvá na svojich doterajších ústnych alebo písomných podaniach a za danej situácie navrhol súdu, aby zvažil postup podľa § 274 CSP a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Mal za to, že v konaní bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, v ktorom boli vypočuté sporové strany, vypočutý svedok E. K., súdu bolo predložených množstvo listinných podkladov a je toho názoru, že z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že sú splnené podmienky odporovateľnosti právnych úkonov, ktorých sa žalobca v tomto konaní domáha, žalovaní ako blízke osoby nepreukázali v konaní náležitú starostlivosť spočívajúcu v tom, aby zistili úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa, a to žalobcu, takisto nebolo preukázané, aby mohol byť žalobca uspokojený z majetku, ktorý ostal, naopak z listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalobca uspokojený nebol a ani tento majetok dlžníkov, ktorý je predmetom v tomto konaní, nepostačuje na jeho uspokojenie, má za to, že kúpna cena, ktorá bola za predmetné nehnuteľnosti, nebola primeraná, čo vyplýva z úverových zmlúv, ale aj z ponúk realitných kancelárií, ktoré predkladali, je pravdou, že ručiteľ E. K. mal majetok, ktorý je evidovaný v kat. území N. P. a Č., avšak tento majetok bol znaleckými posudkami znalca Ing. Miroslava Kuchára ohodnotený spolu na sumu 721.000,- eur, taktiež aj v tejto záložnej zmluve bola hodnota týchto nehnuteľností uvedená suma 700.000,- eur, čiže ani tieto nehnuteľnosti E. K. nepostačujú na uspokojenie pohľadávky žalobcu. Čo sa týkalo majetku spoločnosti Steel Slovakia a.s., ak je úpadca v konkurze, tam ako prvá prichádza do úvahy Tatra banka, ktorej pohľadávka je vo výške viac ako 3 milióny eur, čiže z toho je tiež zrejmé, že žalobca nebude vystupovať a nebude mať z tohto majetku nič, navyše došlo k predaju majetku v konkurze, žalobca nebol uspokojený ani týmto spôsobom, pretože ako už vyššie uviedol, prvý záložný veriteľ v plnom rozsahu bola Tatra banka. Okrem toho tu boli ešte aj ďalšie nehnuteľnosti, teda ďalší majetok obchodnej spoločnosti Steel Slovakia, pričom tento v konkurze podľa znaleckého posudku by mal mať hodnotu 150.000,- eur, takže sa očakáva, že tento majetok bude predávaný v konkurze za podstatne nižšiu cenu, a ani tento majetok z majetku E. K. je zrejmé, že ani na hodnotu istiny tiež nepostačuje. Žiaden iný majetok neexistuje, dokonca čo sa týka ďalšieho majetku E. K. na exekučnom konaní v roku 2020 bol vykonaný ďalší znalecký posudok, ktorým boli tieto nehnuteľnosti ocenené na sumu 412.000,- eur, čiže hodnota nehnuteľností je podstatne nižšia ako bolo predtým.

9. Žalovaní vo svojich výpovediach uviedli, že v roku 2009 v spoločnosti Steel Slovakia a.s. nepociťovali žiaden problém, všetko fungovalo, nemal ani potuchy o tom, že sú tam nejaké problémy, v tom čase býval spolu s rodinou v Kráľovskom Chlmci a E. K. mu ponúkol byť, že mu ho predá a že by sa do neho mohol nasťahovať spolu aj s rodinou, žalovaný mal za to, že cena za byt je normálna, nemal potuchy o tom, že by to malo byť pod cenu alebo niečo podobné ako i vzhľadom ku skutočnostiam, že byt a prostredie bolo znečistené, pitná voda nebola v tomto dome vôbec, nakoľko bolo treba nosiť zo studne, boli tam aj iné problémy, finančné prostriedky riadne vyplatil žalovaný E. K. prevodom na účet, okrem toho bytu v bytovom dome kúpnu zmluvou nadobudli obaja žalovaní aj pozemok okolo bytovky, časť pred bytovkou, časť vzadu a ešte je tam záhrada za bytovkou, ďalej uviedol, že dom nie je napojený na kanalizáciu a jedna časť pozemku, ktorý odkúpil je poľná časť, v žiadnom prípade nemal vedomosti v čase, keď dochádzalo k prevodom nehnuteľností o tom, že E. K. mal finančné problémy, zistil až v čase, keď mu neprišla výplata, bolo na prelome rokov 2012 - 2013, potvrdil, že s E. K. sú v blízkom vzťahu, avšak v takom blízkom vzťahu neboli, asi pred 10 - 15 rokmi, sú nevlastnými súrodencami, majú spoločného otca, u nevlastného brata žalovaný pracoval v roku 2009 v jeho firme, o žiadnych finančných transakciách nemal vedomosť, mal za to, že kúpiť byt bola vlastne iniciatíva E. K., a to z toho dôvodu, že si myslel, že keď už pracuje v jeho firme, tak by mal pri sebe aj svoju rodinu a keďže sa pýtal, či nemá nejaký byt na predaj, tak pán K. mu povedal, že je tu byt, ktorý by mohol financovať úverom a tento si vzal vo výške 65.000,- eur, ale keďže mal aj nejaké iné pozdĺžnosti predtým, tak tento úver bol braný nielen na kúpu bytu, ale tiež aj na vyrovnanie iných dlhov. Pozemok pritom kupoval z toho dôvodu, že tam bol byt a tiež si chcel postaviť altánok alebo prístrešok na garáž.

10. Žalovaná ako jeho manželka potvrdila skutočnosti, ktoré uviedol žalovaný s tým, že aj žalovaná krátky čas pred nástupom na materskú dovolenku pracovala vo firme E. K., pričom tam nemali žiadne problémy ani náznaky, mala vedomosť, že firma išla dobre, tak následne išla na ďalšiu materskú dovolenku a až v roku 2013, 2014 vyšli najavo skutočnosti, že E. K. má nejaké pozdĺžnosti. Je pravdou, že od neho kúpili byt, mala však zato, že táto cena bola adekvátne predmetnej nehnuteľnosti.

11.Svedok K. taktiež vypovedal, že nehnuteľnosť predal svojmu nevlastnému bratovi a jeho manželke v roku 2011, v tom čase ani on sám nevedel, že má ako fyzická osoba nejaké záväzky mimo toho, čím ručil, žalovaní neboli o jeho veciach vôbec informovaní, ani nemohli a nemali o tom vedieť, keďže sa bližšie nenavštevovali, žalovaným v 1. a 2. rade priniesol kúpnu zmluvu, za ktorú on predmetnú nehnuteľnosť kupoval, konkrétne dňa 3.12.2007, kedy kúpil predmetnú nehnuteľnosť, t.j. byt v kat. území S. L., ktorý bol zapísaný na LV č. XXXX, byt č. X a v tom čase mu bola zaplatená kúpna cena vo výške 600.000,- Sk, následne kúpil aj pozemok, ktorý bol kúpený dňa 3.12.2007, kde kúpna cena bola dohodnutá na 100.000,- Sk, následne túto vyplatil a potom previedol obe nehnuteľnosti na žalovaných, ktorí mu za predmetnú nehnuteľnosť riadne kúpnu cenu zaplatili, mal zato, že jeho dlh voči žalobcovi je riadne zabezpečený záložným právom, a teda k nehnuteľnostiam, ktoré v dostatočnej výške pokrývajú jeho dlh. Tento byt spolu s pozemkom predával z dôvodu, že sa presťahoval do Myslavy a táto nehnuteľnosť mu bola nadbytočná.

12.Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP, pokiaľ nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

13.Podľa ust. § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konanie začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

14.Prijatím zákona č. 160/2015 Z. z. s účinnosťou od 1.07.2016 došlo k zrušeniu zákona č. 99/1963 O.s.p.. Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikability procesnoprávných noriem, čo znamená, že nová právna úprava sa použije na všetky konania a to i na konania začaté pred dňom účinnosti CSP s výnimkami z tohto základného pravidla ustanovených v § 470 ods. 2 CSP.

15. Podľa ust. § 42a ods. 1 OZ, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa ods. 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný, alebo ak už bol uspokojený.

16.Podľa ust. § 42a ods. 2 OZ, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrať svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukraťený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch. Medzi dlžníkom a osobami jeho blízkymi, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb, s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrať veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

17.Podľa ust. § 116 OZ, blízkou osobou je jednak príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel, jednak iná osoba v pomere rodinnom alebo obdobnom, kedy ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú.

18.V predmetnom konaní sa žalobca domáhal proti žalovaným neúčinnosti právnych úkonov uzatvorených kúpnych zmlúv zo dňa 10.10.2012 a zo dňa 27.12.2010, predmetné kúpne zmluvy uzatvorili žalovaní v 1. a 2. rade ako kupujúci s predávajúcim, ktorým bol dlžník žalobcu Karol Szalaba.

19.Vzhľadom na to, že dlžníci žalobcu - obchodná spoločnosť Steel Slovakia a.s. a ručiteľ E. K. si nespĺnili svoje povinnosti na vrátenie poskytnutej pôžičky, žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 1.03.2013, po podaní návrhu na vykonanie exekúcie však žalobca zistil, že dlžník žalobcu E. K. uzatvoril kúpne zmluvy v prospech svojich blízkych osôb, na základe ktorých previedol vlastnícke práva k nehnuteľnostiam vo svojom vlastníctve, pričom takýmto spôsobom ukrať žalobcu ako veriteľa na uspokojenie jeho pohľadávky, keďže tieto zmluvy uzatvoril E. K. so svojím nevlastným bratom F. K. a jeho manželkou M. K..

20. Súd v pôvodnom rozhodnutí síce vychádzal z tvrdení žalovaných v 1. a 2. rade, teda ako blízkych osôb, že o úmysle dlžníka ukrať veriteľa nevedeli, a ani nemohli vedieť a ani nemali vedieť o

finančných problémoch E. K., avšak je pravdou to, že žalovaní až do rozhodnutia súdu nepreukázali skutočnosť, že pri uzatváraní kúpnych zmlúv postupovali s náležitou starostlivosťou pri zisťovaní úmyslu dlžníka ukrátiť veriteľa. Je pravdou, že samotný žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že nemal vedomosť o súkromných záležitostiach svojho nevlastného brata, keďže spolu nekomunikovali, pričom žalovaná v 2. rade s E. K. sa vôbec nestýkala, avšak vo svojej výpovedi žalovaný ako aj žalovaná tiež uviedli, že počuli, že má nejaké problémy, nejaké pozdĺžnosti, avšak E. K. im uviedol, že nebude problém s predajom domu a pozemku. V tomto smere žalovaný ako aj právny zástupca súdu nepredložili žiadne dôkazy do rozhodnutia o veci samej.

21. V prípade obidvoch kúpnych zmlúv, na základe ktorých došlo k prevodom nehnuteľností na žalovaných v 1. a 2. rade, suma tak, ako bola dojednaná a uzatvorená v kúpnopredajných zmluvách, nebola primeraná, žalobca za tým účelom predložil súdu ponuku realitných kancelárií (č.149 - 57), z ktorých vyplývalo a tiež aj z úverových zmlúv, ktoré uzatvorili žalovaní v roku 2010 so Slovenskou sporiteľňou a v roku 2013 s VÚB bankou, že v roku 2010 čerpali úver zo SLSP vo výške 54.900,- eur, pričom tento úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam bytu č. 4, zapísaným na LV č. XXXX kat. územie S., teda predmetom zálohu bola iba táto nehnuteľnosť; v roku 2013 žalovaní čerpali úver z VÚB banky vo výške 76.026,50 eur (č.l 173), pričom tento úver bol zabezpečený zriadením záložného práva výlučne k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania, teda bytu a pozemku a v zmluve o zriadení záložného práva je výslovne uvedené, že hodnota týchto nehnuteľností je vo výške 84.700,- eur.

22. Zástupca žalobcu predložil do spisovej ponuky realitných kancelárií na predaj bytu v obci Perín - Chym za kúpnu cenu 45.000,- eur, predložil aj ponuky realitných kancelárií, na ktoré poukazoval, že hodnota nehnuteľnosti bola podstatne iná, ako uvedená kúpna cena v kúpných zmluvách (č.l.49 - 57).

23. Oboznámením sa zmluvy o hypotekárnom úvere uzavretom medzi Slovenskou sporiteľňou a žalovanými dňa 23.12.2010, ktorej predmetom bol úver na bývanie na sumu 54.900,- eur, pričom súčasťou tejto je aj zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX kat. územie S. a to byt č. súpisné XX, spolu s podielom na spoločných častiach, zariadeniach domu, ktorý bol predmetom zálohu, súd zistil, že predmetný záloh v danom prípade bola len táto jediná nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania. Ďalej oboznámením sa úveru, ktorý brali žalovaní v roku 2013 z VÚB banky vo výške 76.026,50 eur súd zistil, že tento úver bol už zabezpečený zriadením záložného práva k oboom nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania, teda aj bytu, aj pozemku, pričom v zmluve o zriadení záložného práva je výslovne uvedené, že hodnota predmetných nehnuteľností je vo výške 84.700,- eur. Pochybnosti boli aj pri výpovedi žalovaného, ktorý vo svojej výpovedi dňa 11.03.2016 vypovedal, že pri čerpaní úveru ručil dvoma bytmi, pričom toto jeho tvrdenie z uvedených zmlúv sa ukázalo ako nepravdivé. Táto druhá hypotéka bola refinancovaním pôvodnej hypotéky, ktorú žalovaní v 1. a 2. rade si vzali zo Slovenskej sporiteľne. Na základe tohto hypotekárneho úveru došlo následne k prevodom nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania a tieto boli takýmto spôsobom aj založené do katastra nehnuteľností, t.j. byt na LV č. XXXX ako aj pozemok na LV č. XXXX.

24. Z predložených dôkazov je teda zrejmé, že E. K. previedol nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. územie Perín a LV č. XXXX kat. územie S. na žalovaných v 1. a 2. rade, v prípade prevodu prvej nehnuteľnosti došlo k prevodu a následne ich zápisu do katastra nehnuteľností dňa 27.12.2010, ktorý vklad bol povolený pod V 1391/17 dňa 2.02.2011 a pri druhej zmluve vklad bol Správou katastra povolený dňa 7.01.2013 pod č. V 1078/12.

25. Žalobca v prejednávanej veci ako už bolo vyššie uvedené, spochybnil aj dohodnutú kúpnu cenu, ktorá podľa ich názoru nebola primeraná, pričom z ponúk realitných kancelárií (č.l. 49 až 57) vyplýva, že priemerná cena pozemku v danej lokalite dosahuje cca. 13,- eur za m² a v prípade kúpnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená so žalovanými dňa 10.10.2012 bola cena za m² necelých 0,542 eur a i z týchto dôkazov je zrejmé, že takáto cena, za ktorú bol predaný pozemok v porovnaní s ponukou realitných kancelárií je podstatne vyššia, ako kúpna cena dohodnutá medzi žalovanými a dlžníkmi žalobcu a taktiež aj v prípade predaja 4-izbového bytu, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 27.12.2010 za sumu 19.900,- eur. Z ponúk realitných kancelárií, ktoré predložil žalobca je zrejmé, že takáto kúpna cena nebola primeraná a obvyklá, keďže porovnateľný trojizbový byt s menšou výmerou bytu 76 m² v susednej obci bol ponúknutý na predaj za kúpnu cenu 45.000,- eur.

26. Je pravdou, že aj čo sa týkalo predloženia cien žalobcami z realitných kancelárií ohľadom pozemku z Reality.sk, ktoré boli datované k 26.11.2014, sa vo väčšej miere jednalo o stavebné pozemky, avšak podľa výmery a miesta sa cena pohybovala od 5,9 eur za m², pričom výška konečnej ceny vrátane provízie závisela od umiestnenia tohto pozemku, od výmery atď., avšak aj táto cena je v porovnaní so sumou, za ktorú bol predaný pozemok neporovnateľná.

27. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že dňa 15.01.2010 bola uzavretá zmluva o pôžičke peňažných prostriedkov (č.l. 146 až 151) uzatvorená medzi veriteľom P. O. E. a spoločnosťou Steel Slovakia a.s., na základe ktorej žalobca poskytol Steel Slovakia a.s. finančné prostriedky vo výške 1.000.000,- eur s úrokom 12% ročne a so splatnosťou do 15.01.2011. Dodatkom č. 1 k tejto zmluve došlo k predĺženiu splatnosti pôžičky do 15.01.2012 a Dodatkom č. 3 došlo k požičaniu ďalšej sumy 140.000,- eur s úrokovou sadzbou 20% ročne so splatnosťou do 15.01.2011. Pôžička bola zabezpečená zriadením záložného práva na majetok Steel Slovakia a.s., na majetok ručiteľa E. K., na majetok Steel Slovakia, Košice s.r.o., dohodou o ručení medzi žalobcom a E. K. a spísaním notárskej zápisnice ako exekučného titulu.

28. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že jedným zo základných princípov CSP je kontradiktórnosť konania, ktorá je vyjadrená v čl. 8 základných princípov tak, že strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Pokiaľ jedna strana tvrdí a preukazuje hodnotu nehnuteľnosti, ktorú druhá strana pokladá za neprimeranú, jej procesnou povinnosťou je tieto tvrdenia účinne poprieť a o predmetných skutkových okolnostiach uviesť vlastné tvrdenia a tieto preukázať. Súd môže pritom skutkový stav zisťovať a na ich základe robiť právne závery z dôkazov, ktoré mu strany predložili. Inak povedané, skutkový stav je súdom zisťovaný v rozsahu stranami sporu tvrdenom, za pomoci dôkazov, stranami sporu označených. V prejednáwanej veci teda súd konštatuje, že žalobcovia svoje tvrdenia predložili i dôkazmi týkajúcich sa hodnôt nehnuteľností získaných a predložených z realitných kancelárií, pričom žalovaní túto skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybnili, resp. nevyvrátili.

29. Žalobca a Steel Slovakia uzavreli dňa 15.01.2010 záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX kat. územie Šaca, na LV č. XXX kat. územie Šaca, na LV č. XXX, kat. územie Čaňa a na LV č. XXX kat. územie D., pričom v záložnej zmluve zmluvné strany určili dohodou hodnotu všetkých týchto nehnuteľností v sume 3.249.709,30 eur. Dňa 15.01.2010 bola uzavretá medzi žalobcom a ručiteľom E. K. dohoda o ručení, obsahujúca vyhlásenie ručiteľa, že ak Steel Slovakia nesplní svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke zo dňa 15.01.2010, uspokojí veriteľa v plnom rozsahu. K tejto zmluve následne bol uzavretý aj Dodatok č. 1. Dňa 15.01.2010 zároveň žalobca a E. K. uzavreli záložnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX kat. územie Č. a LV č. XXX kat. územie N. P., pričom dohodou určili hodnotu predmetných nehnuteľností v sume 723.627,43 eur. Dňa 13.09.2011 bola spísaná notárkou JUDr. Alexandrou Jančošekovou, so sídlom v Strážskom notárska zápisnica, v ktorej dlžník Steel Slovakia a ručiteľ E. K. uznali svoj záväzok voči žalobcovi ako veriteľovi v plnom rozsahu, čo do dôvodu i čo do výšky a zaviazali sa ako osoby povinné zaplatiť oprávnenému finančnú sumu spolu vo výške 1.140.000,- eur s prísl. a obaja dali výslovný súhlas k tomu, aby v prípade nesplnenia ich záväzku, sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu na celý ich majetok, až do výšky nesplateného dlhu s prísl..

30. Dňa 10.10.2012 uzavreli E. K. a žalovaní v 1. a 2. rade kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX kat. územie S. za dohodnutú kúpnu cenu 4.000,- eur. Predmetom uvedenej kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. územie S. a to parcela registra „C“ č. XXXX/XX, ostatné plochy o výmere 7367 m², vklad tejto zmluvy bol povolený Správou katastra dňa 7.01.2013 pod V 1078/12. Ako už bolo vyššie uvedené, za tieto nehnuteľnosti žalovaní mali zaplatiť kúpnu cenu vo výške 4.000,- eur.

31. Dňa 27.12.2010 uzavreli E. K. a žalovaní v 1. a 2. rade kúpnopredajnú zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností zapísaný na LV č. XXXX kat. územie S., a to bytu č.X, vo vchode č. X, na I. poschodí, stavby - objekt bývania súp. číslo XX, postaveného na parcele registra „C“ č. XXXX/XX

a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu s výškou podielu 93/558 v celku, pričom vklad bol povolený dňa 2.02.2011 pod V 1391/10, za kúpnu cenu 19.900,- eur.

32. Dňa 22.03.2013 žalobca ako oprávnený podal na Exekútorskom úrade Mgr. Marcely Zummerovej, so sídlom v Michalovciach voči povinnému Steel Slovakia a E. K. návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávky vo výške 1.140.000,- eur s prísl., na podklade vykonateľného rozhodnutia - notárskej zápisnice N 137/2011, Nz 33479/2011, NcRis 34291/2011 zo dňa 13.09.2011, ktorý vydal Notársky úrad JUDr. Alexandry Jančošekovej, notárky so sídlom Strážske, námestie Alexandra Dubčeka, v súlade s poverením na vykonanie exekúcie, ktoré vydal Okresný súd Košice II č. 580313611 zo dňa 12.03.2013.

33. Súd sa oboznámil aj so zápisnicou z konania prvej schôdze veriteľov úpadcu Steel Slovakia a.s., a to zo dňa 12.05.2014, pričom v zákonom stanovenej základnej prihlasovacej lehote celkovo sa prihlásilo 30 veriteľov, ktorí podali 352 prihlášok, pohľadávok v celkovej výške 13.050.038,19 eur, z toho 6 veritelia sú zabezpečení s výškou zabezpečených pohľadávok 7.970.940,34 eur, pričom správca od vyhlásenia konkurzu dňa 31.03.2014 vyhotovil súpis majetku podstát, pričom celkový majetok zapísaný do konkurznej podstaty úpadcu činí 2.546.877,19 eur, avšak do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Tatra banka, a.s. správca zapísal nehnuteľný majetok v celkovej súpisnej hodnote 2.493.969,25 eur, pričom zároveň bolo konštatované, že zistené zabezpečené pohľadávky zabezpečeného veriteľa Tatra banka a.s., v celkovej výške 3.984.272,30 eur nebudú uspokojené celkom z oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Tatra banka (vzhľadom na súpisnú hodnotu majetku v oddelenej podstate). Taktiež zistená zabezpečená pohľadávka zabezpečeného veriteľa P. O. E., žalobcu vo výške 1.565.342,- eur vzhľadom na jeho záložné právo k nehnuteľnostiam úpadcu v neskoršom poradí, pravdepodobne nebude vôbec uspokojená zo založeného nehnuteľného majetku úpadcu, zapísaného do súpisu oddelenej podstaty iného zabezpečovaného veriteľa; z uvedeného dôvodu správca na návrh tohto veriteľa určil rozhlasovacieho práva tohto veriteľa ako nezabezpečeného veriteľa.

34. V exekučnom konaní pohľadávka žalobcu uspokojená nebola.

35. Súd pôvodne vychádzal zo záverov, že E. K. mal dostatok majetku, z ktorého mohla byť uspokojená pohľadávka žalobcu, keďže boli zriadené práva na nehnuteľnosti, ktorých hodnotu strany určili na sumu cca. 4.000.000,- eur, avšak sa bližšie neoboznámil so skutočnosťami, ktoré predložili samotný žalobca, a síce so zápisnicou z prvej schôdze veriteľov úpadcov Steel Slovakia, a.s., sp. zn. 31K/49/2013, z ktorej teda vyplýva, že zistená zabezpečená pohľadávka zabezpečeného veriteľa O. E. vo výške 1.565.342,- eur vzhľadom na záložné právo k nehnuteľnostiam úpadcu v neskoršom poradí zapísaná, nebude vôbec uspokojená, keďže ako veriteľ v 1. rade vystupovala Tatra banka, a.s. v celkovej výške 3.984.272,30 eur, pričom hodnota ďalších založených nehnuteľností, na ktoré poukazoval aj svedok E. K. vo svojej výpovedi podľa znaleckých posudkov, ktoré boli vypracované v roku 2009, 2010 bola stanovená na hodnotu 1.089.800,- eur, pričom hodnota tých istých nehnuteľností na základe znaleckých posudkov Ing. Miroslava Tokára, ktorý vypracoval posudky na účely dražby koncom roka 2012 bola vo výške 712.000,- eur. Zároveň zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že hodnota týchto nehnuteľností každým rokom klesá, tak ako už bolo vyššie uvedené, nie je možné prihliadnuť na námietku žalovaných, ktorí cestou právneho zástupcu mali za to, že žalobca si mohol svoju pohľadávku uspokojiť aj z majetku spoločnosti Steel Slovakia, a.s., na ktorú bol vyhlásený konkurz, keďže z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v 1. rade by v prejednávanej veci žalobca nemohol byť uspokojený, keďže ako najväčší veriteľ vystupovala pohľadávka Tatra banky, a.s. vo výške 3.984.272,30 eur.

36. Zástupca žalovaných napokon v písomnom podaní zo dňa 26.02.2020 poukazoval na to, že ručiteľské vyhlásenie E. K. v dohode o ručení zo dňa 15.01.2010 o tom, že uspokojí v plnom rozsahu záväzok dlžníka Steel Slovakia, v sume 1.000.000,- eur zo zmluvy o pôžičke zo dňa 15.01.2012 voči veriteľovi P. O. E. je neplatné a rovnako je neplatný právny úkon vyhlásenie E. K. ako povinnej osoby, že uznáva svoj záväzok vyplývajúci z ručiteľského vyhlásenia o prevzatí ručenia z 15.01.2010, a to splatiť osobe oprávnenej P. O. E. vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke zo dňa 15.01.2010 v rozsahu 1.000.000,- eur, tak ako je popísaný v notárskej zápisnici č. N 137/2011, Nz 33479/2011, NcRis 34291/2011 zo dňa 13.09.2011 napísanej JUDr. Alexandrou Jančošekovou, alebo nesplatený zostatok dlhu vrátane prípadného príslušenstva v prípade, že tento záväzok riadne a včas nesplní dlžník Steel Slovakia,

a.s., IČO: 36 206 172 ako osoba povinná v plnom rozsahu, čo do základu, dôvodu i čo do výšky v sume 1.140.000,- eur.

37. Uviedli ďalej, že mali za to, že ak došlo len k dohode zmluvných strán o podstatných náležitostiach zmluvy o pôžičke, ale k odovzdaniu predmetu pôžičky nedošlo, zmluva o pôžičke nevznikla, ďalej, ak v čase ručiteľovho vyhlásenia neexistovala pohľadávka, ktorá mala byť ručením zabezpečená, nemohlo platne vzniknúť ani ručenie. Keďže ručiteľský záväzok môže vzniknúť najskôr so vznikom hlavného záväzku a zaniká najneskôr so zánikom hlavného záväzku, nemôže existovať bez hlavného záväzku alebo pred ním, preto dohoda o ručení medzi E. K. ako ručiteľom a P. O. E.Ň. ako veriteľom je podľa názoru žalovaných absolútne neplatná s poukazom na § 39 OZ. Keďže peniaze boli odovzdané až po podpise ručiteľského vyhlásenia, a to ešte úplne inému subjektu, a nie dlžníkovi zo zmluvy o pôžičke z 15.01.2010. Majú za to, že keďže neexistoval hlavný záväzok, nemohol vzniknúť ani vedľajší záväzok, že sa jedná o absolútne neplatný právny úkon, ďalej, že ručiteľské vyhlásenie E. K. je neplatné aj z toho dôvodu, že obchodná spoločnosť Steel Slovakia a.s. sumu 1.000.000,- eur od žalobcu nikdy neobdržala, ale táto suma mala byť z úschovy notárky poukázaná na účet Steel Slovakia, Košice, s.r.o., a preto aj vzhľadom na túto skutočnosť zmluva o pôžičke nevznikla, a ak v čase dohody o ručení neexistovala pohľadávka, ktorá mala byť zabezpečená, tak ako už bolo vyššie uvedené, nemohlo vzniknúť platne ani ručiteľské vyhlásenie E. K..

38. K uvádzaným tvrdeniam žalovaných, ktoré súdu predložili po zrušení rozsudku krajským súdom, súd uvádza, že na základe poukazu notárky JUDr. Alexandry Jančoškovej zo dňa 22.01.2010 bola suma 1.000.000,- eur vyplatená spoločnosti Steel Slovakia, Košice, s.r.o. a nie spoločnosti Steel Slovakia, a.s., pričom o odovzdaní peňazí z notárskej úschovy bola napísaná dňa 22.01.2010 zápisnica N 13/2010 notárkou JUDr. Alexandrou Jančoškovou za účasti predsedu predstavenstva obchodnej spoločnosti Steel Slovakia a.s. JUDr. Z. N.. Z obsahu predmetnej zápisnice vyplýva, že účastníkovi obchodnej spoločnosti Steel Slovakia, a.s., ktorá bola zároveň príjemcom finančných prostriedkov, bola peňažná suma vo výške 1.000.000,- eur, ako predmet úschovy odovzdaná z notárskej úschovy na ním uvedený účet ako účet príjemcu, pričom prevzatie predmetu úschovy, peňažnej sumy vo výške 1.000.000,- eur, príjemca obchodná spoločnosť Steel Slovakia, a.s. vyslovene v zápisnici aj potvrdila. Navyše, podľa vyjadrenia zástupcu za žalobcu, obchodná spoločnosť Steel Slovakia, Košice, s.r.o. bola dcérskou spoločnosťou obchodnej spoločnosti Steel Slovakia a.s..

39. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.05.2020 uviedol, že práve voči E. K. ako obvinenému je vedené aj trestné stíhanie a to z toho dôvodu, že tento za účelom splnenia odkladacích podmienok pre vyplatenie finančných prostriedkov z notárskej úschovy predložil notárke B. A. sfaľované potvrdenie Tatra banky, a.s..

40. Súd k tomu dodáva, že takýto názor žalovaných, že v čase dohody o ručení zo dňa 15.01.2010 neexistovala pohľadávka, ktorá by mala byť takto zabezpečená, a teda že nemohlo platne vzniknúť ani ručiteľské vyhlásenie E. K., poukazuje na to, že pre platnosť ručenia podstatné je, aby v okamihu ručiteľského vyhlásenia existoval platný záväzok dlžníka a veriteľa ako hlavný, primárny záväzok, z ktorého vyplýva povinnosť dlžníka, za ktorú sa ručiteľ zaväzuje. Zabezpečiť ručením je možné aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti, alebo ktorej vznik závisí od splnenia podmienky (veľký komentár CHBCK k Občianskemu zákonníku z roku 2015, Imrich Fekete, Veľký komentár k Obč. zákonníku). Aj keď v prejednávanej veci nedošlo ihneď k odovzdaniu predmetu pôžičky, nie je možné hovoriť o neplatnom právnom úkone, pretože podľa obsahu tohto právneho úkonu sa môže jednať o zmluvu o úvere, prípadne o zmluvu o budúcej zmluve alebo o nepomenovanú zmluvu podľa § 51 OZ.

41. V súlade s ustálenou judikatúrou súdov je zjavné, že posúdenie zmluvy o pôžičke, ako zmluvy nepomenovanej je na mieste vtedy, ak pri dohodnutom záväzku poskytnúť inej osobe finančnú čiastku, nedôjde k reálnemu odovzdaniu tejto sumy. Rozhodujúci pre posúdenie práv a povinností zmluvných strán je obsah uzatvorenej zmluvy, a nie samotné označenie zmluvy. V danom prípade ak bol dohodnutý záväzok veriteľa poskytnúť finančné plnenie druhej zmluvnej strane, viazaný na odkladaciu podmienku, je možné túto zmluvu posúdiť ako zmluvu nepomenovanú podľa § 51 OZ. Uzatvorená zmluva je tak podľa názoru súdu platná, jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán v zmluve boli dohodnuté jasne a zrozumiteľne bez akýchkoľvek pochybností a predmetné povinnosti vyplývajúce z týchto zmlúv - záväzky, žalobca riadne splnil.

42.Súd poukazuje i na rozhodnutie v danej veci - rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/239/2019 zo dňa 12.03.2020, kde na strane žalobcov vystupoval E. K. a spol. proti žalovanému P.. O. E., z odôvodnenia ktorého vyplýva, že súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, keď posúdil zmluvu o pôžičke uzatvorenej medzi obchodnou spoločnosťou Steel Slovakia a.s. a P.. O. E. zo dňa 15.01.2010 ako platnú.

43.Jednou zo základných podmienok odporovateľnosti právneho úkonu a predpokladom pre možnosť uplatnenia tohto práva je, že skutočne došlo k ukráteniu veriteľa, pričom pod ukrátením veriteľa je treba rozumieť také zmenšenie majetku dlžníka, ktoré neumožní uspokojenie pohľadávky veriteľa celkom alebo sčasti.

44.Pre aplikáciu ust. § 42a OZ je podstatným objektívne daný dôvod na úspešnú odporovateľnosť právneho úkonu a tým je existencia dlžníkovho právneho úkonu, ktorým dochádza k ukráteniu veriteľa pri uspokojení vymáhateľnej pohľadávky.

45.Veriteľ sa môže domáhať určenia, že dlžníkov právne úkony sú voči nemu právne neúčinné, ak dlžník urobil tento úkon v posledných troch rokoch, pričom musia byť splnené základné predpoklady odporovateľnosti, ktorými sú existencia právneho úkonu, ktorým sa ukracuje pohľadávka veriteľa, platnosť odporovateľného právneho úkonu, existencia vymáhateľnej pohľadávky veriteľa a úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa ako subjektívna stránka odporovateľnosti právneho úkonu. U právnych úkonov, ku ktorým došlo medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi sa takýto úmysel predpokladá mimo prípadov, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa ani pri náležitej starostlivosti nemohla rozpoznať.

46.Ukrátenie uspokojenia veriteľovej pohľadávky predpokladá také skrátenie (zmenšenie majetku, ktoré bráni uspokojeniu pohľadávky v celom rozsahu alebo aspoň sčasti). Ten, kto odporuje právnomu úkonu, musí dokazovať kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka, teda musí preukázať, že majetok dlžníka sa zmenšil do takej miery, že to ohrozilo aspoň čiastočné uspokojenie jeho nároku.

47. Žalovaní v prejednávanej veci nepreukázali, že úmysel dlžníka ukrátiť žalobcu aj pri náležitej starostlivosti nemohli poznať, a vzhľadom aj na splnenie ostatných zákonom predpokladaných podmienok pre úspešné odporovanie žalobe, t.j. uplatnenie odporovateľnosti právneho úkonu na súde v ročnej prekluzívnej lehote, existencia vymáhateľnej pohľadávky a nepreukázanie iného majetku dlžníka, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku žalobcu, rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

48.Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o návrhu na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrh súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49.O trovách konania rozhodne súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50.Nakoľko žalobca bol v konaní úspešný, bola mu voči žalovaným priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu. Súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by nemal priznať náhradu trov konania v zmysle ust. § 257 CSP.

51.O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)