

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 22Csp/90/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119205147  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119205147.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Mgr. Monikou Dubjel v právnom spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31335004, proti žalovaným: 1/ O. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. XX, C., X/ V. C., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XX, o zaplatenie 30.807,84 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 30.807,84 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29.557,52 EUR od 31.10.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.
- III. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.05.2019 domáhal voči žalovanému v 1. a žalovanej v 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatenia 30.807,84 EUR spolu s 5,59 % p. a. úrokom za úver zo sumy 29.332,520 EUR od 31.10.2017 do zaplatenia a 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 30.807,84 EUR od 31.10.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 3460855 0 03 bola medzi žalobcom a žalovanými I. a II. dňa 27.04.2016 uzatvorená Zmluva o úvere č. 3460855 0 03 (ďalej len „Úverová zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným I. a II., ako solidárnym dlžníkom, medziúver č. 3460855 8 04 vo výške 29.560,00 EUR. V zmysle Úverovej zmluvy žiadali žalovaní poskytnúť úver vo výške 30.000,00 EUR. Žalobca poskytol žalovaným finančné prostriedky vo výške 29.560,00 EUR. Zvyšok finančných prostriedkov mal byť v zmysle Čl. IV. bod 4.3. Úverovej zmluvy žalovaným poskytnutý po zdokladovaní účelu použitia finančných prostriedkov. Nakoľko žalovaní účel použitia nezdokladovali, neboli im finančné prostriedky do požadovanej výšky poskytnuté. Finančné prostriedky boli poskytnuté dňa 02.05.2016. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. Úverovej zmluvy žalobca za spracovanie úveru žalovaným účtoval poplatok, ktorý bol splatný pri prvej výplate medziúveru, takže celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o tento poplatok vo výške 360,00 EUR. Úroková sadzba úrokov za úver bola Úverovou zmluvou dohodnutá v sadzbe 5,59 % p. a. Nakoľko sa úroky za medziúver vypočítavali z výšky vyplateného úveru, boli žalovaným účtované od 03.05.2016 úroky za úver v sadzbe 5,59 % p. a. zo sumy 29.560,00 EUR. V zmysle Čl. V. bod 5.2 Úverovej zmluvy sa žalovaní zaviazali splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 201,42 EUR, a to na účet stavebného sporenia č. 3460855 0 03. V zmysle Čl. V. bod 5.3. Úverovej zmluvy splátky vo výške 201,42 EUR pozostávali z vkladu na účet sporenia vo výške 46,67 EUR, z poplatku za poistenie úveru vo výške

15,00 EUR a zo splátky úrokov za medziúver vo výške 139,75 EUR. Jednotlivé splátky boli splatné do 15. dňa v mesiaci. V zmysle Čl. V. bod 5.3. Zmluvy sa jednotlivé nároky z mesačných splátok uspokojovali v poradí úroky z medziúveru, poplatkov za poistenie úveru a vklady na konto sporenia. Z uvedeného dôvodu bola vždy z vkladu na konto sporenia preúčtovaná v prospech konta medziúveru časť zodpovedajúca splatným úrokom za úver a poplatkom za poistenie úveru a prípadná zvyšná časť vkladu bola ponechaná na konte sporenia ako vklad na konto sporenia predpísaný Úverovou zmluvou. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a dostali sa do omeškania so splácaním splátok úveru, na základe čoho žalobca žalovaných upomínal na doplatenie omeškaných splátok. Listom zo dňa 28.06.2017 žalobca upozornil žalovaných, že sú v omeškaní so splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň informoval, že v prípade nedoplatenia omeškaných splátok má žalobca právo požadovať zaplatenie zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Upozornenie zo dňa 28.06.2017 bolo žalovaným doručené dňa 03.07.2017. Nakoľko žalovaní omeškané splátky nedoplatili, vyhlásil dňa 30.10.2017 žalobca v zmysle Čl. X. bod 10.1. Úverovej zmluvy mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca v zmysle Čl. X. bod 10.19. Úverovej zmluvy zúčtoval nasporené prostriedky na konte sporenia s kontom medziúveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola na konte stavebného sporenia nasporená suma vo výške 227,48 EUR, zúčtovanie s kontom medziúveru v tejto výške bolo započítané na istinu úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (30.10.2017) bola výška dlhu žalovaných voči žalobcovi 30.887,84 EUR, pričom pozostávala z: istiny vo výške 29.332,52 EUR. Istina v tejto výške predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 29.560,00 EUR a zúčtovaním s kontom sporenia pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti vo výške 227,48 EUR, nezaplatených 5,59 % p. a. úrokov za úver zo sumy 29.560,00 EUR do 30.10.2017 vo výške 1.250,32 EUR, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 225,00 EUR. Táto suma predstavuje nezaplatené poplatky za poistenie úveru za mesiace 08/2016 - 10/2017, nezaplatených poplatkov za upomienky vo výške 80,00 EUR. Táto suma predstavuje súčet poplatku za 1. upomienku, poplatku za 2. upomienku, poplatku za predžalobnú upomienku, poplatku za zmenu splátkového plánu a poplatku za individuálne riešenie omeškania, účtovaných na konto medziúveru. Nakoľko vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zmluva nezaniká, úročí žalobca istinu (29.332,52 EUR) po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dohodnutým úrokom za úver v sadzbe 5,59 % p. a. V súlade s čl. IX. bod 9.2. Úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania z celkového dlhu žalovaných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v sadzbe 5,00 % p. a. Žalobca si voči žalovaným neuplatňuje nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky v celkovej výške 80,00 EUR, z toho dôvodu si aj úrok z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalobca uplatňuje zo sumy 30.807,84 EUR (rozdiel medzi celkovou výškou dlhu žalovaného ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 30.887,84 EUR a neuplatnenými poplatkami za upomienky vo výške 80,00 EUR). Ako už bolo uvedené, žalobca si voči žalovaným žalobou neuplatňuje nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 80,00 EUR (špecifikovaných v Čl. III. žaloby). Žalovaná suma vo výške 30.807,84 EUR tak pozostáva z: istiny vo výške 29.332,52 EUR (istina ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti uvedená v Čl. III. žaloby), úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1.250,32 EUR nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 225,00 EUR. Príslušenstvom pohľadávky je 5,59 % p. a. úrok za úver zo sumy 29.332,52 EUR od 31.10.2017 do zaplatenia a 5,00 % p. a. úrok z omeškania zo sumy 30.807,84 EUR od 31.10.2017 do zaplatenia.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení uvedených v žalobe doložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3460855003 zo dňa 27.04.2016, amortizačnú tabuľku pre medziúver a stavebný úver, upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 28.06.2017, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 30.10.2017, výpis z účtu medziúveru, výpis z účtu stavebného sporenia.

4. Žaloba spolu s procesnými poučeniami a listinnými dôkazmi, ako výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanej v 2. rade doručená dňa 27.06.2019 a žalovanému v 1. rade dňa 01.07.2019.

5. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sa dosiaľ k žalobe nevyjadrili.

6. Súd nariadil vo veci termín pojednávania na deň 12.06.2020. Žalobca, jeho právny zástupca a žalovaný v 1. a 2. rade sa na pojednávanie nedostavili. Doručenie predvolania mal súd u právneho zástupcu žalobcu a žalovaných riadne vykázané. V podaní doručenom súdu dňa 09.06.2020 právny zástupca žalobcu svoju ako aj žalobcovu neúčasť na pojednávaní žiadal ospravedlniť z dôvodu pracovnej vyťaženia a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania,

navrhol, aby súd rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. V súlade s ust. § 180 CSP súd rozhodol, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaných nakoľko neboli dané dôvody odročenia pojednávania v zmysle § 183 a § 184 CSP, vzhľadom na uvedené súd na tomto pojednávaní spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a žalovaných.

7. Keďže sa žalovaní k žalobe nevyjadrili a nepredniesli obranu, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca ako veriteľ - banka v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzavrel so žalovaným v 1. rade ako s dlžníkom - stavebným sporiteľom a so žalovanou v 2. rade ako spoludlžníčkou, ktorí nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti Zmluvu o úvere dňa 27.04.2016. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie veriteľom - dlžníkom medziúveru č. 3460855804 vo výške 30.000,- EUR, a to na preklopenie obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru.

10. V článku II -Základné úverové podmienky bolo dohodnuté, že ide o medziúver - spotrebiteľský úver účelový na dobu určitú s výškou úveru 30.000,- EUR, s úrokovou sadzbou medziúveru 5,59 % ročne, výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru 139,75 EUR, termín splatnosti splátok úrokov z medziúveru 15-ty deň mesiaca, počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy 252, výška mesačného poplatku za prijatie do poistenia 15,- EUR, splatnosť mesačného poplatku za prijatie do poistenia 15-ty deň mesiaca, počet mesačných poplatkov za prijatie do poistenia 252, úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok medziúveru maximálne vo výške sumy podľa predpisov občianskeho práva. Medziúver bol poskytnutý dlžníkovi, ktorý mal uzatvorenú existujúcu zmluvu o stavebnom sporení č. 3460855003, počiatkový vklad na účet tejto zmluvy bol 0%CS Výška mesačného vkladu, ktorý mal dlžník realizovať je 46,67 EUR, pričom splatnosť tohto vkladu je 15.-ty deň mesiaca, počet mesačných vkladov, ktoré je potrebné uskutočniť na splnenie podmienky pridelenia CS je 252.

11. V článku II. Základné úverové podmienky boli upravené aj podmienky stavebného úveru - spotrebiteľského úveru účelového na dobu určitú pod č. 3460855003, kde výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy mala byť vo výške 17.822,43 EUR, s úrokom stavebného úveru 2,90 % ročne s výškou mesačnej splátky istiny stavebného úveru 186,42 EUR, termín splatnosti splátok 15.-ty deň mesiaca, počet splátok istiny a úrokov stavebného úveru 109, výška mesačného poplatku za prijatie do poistenia 15,- EUR, doba trvania zmluvy 30,08 roka, termín konečnej splatnosti medziúveru/ stavebného úveru 15.05.2046 za predpokladov, že si bude dlžník plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v tejto zmluve a všeobecných podmienkach, ročná percentuálna miera nákladov pri stavebnom úvere 4,81 % a RPMN pri medziúvere je 6,31 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov spotrebiteľských úverov 13,51 %. Celková výška medziúveru v mene EURO je 30.000,- EUR, celková čiastka medziúveru, ktorý musí dlžník zaplatiť 73.376,84 EUR.

12. V čl. X bod 10.1. zmluvy, bola dohodnutá možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti v prípade omeškania dlžníka s platením čo i len jednej splátky úveru alebo úrokov po dobu dlhšiu ako tri mesiace, respektíve čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace

13. Pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru mal veriteľ právo zúčtovať zostatok na účte stavebného sporenia so sumou poskytnutého medziúveru. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, ktoré upravujú tie práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré nie sú upravené v samotnej zmluve. Súčasťou zmluvy bol aj sadzobník poplatkov pre fyzické osoby a amortizačná tabuľka pre medziúver a stavebný úver.

14. Žalovaní v 1. a 2. rade si svoje povinnosti zo zmluvy riadne neplnili.

15. Žalobca ich v liste zo dňa 28.06.2017 upozornil na omeškanie s uhrádzaním dlžných splátok vrátane splátky za mesiac jún 2017 spolu vo výške 999,98 Eur a na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru k dňu 07.07.2017. Upozornenie bolo doručené žalovaným v 1. až v 3. rade poštou dňa 03.07.2017.

16. Oznámením zo dňa 30.10.2017 žalobca oznámil žalovaným že, ku dňu 30.07.2017 nastáva mimoriadna splatnosť úveru, pričom žalovaných vyzval na zaplatenie celej dlžnej sumy 30.887,84 Eur. Oznámenie bolo doručené žalovanému v 1. dňa 09.11.2017 a žalovanému v 2. rade dňa 02.11.2017.

17. Podľa výpisu z účtu medziúveru bol na účte uskutočnený vklad naposledy dňa 24.03.2017, žiadne neskoršie vklady na účte evidované nie sú.

18. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti t.j. k 30.10.2017 bola na účte stavebného sporenia nasporená suma 227,48 EUR, ktorá bola následne ku dňu 30.10.2017 započítaná na účet medziúveru. Na účte medziúveru ku dňu 30.07.2017, po zohľadnení nasporenej čiastky 227,48 EUR, bola vyčíslená dlžná čiastka vo výške 30.887,84 EUR.

19. Súd posúdil nárok žalobcu podľa ustanovení právnych predpisov účinných ku dňu uzavretia zmluvy.

20. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 499 ObZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

22. Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

23. Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inakdo jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

24. Podľa § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

25. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

26. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, (1) Stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver"). (2) Stavebné sporenie môže vykonávať len banka, 1) ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu 1) (ďalej len "stavebná sporiteľňa"). Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, 1) ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie "stavebná sporiteľňa" alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

27. Podľa § 4 písm. a) zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporiteľom môže byť fyzická osoba, ktorá uzatvorí so stavebnou sporiteľňou zmluvu o stavebnom sporení alebo v prospech ktorej je uzatvorená zmluva o stavebnom sporení.

28. Podľa § 7 ods. 1 zákona, prvá veta pred čiarkou, zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebné sporenie vykonáva stavebná sporiteľňa na základe ňou vydaných zásad schválených Národnou bankou Slovenska po dohode s ministerstvom,

29. Podľa § 7 ods. 2 zákona, zákona č. 310/1992 Zb o stavebnom sporení, (2) Zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať: a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c) b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

30. Podľa § 7 ods. 3 zákona, zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, (3) Zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať: a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c) b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

31. Podľa § 7 ods. 4 zákona, zákona č. 310/1992 Zb, zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

32. Podľa § 8 ods. 1 zákona, zákona č. 310/1992 Zb, cieľová suma sa skladá a) z vkladov od stavebného sporiteľa alebo v prospech stavebného sporiteľa, b) z úrokov, c) zo štátnej prémie, d) zo stavebného úveru, e) z iných.

33. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 310/1992 Zb, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru. Výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1 ), a iných zdrojov.

34. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

35. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

36. Podľa ust. § 52 ods. 3, 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak

nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

38. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

39. Podľa ust. § 565 citovaného zákona ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

40. Podľa ust. § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

41. Podľa § 511 OZ ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

42. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

43. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Súd má za to, že aj keď predmetom konania v tejto veci bol záväzok žalovaného v 1. a 2. rade, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere a táto predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetnú zmluvu je potrebné považovať i za zmluvu spotrebiteľskú a na žalovaného hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavretí nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Táto zmluva podlieha tiež režimu zákona č. 310/1992 Z.b. o stavebnom sporení.

46. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými vznikol zmluvný záväzkovo-právny vzťah na základe uzavretej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovaným stavebný úver, ktorý úver sa žalovaní ako dlžníci zaviazali žalobcovi ako veriteľovi vrátiť v pravidelných mesačných splátkach späť. Žalovaní platnosť uzatvorenej zmluvy a ani čerpanie úveru a výšku úhrad nepopreli.

47. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba, bola podaná dôvodne. Súd na základe vyššie uvedeného má zato, že žalobca svoj nárok na istinu a úroky z omeškania, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, odvodil od platne uzatvorenej zmluvy, pričom v konaní preukázal, že žalovaní sa dostali neplnením si svojich zmluvných povinností do omeškania, následkom čoho bol ich dlh zosplatený.

48. Keďže sú žalovaní v 1. a 2. rade v omeškaní s peňažným plnením, v súlade s § 517 ods.2 OZ, s poukazom na § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. vznikol žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania.

Vzhľadom k tomu, že si ho uplatnil vo výške, ktorá bola zmluvne dohodnutá, a ktorá zároveň nepresahuje zákonný rámec prípustného úroku z omeškania v občianskoprávných vzťahoch (5% p.a.), súd mu úrok z omeškania priznal v uplatnenej výške. Základom pre výpočet úroku z omeškania je dlžná istina. Keďže sú žalovaní v omeškaní s celou uplatnenou sumou odo dňa nasledujúceho po dni predčasného zosplatnenia dlhu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 31.10.2017 až do zaplatenia.

49. V zmysle uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe vyhovel, a to v časti istiny ako aj v časti úrokov z omeškania, nakoľko žalovaní sa neplnením si svojich povinností dostali do omeškania s peňažným plnením. V súlade s § 511 OZ súd zaviazal žalovaných na plnenie spoločne a nerozdielne. Plnením jedného zo žalovaných v 1. a 2. rade v rozsahu tohto plnenia zaniká záväzok ostatných so žalovaných.

50. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, t.j. o zaplatenie úroku vo výške 5,59 % p.a. za obdobie od 31.10.2017 do zaplatenia (po zosplatnení dlhu).

51. Vo vzťahu k uplatneným zmluvným úrokom z nezaplatenej istiny po zoslatnaní celého úveru, súd poukazuje na rozhodnutia, kde bol súdmi prijatý právny záver ohľadom úrokov po zosplatnení pohľadávky, podľa ktorého veriteľovi za obdobie po zosplatnení nepatria. Napr. Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku zo dňa 12.04.2018 vo veci sp. zn. 12Co/16/2018 rozhodol tak, že potvrdil rozhodnutie prvoinštančného súdu, v ktorom súd nepriznal žalobcovi úroky po zosplatnení dlhu. Krajský súd v Trenčíne v rozsudku zo dňa 16.08.2018 vo veci sp. zn. 19Co/81/2018, Krajský súd v Trenčíne v rozsudku zo dňa 27.12.2018 vo veci sp. zn. 27Co/279/2018, Krajský súd v Nitre v rozsudku zo dňa 05.09.2018 vo veci sp. zn. 25Co/352/2017, Krajský súd v Trnave v rozsudku zo dňa 21.01.2019 vo veci sp. zn. 23Co/60/2018. Súd sa tiež prikláňa k záveru, že veriteľovi patrí nárok na úrok len do (predčasného) zosplatnenia dlhu. Preto súd žalobcovi priznal úrok len za obdobie do zosplatnenia (do 30.10.2017).

52. Súd má za to, že zosplatnenie ako jednostranný právny úkon veriteľa zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah. Je potrebné zohľadniť skutočnosť, že zmluvné úroky a úroky z omeškania sú síce obe príslušenstvom pohľadávky, avšak majú odlišné funkcie a je potrebné ich odlišovať. Zmluvné úroky sú odmenou (cenou) za užívanie istiny a úroky z omeškania predstavujú zákonom stanovenú sankciu za omeškanie s platením istiny a na rozdiel od zmluvných úrokov ich môže veriteľ požadovať, aj keď neboli dojednané. V prípade predčasného a mimoriadneho zosplatnenia úveru na základe jednostranného úkonu veriteľa (na základe slobodnej voľby veriteľa) dôjde k zmene pôvodne dohodnutého úverového vzťahu. V dôsledku takéhoto jednostranného úkonu veriteľa vznikne mu nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru, t.j. veriteľ má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru a obmedzenie možnosti produkovať zisk. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Žalobca mal v spore plný úspech (okrem časti príslušenstva), preto mu bol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1 CSP/, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.