

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203658  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5718203658.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobkyne: D. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom : L. Z. XXXX/XX, XXX XX X. X., proti žalovaným: 1/ Slovenská republika - zast. policajt kpt. Ing. Vladimír Kubizňa, sídlo OR PZ Martin, ul. Sklabinská č. 12, 036 XX Martin, 2/ Slovenská republika - zast. prokurátor JUDr. Nora Podoláková, sídlo: Okresná prokuratúra, Námestie S.H. Vajanského 1, 036 XX Martin, 3/ Slovenská republika - zast. policajt kpt. Mgr. Pavol Kudláč, sídlo Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, OIS stred ul. 9. mája 1, 974 83 Banská Bystrica, SR, 4/ Slovenská republika - zast. sudca JUDr. Marián Rošák, sídlo Okresný súd, E. B. Lukáča 2A, 036 XX Martin, Záhradnícka 10, Bratislava, SR, 5/ Mrázovský and partners s.r.o., advokátska kancelária, IČO 36 855 278, Mariánske námestie 2, XX0 XX Žilina, SR, o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne doručené Okresnému súdu Martin sp.zn. 10C/57/2018 dňa 11.10.2018, prikázané na ďalšie konanie tunajšiemu súdu uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn.10NcC/10/2018 zo dňa 13.12.2018, v spojení s podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 19.08.2019 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2019, odmieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 28.03.2019 bol tunajšiemu súdu doručený spis Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/57/2018, ktorý bol prikázaný na ďalšie konanie tunajšiemu súdu uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn.10NcC/10/2018 zo dňa 13.12.2018, aktuálne konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/10/2019.

2. Podanou žalobou zo dňa 11.10.2018 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému 1/, aby bezodkladne zrušil diskriminačné, nespravodlivé, pochybné, obštrukčné, neplatné Uznesenie ČVS ORP -7/2 VYS -MT - 2018 v mene verejného štátneho úradu SR zo dňa 15.5.2018 a verejne sa ospravedlnil žalobkyňi, voči žalovanému 2/ sa domáhala, aby zabezpečil výmaz nezákonného trestného stíhania a neopodstatneného obvinenia z registrov trestov žalobkyne a tiež, aby sa verejne ospravedlnil žalobkyňi, voči žalovanému 4/, aby konanie č. 3Tp/29/2018 ako nespravodlivé, neprejednané, neverejné, diskriminačné, odporujúce a obchádzajúce zákon, bezodkladne zastavil a voči žalovanému 5/, aby bezodkladne vymazal z evidencie odcudzené osobné údaje a odcudzené meno žalobkyne a verejne sa ospravedlnil. Ďalej žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaného 1/ zaplatiť žalobcovi sumu: 4.000,- eur titulom nemajetkovej ujmy primeraným zadosťučinením s 5,05 ročným úrokom z omeškania, od dňa 15.mája 2018 do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, žalovaného 4/ zaplatiť žalobcovi sumu: 8.000,- eur titulom nemajetkovej ujmy primeraným zadosťučinením s 5,05 ročným úrokom z omeškania, od dňa 18.mája 2018 do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a žalovaného 5/ zaplatiť žalobcovi sumu: 7.000,- eur titulom nemajetkovej ujmy primeraným zadosťučinením s 5,05 ročným úrokom z omeškania, od dňa 18. júna 2018 do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobkyňa v podaní neuviedla, čoho sa domáha voči žalovanému 3/.

3. Následne žalobkyňa doručila Okresnému súdu Martin dňa 27.12.2018, elektronické podanie bez autorizácie podľa osobitného predpisu zo dňa 22.12.2018, ktoré bolo postúpené tunajšiemu súdu dňa 12.06.2019 (viď č.l. 79 a č.l. 85), bez toho, aby jasne uviedla, či sa jedná o zmenu žaloby alebo jej doplnenie. V podaní navrhovala spravodlivé, zákonné rozhodnutie veci a žiadala uložiť povinnosť žalovanému 1/ zrušiť nezrozumiteľné, neúplné, nespravodlivé, nedôvodné, pochybné, obštrukčné, neplatné Opatrenie ČVS -ORP& nbsp; 7/2 VYS MT 2018 zo dňa 23.11.2018 v celosti a zároveň verejne, písomne sa ospravedlniť žalobkyňi. Elektronické podanie písomne žalobkyňa súdu nedoplnila.

4. Nakoľko podanie zo dňa 11.10.2018 neobsahovalo predpísané náležitosti, súd uznesením č.k. 9C/10/2019-91 zo dňa 20.06.2019 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia predmetné podanie opravila a doplnila. Podanie žalobcu bolo nejasné a neurčité, keď neboli riadne označené strany sporu v zmysle ustanovenia § 133 ods. 1, 2 CSP, ďalej žalobkyňa neopísala skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, resp. z ktorých vyplývajú jej nároky, nezdôvodnila návrh na priznanie a výšku nemajetkovej ujmy a výšku požadovanej majetkovej ujmy a ďalej svoje podanie nedoplnila tak, aby z podania bolo zrejmé, čoho sa žalobou domáha t.j. neuviedla petit. V uznesení bola žalobkyňa poučená, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP). V predmetnom uznesení bola žalobkyňa zároveň poučená, že sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom. V prípade, ak nemá dostatočné prostriedky na advokáta, môže sa obrátiť na centrum právnej pomoci.

5. Uznesenie č.k. 9C/10/2019-91 zo dňa 20.06.2019, ktorým súd vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania si prevzala žalobkyňa dňa 09.07.2019. Žalobkyňa doručila Okresnému súdu Martin dňa 19.08.2019 podanie označené ako autoremedúra 10C/57/2018 súbežne s 3TP/29/18/OS -MT a 9C/10/2019- Letrichová proti SR. Následne Okresný súd Martin postúpil podanie tunajšiemu súdu dňa 28.08.2019. V danom podaní žalobkyňa žiadala, zrušenie obštrukčného, neplatného právneho úkonu, ústavne nezákonného súdu OS Ružomberok s tými istými účastníkmi konania o tej istej veci opakovane poškodzujúcich stranu žalobcu a zákonné, spravodlivé rozhodnutie vo veci. Žalobkyňa ďalej v podaní uviedla celé znenie petitu podľa podania zo dňa 11.10. 2018 v spojení s podaním zo dňa 22.12.2018 (č.l. 4 a č.l. 86 spisu). V uvedenom podaní žalobkyňa nedoplnila a ani neopravila nedostatky, na ktorých odstránenie bola vyzvaná uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/10/2019-91 zo dňa 20.06.2019 t.j. neoznačila strany sporu - žalovaných 1/ až 4/ v zmysle ustanovenia § 133 v nadväznosti na ustanovenie § 135 CSP, ani v danom podaní presne, jasne a určite neopísala rozhodujúce skutočnosti, od ktorých odvodzuje svoj nárok, resp. tieto skutočnosti opísala nezrozumiteľne a zároveň nezdôvodnila návrh na priznanie nemajetkovej ujmy a výšku požadovanej majetkovej a nemajetkovej ujmy.

6. Podľa § 127 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 135 ods. 1 a 2 ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

Podľa § 136 CSP ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

7. Vecnému prejednaniu podanej žaloby a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popísanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, čo má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom logický rozpor. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností v žalobe závisí od obsahu právnej úpravy obsiahnutej v hmotnoprávných predpisoch, resp. od obsahu zmluvných vzťahov, ktoré sú predmetom konania.

8. Žaloba je podaním vo veci samej, argumentum a fortiori - maiori ad minus (od väčšieho k menšiemu, tzn. ak platí niečo pre významnejšiu skutočnosť, potom to isté platí i pre skutočnosť menej významnú), a teda ak je žaloba podaním vo veci samej, zákonite je podaním vo veci samej aj oprava žaloby či jej doplnenie a pre takéto podania platia zákonné ustanovenia o doplnení podania vo veci samej v zmysle citovaného ustanovenia § 125 ods. 2 CSP. S poukazom na skutočnosť, že žalobkyňa svoje e-mailové podanie zo dňa 22.12.2018 dodatočne súdu písomne do desiatich dní nedoručila, súd preto na uvedené podanie neprihliadal.

9. Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že žalobkyňa podaním zo dňa 11.10.2018 voči žalovanému 1/, aby bezodkladne zrušil diskriminačné, nespravodlivé, pochybné, obštrukčné, neplatné Uznesenie ČVS ORP -7/2 VYS -MT - 2018 v mene verejného štátneho úradu SR zo dňa 15.5.2018 a verejne sa ospravedlnil žalobkyni, voči žalovanému 2/ sa domáhala, aby zabezpečil výmaz nezákonného trestného stíhania a neopodstatneného obvinenia z registrov trestov žalobkyne a tiež, aby sa verejne ospravedlnil žalobkyni, voči žalovanému 4/, aby konanie č. 3Tp/29/2018 ako nespravodlivé, neprejednané, neverejné, diskriminačné, odporujúce a obchádzajúce zákon, bezodkladne zastavil a voči žalovanému 5/, aby bezodkladne vymazal z evidencie odcudzené osobné údaje a odcudzené meno žalobkyne a verejne sa ospravedlnil. Ďalej žiadala, aby súd zaviazal žalovaného 1/ zaplatiť žalobcovi sumu: 4.000,-eur titulom nemajetkovej ujmy primeraným zadosťučinením s 5,05 ročným úrokom z omeškania, od dňa 15.mája 2018 do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, žalovaného 4/ zaplatiť žalobcovi sumu: 8.000,-eur titulom nemajetkovej ujmy primeraným zadosťučinením s 5,05 ročným úrokom z omeškania, od dňa 18.mája 2018 do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a žalovaného 5/ zaplatiť žalobcovi sumu: 7.000,-eur titulom nemajetkovej ujmy primeraným zadosťučinením s 5,05 ročným úrokom z omeškania, od dňa 18. júna 2018 do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobkyňa v podaní neuviedla, čoho sa domáha voči žalovanému 3/. Nakoľko podanie neobsahovalo všetky predpísané náležitosti tunajší súd žalobkyňu uznesením č.k. 9C/10/2019-91 zo dňa 20.06.2019 vyzval na jeho opravenie a doplnenie. Žalobkyňa ani podaním postúpeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2019 nedostatky nedoplnila a ani neopravila.

10. Podanie žalobkyne malo vady v označení žalovaných, ktorých bolo potrebné označiť v zmysle citovaného ustanovenia § 133 ods. 1, 2 CSP. K uvedenému súd dodáva, že žalovaní 1/ až 4/ sú v žalobe označení takým spôsobom, že ich označenie vyvoláva zrejme nejasnosti ohľadne vôle žalobkyne voči komu má žaloba smerovať. Súčasné uvedenie fyzických osôb a ich funkcie a sídla, ktoré nie sú štátnymi orgánmi iba zvyšuje nejasnosti ohľadne tohto označenia. Ďalšou náležitosťou žaloby je aj úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, od ktorých žalobkyňa odvodzuje svoj nárok,

pričom žalobkyňa v žalobe opísala rozhodujúce skutočnosti spôsobom, ktorý vyvoláva pochybnosti o celkovom obsahu žaloby a činí ju nezrozumiteľnou. Celý opis rozhodujúcich skutočností obsahuje z prevažnej časti hodnotiace úsudky žalobkyne vo vzťahu k subjektom uvedeným v žalobe a rozhodnutiam tam popisovaným, čo celú žalobu zneprehľadňuje a umožňuje rôzny výklad toho čoho vlastne sa žalobkyňa domáha. Žalobkyňa jasne, zrozumiteľne a stručne neopísala skutkový stav veci a rozhodujúce skutočnosti od ktorých svoj nárok odvodzuje. Vo vzťahu k požadovanej náhrade nemajetkovej ujmy v peniazoch súd žalobkyňu poučil, že právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch predstavuje jedno z parciálnych a relatívne samostatných prostriedkov ochrany práva na ochranu osobnosti. Vzniká vtedy, keď morálna satisfakcia ako rýdzo osobné právo, nestačí na zmiernenie nepriaznivých následkov protiprávneho zásahu do osobnostných práv. Napriek tomu, že ide o satisfakciu v oblasti nemateriálnych osobnostných práv, jeho vyjadrenie peňažným ekvivalentom má za následok, že ide o osobné právo majetkovej povahy. Žalobkyňa (ak) požadovala nemajetkovú ujmu v peniazoch, žiadnym spôsobom však v žalobe nezdôvodnila k akému konkrétnemu zásahu do jej osobnostných práv došlo, nakoľko ak dôjde k vydaniu nezákonného rozhodnutia, automaticky nemusí dôjsť k zásahu do osobnostných práv a pokiaľ aj dôjde, nemusí sa jednať o zásah tej intenzity, že by nepostačovala morálna satisfakcia. Pokiaľ žalobkyňa žiadala, aby žalovaný 1/ bezodkladne zrušil diskriminačné, nespravodlivé, pochybné, obštrukčné, neplatné Uznesenie ČVS ORP -7/2 VYS -MT - 2018 v mene verejného štátneho úradu SR zo dňa 15.5.2018, súd všeobecne poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutia štátnych orgánov je možné zrušiť a zmeniť len v rámci podania opravných prostriedkov podľa príslušných ustanovení konkrétneho právneho predpisu a v rámci konania, v ktorom boli tieto rozhodnutia vydané. Popri už vyššie uvedených dôvodoch súd na doplnenie uvádza, že pokiaľ sa žalobkyňa voči žalovanému 5/ domáhala, aby bezodkladne vymazal z evidencie odcudzené osobné údaje a odcudzené meno žalobkyne a verejne sa ospravedlnil, uvedený návrh je neurčitý a v prípade vyhovenia žaloby nevykonateľný, nakoľko v ňom nie je dostatočne konkretizovaná povinnosť, ktorá má byť predmetnému žalovanému uložená.

11. Náležitosti žaloby ustanovuje CSP v § 132 tak, že sa okrem všeobecných náležitostí podania v žalobe uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žalobný návrh je podstatnou náležitosťou žaloby, rovnako ako opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods. 2 CSP), pretože len na základe opisu rozhodujúcich skutočností a žalobného návrhu môže súd identifikovať správne predmet sporu, o ktorom musí rozhodnúť, vyčerpať ho celý a neprekročiť ho. Podľa § 216 ods. 1 CSP je súd viazaný žalobným návrhom žalobcu a súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Podanie žalobkyne nepredstavovalo pre súd dostatočný podklad na to, aby mohol konať a vo veci rozhodnúť, preto súd vyzval žalobkyňu na odstránenie väd jej podania. Nakoľko žalobkyňa svoje podanie, napriek výzve súdu o uvedené skutočnosti nedoplnila a neuviedla skutočnosti, ktoré sú potrebné pre ďalšie pokračovanie v konaní, súd podanie odmietol, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).