

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200586
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Slavkovský
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200586.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 258 713, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému Z. o zaplatenie 3.802,22 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd odpor proti platobnému rozkazu sp.zn. 21Csp/12/2020-53 zo dňa 21.02.2020 podaný žalovaným o d m i e t a ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.02.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 3.802,22 eur s príslušenstvom. V spore bol dňa 21.02.2020 vydaný platobný rozkaz sp.zn. 21Csp/12/2020-53, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 3.802,22 eur s príslušenstvom. Dňa 11.06.2020 bolo súdu doručené podanie žalovaného označené ako „Žiadosť o splátkový kalendár“, dané na poštovú prepravu 10.06.2020. Odpor bol podaný v lehote. Súd podanie žalovaného posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom žiada z dôvodu zlej finančnej situácie splácať dlh po 50,00 eur mesačne. V prípade ak sa zamestná bude splácať vo vyšších splátkach.

2. Podľa § 267 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

3. V zmysle § 267 ods. 2 CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) neoprávnenou osobou alebo
- c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

4. Na základe § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu musí žalovaný vecne odôvodniť, t. j. musí v odpore uvádzať skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, čiže musí v odôvodnení opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku a musí k nemu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. V zmysle § 267 ods. 2 písm. c) CSP sa za odpor podaný bez vecného odôvodnenia rozumie taký odpor, v ktorom žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti spochybňujúce žalobcom tvrdený nárok, napríklad len konštatoval svoju zlú finančnú situáciu alebo uviedol, z akého dôvodu svoj dlh neuhradil, prípadne svoj dlh uznal a požiadal o plnenie v splátkach a pod.

6. Keďže žalovaný v podanom odpore žalobcov nárok uplatnený v spore nijakým spôsobom nespochybnil, pričom neschopnosť uhradiť záväzok zdôvodnil zlou finančnou situáciou, súd takýto odpor nemohol pokladať za vecne odôvodnený, a preto odpor žalovaného ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia odmietol.

7. Súd vzhľadom k obsahu podaného odporu uvádza, že žalovaný by sa mal so žiadosťou o splátkový kalendár obrátiť priamo na žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu s uvedením identifikačných údajov (napr. platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 21Csp/12/2020-53 zo dňa 21.02.2020), ktorý v tomto štádiu je jediný oprávnený povoliť žalovanému splatiť dlžnú sumu v pravidelných splátkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.