

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 22Csp/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119207083  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119207083.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Ágnes Nagyovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: H. A., N.. XX.XX.XXXX, Bratislava - W., o zaplatenie 56,10 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 56,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 56,10 eur od 16.07.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.05.2019 domáhal zaviazania žalovaného na sumu 56,10 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená dňa 15.01.2016 poisťovná zmluva č. XXXXXXXXXXX na dobu neurčitú. Strany sporu a zároveň zmluvné strany si v zmluve dohodli spôsob platenia ročného poisťového polročne, žalovaný však túto povinnosť porušil. Žalobca si v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1, 2 a 4 a § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uplatnil nárok na poisťové od 16.08.2016 vo výške 56,10 eur. Zároveň z dôvodu, že sa žalovaný dostal do omeškania s platením poisťového, žalobca si voči nemu uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,00% ročne počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti poisťového, t.j. odo dňa 16.07.2016.

2. Súd dňa 07.08.2019 vydal platobný rozkaz sp. zn. 22Csp/23/2019, ktorý však pre jeho nemožnosť doručenia žalovanému bol uznesením zo dňa 15.11.2019 zrušený v celom rozsahu.

3. Uznesením sp. zn. 22Csp/23/2019 zo dňa 15.11.2019 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, uvedené uznesenie sa však súdu vrátilo s poznámkou pošty adresát neznámy. Súd preto v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") dňa 31.12.2019 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských veciach nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 05.06.2020, sporové strany, resp. ich zástupcovia neboli prítomní na verejnom vyhlásení rozsudku.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistkou č. XXXXXXXXXXXX - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie a upomienkou zo dňa 17.01.2017 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Z poistky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2016 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla súd zistil, že medzi stranami sporu bola dohodnutá poistná zmluva so začiatkom poistenia od 15.01.2016 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s evidenčným číslom A.. Poistné bolo dohodnuté na sumu 112,20 eur ročne, pričom sa žalovaný zaviazal platiť poistné polročne vo výške 56,10 eur od 15.01.2016.

7. Oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienkou zo dňa 17.01.2017 žalobca oznámil žalovanému, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX pre motorové vozidlo Š. Y., Z.: A., zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 15.08.2016, a to v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. Poisťovňa tak má podľa § 11 uvedeného zákona nárok na poistné do 14.01.2017 v sume 56,10 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

8. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení účinnom v čase v čase uzavretia zmluvného vzťahu (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z. z.") poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení účinnom od 1.4.2015 do 31.12.2018 (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z. z.") poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 803 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi stranami sporu došlo dňa 15.01.2016 k uzatvoreniu poistnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla typu Š. Y. s evidenčným číslom A., so začiatkom poistenia od 15.01.2016 na dobu neurčitú, pričom zmluvné strany sa dohodli na platení ročného poistného vo výške 112,20 eur, ktoré mal žalovaný uhradiť v polročných splátkach po 56,10 eur. Poistné sa stalo splatným dňa 15.07.2016. Z dôvodu, že žalovaný neuhradil poistné ani do 15.08.2016, zanikla poistná zmluva a žalobcovi vznikol nárok na poistné do zániku poistenia v žalovanej výške 56,10 eur. Žalobca listom zo dňa 17.01.2017 oznámil žalovanému, že poistenie zodpovednosti zaniklo dňa 15.08.2016 z dôvodu nezaplatenia dlžného

poistného. Súčasne vyčíslil aj dlžné poistné. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za dôvodnú a priznal žalobcovi sumu 56,10 eur. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou nedoplatku poistného v žalovanej výške od 16.07.2016, teda dňom nasledujúcim po splatnosti prvej nezaplatenej splátky, súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi aj úrok z omeškania tak, ako žalobca žiadal.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď celkový úspech žalobcu bol 100%, pretože súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno písomne podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.