

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201423
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419201423.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: D.. P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. V. č. XXXX/X, B., zast.: Mgr. Matej Krajčí, PhD., advokát, so sídlom ul. Záhradnícka č. 51, 821 08 Bratislava proti žalovanému: X. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. J. č. XXXX/XX, B., o zaplatenie 45.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 45 000,- eur, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 45 000,- eur od 02.04.2016 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bratislava IV bola dňa 23.05.2019 doručená žaloba o zaplatenie 45000,- eur s príslušenstvom. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o pôžičke a žalobca požičal žalovanému 45.000,- eur bezúročne. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi dlžnú sumu vrátiť v celom rozsahu 01.03.2016. Na zabezpečenie pôžičky vystavil žalovaný žalobcovi v deň reálneho poskytnutia pôžičky 01.03.2011 vlastnú zmenku vystavenú s doložkou „bez protestu“. Ku dňu 01.03.2016 žalovaný žalobcovi pôžičku nevrátil. Listinou „Uznanie dlhu“ žalovaný uznal dlh voči žalobcovi čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa 45.000,-eur vrátiť k 01.04.2016. V určenej lehote splatnosti 01.04.2016 žalovaný dlh nespínil. Žalobca sa pokúsil žalovaného kontaktovať a pred podaním žaloby písomnou výzvou z 22.03.2019, ale bezvýsledne. Podľa § 517 Obč. zákonníka si žalobca v žalobe uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne odo dňa 02.04.2016 z dlžnej sumy 45.000,- eur.

2. Žalovaný prevzal žalobu s prílohami, s výzvou na vyjadrenie sa k nej dňa 20.11.2019 (l.č. 41). K žalobe sa nevyjadril, uplatnený nárok žalobcom nerozporoval. Na pojednávanie konané dňa 15.06.2020 sa riadne a včas dostavil žalobca a právny zástupca žalobcu. Nedostavil sa žalovaný, doručenie predvolania mal vykázané uložením na pošte, zásielku si neprevzal v odbernej lehote (l.č. 65). Právny zástupca žalobcu v rámci pokusu o mimosúdne vyriešenie sporu uviedol, že žalovaný so žalobcom sa od podania žaloby neskontoval a neuhradil dlžnú sumu ani len z časti. Na žalobnom návrhu trval, mal za to, že dôvodnosť uplatneného nároku žaloby žalobca preukázal listinnými dôkazmi v dôsledku čoho žiadal, aby súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 45.000,- eur príslušenstvom a zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania 100%.

3. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Žaloba z 21.05.2019 s prílohami: doručienka, zmenka, uznanie dlhu z 01.03.2016 v sume 45 000 eur, výzva na plnenie zo zmenky a uplatnenie postihu

za neplnenie z 22.03.2019, l.č. 1-31, dňa 12.07.2019 zaplatený SP 2 630 eur, l.č. 38, uznesenie č.k. 7C/21/2019-39 zo dňa 07.08.2019 - výzva na vyjadrenie sa k žalobe prevzatá dňa 20.11.2019 žalovaným, l.č. 39-41, dňa 22.01.2020 stanovený termín pojednávania na 26.03.2020 a dňa 12.03.2020 upovedomenie o odročení pojednávania na deň 15.06.2020 - žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote, Zápisnica o pojednávaní z 15.06.2020 - súd určil sporné a nesporné skutkové tvrdenia, vykonal výsluch žalobcu, oboznámil dôkazy) a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z obsahu listinných dôkazov : zmenka „bez protestu“ z 1.3.2011, Uznanie dlhu z 01.03.2016 , Výzva na plnenie z 22.3.2019 l.č. 9 -13) vyplýva, že žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o pôžičke a žalobca požičal žalovanému 45.000,- eur bezúročne. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi dlžnú sumu vrátiť v celom rozsahu 01.03.2016. Na zabezpečenie pôžičky vystavil žalovaný žalobcovi v deň reálneho poskytnutia pôžičky 01.03.2011 vlastnú zmenku vystavenú s doložkou „bez protestu“.

5. K dohodnutému dňu 01.03.2016 žalovaný žalobcovi uvedenú pôžičku 45.000,-eur nevrátil. Listinou „Uznanie dlhu“ žalovaný uznal dlh voči žalobcovi čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa 45.000,-eur vrátiť k 01.04.2016.

6. Žalovaný v lehote splatnosti 01.04.2016 žalovaný dlh nesplnil. Žalobca sa pokúsil žalovaného kontaktovať a to aj pred podaním žaloby na Okresný súd Bratislava IV písomnou výzvou zo dňa 22.03.2019, ale bezvýsledne. Podľa § 517 Obč. zákonníka si žalobca v žalobe uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne odo dňa 02.04.2016 z dlžnej sumy 45.000,- eur.

7. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa ust. § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

1. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

2. Podľa ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka , dlh musí byť splnený riadne a včas.

9. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

10. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.(ust. § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

11. Na základe listinných dôkazov bol ustálený skutkový stav a to, že žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o pôžičke a žalobca požičal žalovanému 45.000,- eur bezúročne. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi dlžnú sumu vrátiť v celom rozsahu 01.03.2016 a na zabezpečenie pôžičky vystavil žalovaný žalobcovi v deň reálneho poskytnutia pôžičky 01.03.2011 vlastnú zmenku vystavenú s doložkou „bez protestu“. Ku dňu 01.03.2016 žalovaný žalobcovi pôžičku nevrátil. Listinou „Uznanie dlhu“ žalovaný uznal dlh voči žalobcovi čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa 45.000,-eur vrátiť k 01.04.2016. V určenej lehote splatnosti 01.04.2016 žalovaný dlh nesplnil. Žalobca sa pokúsil žalovaného kontaktovať a pred podaním žaloby písomnou výzvou z 22.03.2019, ale bezvýsledne. Podľa § 517 Obč. zákonníka si žalobca v žalobe uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne odo dňa 02.04.2016 z dlžnej sumy 45.000,- eur, nakoľko sa žalovaný dostal splnením dlhu do omeškania. S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 45 000,- eur, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 45 000,- eur od 02.04.2016 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Citované ustanovenie § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhoduje o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania, v druhej fáze po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súd rozhodne o samotnej výške náhrady trov konania). Žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd podľa citovaného ustanovenia CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.