

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19Csp/193/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117222785
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2117222785.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanej: N. A., G.. XX.X.XXXX, K. Z. XXX/XX, Š., o zaplatenie 442,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48,50 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručенou súdu dňa 4.12.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1.718,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% od 28.5.2015 do zaplatenia a náhradu trov z titulu poskytnutého úveru.

2. Rozsudkom č.k. 19Csp/193/2017-24 zo dňa 24.10.2018 súd I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.275,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.275,88 eur od 28.5.2015 do zaplatenia, II. vo zvyšku žalobu zamietol, III. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48,50 %.

3. Na základe odvolania žalobcu, odvolací súd uznesením č.k. 10Co/70/2019-48 zo dňa 31.3.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej a v časti trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že konštatovanie súdu prvej inštancie, že žalobkyňa hrubo porušila povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, keď nezisťovala pre posúdenie schopnosti žalovanej splácať úver jej príjmy a výdavky, rodinný stav, nemalo oporu v zistenom skutkovom stave, založenom na základe prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany, keď žalovaná uvedené nenamietala. Povinnosťou súdu prvej inštancie tak bude v ďalšom konaní, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, postupovať v súlade s prejednacou zásadou civilného sporového konania, v ktorom je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu.

4. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 442,56 eur s príslušenstvom.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s predmetnou žalobou, listinnými dôkazmi a to Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 28.11.2014; Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 28.11.2014, keď konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa ospravedlnil z neúčasti a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca v žalobe uviedol, že uzatvoril so žalovaným dňa 28.11.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.350,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 42,68 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 74,12 eur. Vzhľadom na to, že bol v omeškani s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 28.5.2015. Žalovaná suma vo výške 1.718,44 eur predstavuje nezaplatenú sumu úveru a úroku. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania uplatňuje si i úrok z omeškania.

7. Žalovaná pred súdom uviedla, že je pravdou, že uzavrela predmetnú zmluvu o úvere, bola jej poskytnutá suma 1.350,- eur tak, ako je uvedené v zmluve, zaplatila iba sumu 74,12 eur, tak ako uvádza žalobca, následne neplatila, nakoľko mala finančné problémy.

8. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 28.11.2014 súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške úverového limitu 1.350,- eur, úver mal byť splácaný v 42 mesačných splátkach; výška mesačnej splátky úveru 42,68 eur (z toho istina 32,14 eur a úroky 10,54 eur); výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa dohody o poskytnutí služby) 73,78 eur; prvá splátka bola splatná 1.1.2015; posledná splátka splatná 1.6.2018; ročná úroková sadzba bola 18,07 %; priemerná RPMN bola 36,30 %; predpokladaná RPMN 25,98 %; poplatok za poskytnutie úveru bol 135,- eur; celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úver) 1.927,56 eur; Odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1.306,20 eur.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

Podľa § 2 písm. h) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2, písm. j) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

10. Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom v znení platnom a účinnom k uvedenému dňu.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a nesporné, že v danej veci suma poskytnutého úveru bola 1.350,- eur a žalovaná zaplatila celkovo sumu 74,12 eur. Nesporné tiež bolo, že v Oznámení o schválení úveru - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2014 je uvedené: „Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 1.927,56 eur“.

12. S poukazom na znenie ustanovenia § 2 písm. g), h) Zákona č. 129/2010 Z.z, súd dospel k záveru, že v zmluve nie je správne uvedená celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť. Zo zmluvy je síce zistiteľné, že celkovo musí žalovaná uhradiť sumu 3.233,76 eur, k tomuto údaju však žalovaná - spotrebiteľ dospeje až súčtom údajov uvedených pod označením v zmluve - „Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru)) 1.927,56 eur“ a „Odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1.306,20 eur.“

Z citovaného ustanovenia § 2 písm. g), h) Zákona č. 129/2010 Z.z. jednoznačne vyplýva, že celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, pričom celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu.

Z takejto definície pojmov jednoznačne vyplýva, že celková čiastka musí byť uvedená sumou, ktorá zahŕňa výšku poskytnutého úveru a všetky náklady (úroky, všetky poplatky, poistné a pod.). V danom prípade, teda mala byť celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vyjadrená sumou 3.233,76 eur (výška celkovej platby na úhradu 73,78 eur /mesačná splátka úveru 42,68 eur + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby 31,10 eur/ krát 42 splátok = 3.098,76 eur + poplatok za poskytnutie úveru 135,- eur), v predmetnej zmluve bola však celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť uvedená sumou 1.927,56 eur.

13. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v predmetnej zmluve absentuje podstatná náležitosť zmluvy a to uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2, písm. j) Zákona č. 129/2010 Z.z.), keď v predmetnej zmluve je údaj o celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť uvedený nesprávne a to v neprospech spotrebiteľa, čo je pre spotrebiteľa absolútne zavádzajúce.

14. V zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z., následkom porušenia týchto povinností je, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

15. Vzhľadom na uvedené súd žalobu vo zvyšnej časti - nároku na zaplatenie sumy 442,56 eur (uplatnený nárok žalobcom 1.718,44 eur mínus priznaný nárok súdom 1.275,88 eur) s príslušenstvom zamietol, keď úver bol poskytnutý vo výške 1.350,- eur, žalovaná zaplatila sumu 74,20 eur, rozdiel predstavuje sumu 1.275,88 eur na zaplatenie ktorej bola žalovaná zaviazaná rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19Csp/193/2017-24 zo dňa 24.10.2018, ktorý v tejto časti nadobudol právoplatnosť.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

17. Žalobca bol v konaní úspešnejší preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48,50 %, keď jeho úspech bol v rozsahu 74,25 %, neúspech 25,75 % (74,25 % mínus 25,75 % = 48,50 %)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.