

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200935  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200935.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Miroslavou Korbašovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. P., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka W.. C. P., L.. XX.XX.XXXX, bytom T. X, J. G. C., práv. zast. Mgr. Peter Baláž, advokát so sídlom ul. Volgogradská 10964/19, Martin a otec C. P., L.. XX.XX.XXXX, bytom C.. O.. Š. XXXX/XX, C. v konaní o návrhu matky na schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

S c h v a ľ u j e právny úkon - darovaciu zmluvu uzavretú dňa 22.01.2020 medzi darykyňou C.. C.O. P., L.. XX.XX.XXXX a obdarovaným maloletým D., L.. XX.XX.XXXX, zastúpeným zákonným zástupcom - matkou W.. C. P., L.. XX.XX.XXXX, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti vedené katastrálnym odborom Okresného úradu C., nachádzajúce sa v katastrálnom území T., obec T., okres C., zapísané na LV číslo XX, a to:

- rodinný dom, súpisné číslo X, nachádzajúci sa na parcele č. Q.-T. XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 851 m<sup>2</sup>,
- parc. č. Q.-T. XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 851 m<sup>2</sup>,
- parc. č. Q.-T. XX, záhrada o výmere 438 m<sup>2</sup>,
- parc. č. Q.-T. XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 309 m<sup>2</sup>,
- parc. č. Q.-T. XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m<sup>2</sup>,
- parcela č. Q.-T. XX, záhrada o výmere 208 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/1.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2020 sa matka maloletého dieťaťa domáhala schválenia právneho úkonu.

2. Uznesením č.k. 19P/51/2020-23 zo dňa 09.03.2020 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Nariadeného pojednávania sa nezúčastnil kolízny opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Matka maloletého zotrvala na podanom návrhu. Otec s návrhom matky súhlasil.

5. Podľa § 28 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) - ods. 1 písm. b), súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä zastupovanie maloletého dieťaťa.

- ods. 2 - rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone súd povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

- ods. 3, prvá veta - rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

6. Podľa § 31 ods. 1 ZR, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právny úkon, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

7. Podľa § 30 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

8. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

9. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny úkon - darovacia zmluva, ktorú za maloleté dieťa urobila jeho matka ako zákonná zástupkyňa je v jeho záujme, preto tento právny úkon schválil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.